

आधुनिक विश्व में वैचारिक संघर्ष

सं०
वी० कोर्तुनोव

THE BATTLE OF IDEAS IN THE MODERN WORLD
का हिंदी अनुवाद

English Edition

© Progress Publishers, Moscow

In arrangement with Mezhdunarodnaya Kniga, Moscow

संपादन
मोहन भोत्रिय

अनुवाद :

प्राज्ञपत्न्य गुरु
गिरधारीलाल ध्यास

हिंदी संस्करण

© राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा०) लि०
चमेलीबाला मार्केट, एन. आई. रोड,
जयपुर-302 001

दिसंबर 1984 (RPPH-3)

मूल्य : 12.50

भारती प्रिंटर्स, मकीन शाहदरा, दिल्ली-32 द्वारा मुद्रित तथा रामपाल द्वारा
राजस्थान पीपुल्स पब्लिशिंग हाउस (प्रा०) लि०, जयपुर की ओर से प्रकाशित।

यह पुस्तक कम्युनिस्ट विचारधारा एवं कम्युनिज्म विरोध के संघर्ष की समस्याओं के विस्तृत दायरे को अध्ययन-परिधि में ले आई है। डॉ० कोर्नुनोव ने एक-एक करके इस संघर्ष की विभिन्न अवस्थाओं की पड़ताल की है; बूर्जुआ विचारधारा के विकास की विभिन्न प्रवृत्तियों का विश्लेषण किया है; कम्युनिस्ट विरोधी सिद्धांतों तथा मनमर्हत धारणाओं को खंडित किया है तथा कम्युनिस्ट दृष्टिकोण की व्याख्या को उभारा है। उनकी लेखन शैली तर्कपरक एवं स्पष्ट है।

यह पुस्तक सूचनापरक एवं तर्कपूर्ण होने के कारण पाठकों को प्येरी।

अनुक्रम

9314

पाठको से दो शब्द	9
प्रस्तावना	11
अध्याय : 1 कम्प्युनिज्म के विरुद्ध धर्मबुद्ध	19
अध्याय : 2 विचारों के संघर्ष की नयी अवस्था	46
अध्याय : 3 मूल्यों का पुनर्मूल्यांकन	73
अध्याय : 4 प्राविधिक निग्रतिवाद के कल्पनासौक्य	103
अध्याय : 5 आर्थिक विकास की अवधारणाओं का सङ्कट	131
अध्याय : 6 विश्व पूँजीवाद का अघ.पतन	146
अध्याय : 7 इजारेदारी-विरोधी-मोर्चे का निर्माण	172
अध्याय : 8 सामाजिक जीवन से मुड को निष्कासित करो	195
अध्याय : 9 आज का मूल मुद्दा	220
अध्याय : 10 समिट शांति के आधार : मार्ग और प्रयास ईवी	244
अध्याय : 11 भविष्य की देहलीह पर	279
उपसंहार	307

वैचारिक संघर्ष की गहनता और उत्कटता की दृष्टि से हमारे युग की तुलना किसी अन्य युग के साथ नहीं की जा सकती, बल्कि ही वह अनेक राष्ट्रों के इतिहास के पुनर्जागरण एवं बोधोदय जैसे निर्णायक युग ही क्यों न रहे हों। वर्तमान वैचारिक संघर्ष की सोचना हमारे समय में हो रहे सामाजिक और राजनीतिक परिवर्तनों की प्रतिबिम्बिता है, जो पूँजीवाद और समाजवाद के बीच ऐतिहासिक मुकाबले से उत्पन्न होती है और इसका विद्यमान स्तर सामाजिक और वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्तियों की अटिल अन्तःक्रिया से पूर्णता प्राप्त करता है।

लेखक का लक्ष्य, इस पुस्तक को लिखते समय, मार्क्सवाद-लेनिनवाद के आधार पर पूँजीवाद और समाजवाद के बीच चल रहे वैचारिक संघर्षों की मुख्य मजिद का पता लगाने और उनका मूल्यांकन करने का रहा है। यह कार्य स्वयं इस कृति को विवादास्पद बना देता है क्योंकि एक या दूसरे दृष्टिकोण का समर्थन करने के लिए लेखक को अनेक प्रचलित वैचारिक और राजनीतिक अवधारणाओं का आलोचनात्मक विश्लेषण करना पड़ा है।

पुस्तक में उठायी गयी समस्याओं का अधिक पूर्णता के साथ अध्ययन करने की दृष्टि से लेखक ने समस्याओं की, अतीत के ऐतिहासिक अभिमान की सहायता से उनके विकास के आधार की, परीक्षा करने का प्रयास किया है। यह युद्ध और शान्ति की समस्या तथा कम्युनिस्ट और बन्मुनिस्ट विरोधी विषय दृष्टिकोणों के बीच संघर्ष के उदय की समस्या के सम्बन्ध में विशेष रूप से सही है। सभी मामलों में, लेखक ने उठायी गयी समस्याओं का बुद्धिमत्तापूर्ण विश्लेषण करने और उनके मुख्य रूप से सुसंगत और उत्कृष्ट सम्बन्ध प्रदर्शित करने का प्रयास किया है।

विचार से इस अध्ययन को खंडों में विभाजित करनेवाली रैखार्थ एक स्वच्छिन्न है, किन्तु इन विभागों में निश्चयन सर्व सफलता है।

के प्रकरणों में कम्युनिस्ट आन्दोलन के आदि से आज तक के युग के परिवर्तन से विश्लेषण किया गया है। और इसी के वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्तियों के विकास पर आधारित सिद्धान्तों की परीक्षा की गयी है।

अनुवर्ती प्रकरणों में, अति प्रचलित वैचारिक गिद्दाओं में पूँजीवादी विचारकों द्वारा हाल के वर्षों में उठायी गयी समस्याओं के वैकल्पिक उत्तर प्रस्तुत किये गये हैं। यह कार्य मानसैवाद के सिद्धान्तों तथा समाजवाद की आन्तरिक एवं वैदेशिक नीतियों के अनुभवों के निष्कर्षों के आधार पर किया गया है।

अन्त के प्रकरणों में, जो एक प्रकार से पूर्ववर्ती प्रकरणों का उपसंहार है, लेखक ने भविष्य के समाज पर दृष्टिपात किया है और सामाजिक विकास, भावी पथ के लिए मनुष्य की ग़ो़ज़ और तीसरी सहस्राब्दी के आरम्भ काल में सामने आने वाली समस्याओं की परीक्षा करने का प्रयास किया है।

इस प्रकार, पुस्तक के पहले भाग में निकटवर्ती अतीत की, दूसरे भाग में, वर्तमान की और तीसरे में भविष्य की रूपरेखा प्रस्तुत की है। लेखक के विचार से पद्धति के अनुसार बीते काल, आज और सामामी काल की प्रक्रियाओं के द्वन्द्वात्मक अन्तःसम्बन्ध से जो कुछ वर्तमान में घटित हो रहा है उसका पूर्ण चित्र प्राप्त करना सम्भव है।

हमारे समय में सामाजिक-राजनीतिक विषय पर कोई भी दृष्टि, यदि उसका उद्देश्य वास्तविकता को यथार्थ रूप से समझना है तो, कुछ सीमा तक लेखक के अपने अनुसंधान और अपने साधियों के विचारों, विभिन्न दृष्टिकोणों की तुलना से प्राप्त परिणामों, अपने निरीक्षणों, सम्पर्कों और विचार-विनिमयों के निष्कर्षों का समन्वित रूप होगी।

वर्तमान पुस्तक भी लेखक के द्वारा सोवियत संघ और विदेशों में जनता के अनेक साक्षान्कार्यों का संक्षिप्त विवरण है।

इस सम्बन्ध में, लेखक उन सबके प्रति हार्दिक आभार प्रदर्शित करना चाहता है जिन्होंने किसी भी प्रश्न पर हुई इन बहसों में उत्तरों को धोदने में सहायता की है, उससे विचार-विमर्श किया है या आलोचना की है।

निस्सन्देह, प्रस्तुत कृति किसी भी प्रकार, उठाये गये प्रश्नों का अन्तिम उत्तर देने का दावा नहीं करती। यह केवल वर्तमान प्रश्नों को सही ढंग से प्रस्तुत करने और उन पर विचार-विमर्श करने का प्रयास करती है। यह सम्भव है कि पाठक, विशेष रूप से पाश्चात्य पाठक इस पुस्तक की कुछ बातों पर बहस करें अथवा लेखक से अपनी असहमति व्यक्त करें अथवा उसके दृष्टिकोण के पूरी तरह नकार दें, तथापि यह पुस्तक अपना सद्य पूरा करेगी, क्योंकि उनमें इसका यह भी एक सद्य है कि यहाँ बहस की गयी समस्याओं में रुचि उत्पन्न करें। किसी भी प्रकार यह कोई सिद्ध भय प्रस्तुत नहीं करती या लेखक द्वारा दूसरों पर अपने विचार थोपने का प्रयत्न नहीं करती अतः यह वर्तमान पीढ़ी की विद्यमान समस्याओं पर बहस या विचार-विमर्श करने का आमन्त्रण है। इस भावना के साथ यह पाठकों को समर्पित है।

प्रस्तावना

प्रत्येक पीढ़ी इस बात के लिए कारण खोज लेती है कि उसका अपना काल सभ्यता के इतिहास में एक विशेष काल है और उसका असाधारण और अनुपम रूपों में वर्णन करती है। वर्तमान पीढ़ी के पास ऐसा करने के पर्याप्त से अधिक आधार विद्यमान हैं।

विद्वानों, लेखकों, समाजशास्त्रियों और राजनीति वैज्ञानिकों ने बीसवीं शताब्दी के सारस्वत को परिष्कारित करने का प्रयास करते हुए इसे वैज्ञानिक व्याख्या दी है, भक्तिशाली शब्दों और सुमधुर सूक्तियों का प्रचुर उपयोग किया है, बड़ी ऐतिहासिक समानताएँ दिखायी हैं और आश्चर्यजनक विरोधाभास और लक्ष्य खोज निकाले हैं। उनमें से कुछ का उल्लेख हम यहाँ करेंगे।

अमरीकी राजनीति वैज्ञानिक ह्रांस मॉर्गेन थॉ का कथन है कि आधुनिक युग ने इतिहास में एक नये युग के द्वार का उद्घाटन किया है, वह पूर्ववर्ती युगों से इतना भिन्न है जितना कि विद्यमान युग मध्य युगों से अथवा मध्य युग प्राचीन युगों से भिन्न था।

फ्रांसीसी अर्थशास्त्री एवं रिपब्लिकन रैडिकल एंड रैडिकल सोशलिस्ट पार्टी के महासचिव जीन जेकयुइस सर्वेन थाइजर कहते हैं "औद्योगिक विश्व के कुछ भागों में, दो हजारहवें वर्ष का समाज आज हमारे जाने हुए समाज से इतना भिन्न होगा जितना कि इस समय हमारा भाग मिस और नाइजीरिया से है।"¹

पश्चिमी जर्मनी के पत्रकार और सनसनीखेज पुस्तक 'माइन्स वेल्स एंड स्कामर्स' के रचयिता सी० डब्ल्यू० सेरम का कहना है : "हम बीसवीं शताब्दी में मानवता के पाँच सहस्राब्दियों तक विस्तृत युग का अपसंहार कर रहे हैं" स्वयंभूत के अनुमान के अनुसार पाश्चात्य ईसाइयत के आरम्भ के रोम की स्थिति में नहीं है अपितु ईसा पूर्व 3000 की स्थिति में है।"²

अमरीकी समाजशास्त्री आलविन टॉफ़लर कहते हैं : "अधिकंश विध्यात

1 जीन-जेकयुइस-सर्वेन थाइजर, ले डेसी अमेरिकन, पेरिस 1969, पृ० 44

2 आल्विन टॉफ़लर, फ्यूचर शोक, न्यूयॉर्क 1971, पृ० 15

सामाजिकी कहती है कि वर्तमान युग अत्यन्त इतिहास के द्वितीय महाविभाजन के विविध भी कथ्य नहीं है, इसकी मूलना केवल ऐतिहासिक साधन में सर्वप्रथम हुए महाविभाजन में— सर्वप्रथम युग में सभ्य युग में सर्वप्रथम के—की जा सकती है।¹

पहली महर में, वे और इसी प्रकार के अन्य मथन कुछ अतिमूर्खीकरण के लिये, परन्तु किसी हद तक उनकी सामाजिकता करने के लिये हैं।

निम्नलिखित, बीगावी सभा की मान्यता के इतिहास में सर्वाधिक कान्तिकारी मान्यता है। इसका आरम्भ ही असाधारण दम्भीर सामाजिक परिवर्तनों के, विज्ञान मकान में सामान्यजन के ऐतिहासिक विज्ञान में मक्ति और अतृप्त भोगदान के और बौद्धिक शोध में अत्यन्त महत्त्व की प्रदर्शित में मक्ति दिया गया। इसी कारण इतिहास सामाजिक प्रदर्शित के लिये यह इसकी तेज उत्पत्ति भर गया बीगी पहले कभी नहीं भर गया था। इतिहास का एक गया युग आरम्भ हुआ जिनके मारगदर्श की मेनिन ने इन मन्त्रों में प्रकट किया : “पूर्वोपाद और उनके अन्तर्गतों का उन्मूलन तथा सम्पूर्ण दृष्टि व्यवस्था के आधारों की स्थापना।”² हमारे मन्त्रों में, हमारे मारगदर्श की मारगदर्श में, हमारा मथन पूर्वोपादी सामाजिक-आर्थिक संरचना में समाजवाद में संक्रमण का युग है।

तथापि, वर्तमान युग की केवल ही संरचनाओं के मध्य विभाजन देखा है का में बनाना पर्याप्त नहीं है। केवल इन परिस्थिति की ही इसके असाधारण युग होने का कारण मानना पर्याप्त नहीं है। यदि संरचना के परिवर्तन की ही एकमात्र कसौटी माना जाय तो हमारी सभा की किसी भी प्रकार उन दूसरी सभाओं से भिन्न नहीं है जिनमें एक उत्पादन प्रणाली का स्थान दूसरी ने लिया था। तथापि हमारे मामले में, यह गुणात्मक रूप से नयी संरचना में संक्रमण का प्रग्न है एक ऐसी संरचना में जो मनुष्य द्वारा मनुष्य के भोग का अन्त कर देती है। इसी कारण हमारा युग, जैसाकि एंगेल्स का पूर्वानुमान था, केवल एक संरचना के स्थान पर दूसरी की स्थापना का ही प्रतिनिधित्व नहीं करता अपितु “आवायकता के राज्य से स्वतंत्रता के राज्य पर मनुष्य के आरोहण” का भी प्रतिनिधित्व करता है।³

बहुत से पश्चिमी मुख्य कान्तिकारी संक्रमण का वर्तमान युग की प्रकृति के रूप में उल्लेख करते हुए और उस पर बल देते हुए, कहते हैं कि यह जो पुरानी व्यवस्था का स्थान ले रहा है समाजवाद नहीं है, अपितु पूर्वोपादी का ही नया

1. आल्बिन टाफवर, क्यूबर मॉक, न्यूयार्क 1917, पृ. 14

2. बी. आई. सेनिन “इसकी को समाजवादी पार्टी के आन्तरिक लक्षण के सम्बन्ध में” मकलित रचनाएं, खण्ड 31, पृ. 392

3. एल्. एंगेल्स, ऐंटीइयूरिप, मास्को, 1975, पृ. 336.

रूपान्तरण है जो 'औद्योगिक' और 'औद्योगिकोत्तर' समाज में वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्ति के प्रभाव के अन्तर्गत सम्मान्य हुआ है। वे दावा करते हैं कि वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति पूँजीवाद और समाजवाद के बीच और मजदूर वर्ग और पूँजीपति वर्ग के बीच विरोधों को स्वयमेव हटा देती है। नये के उनके वर्णन में, औद्योगिकोत्तर युग जिसे कि वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रान्ति कथित रूप से लगभग स्वतः ही उत्पन्न करती है, सामान्यतया एक पहलू (यद्यपि वह बहुत महत्वपूर्ण है)—भौतिक सम्पदा का उत्पादन का अतिशयोक्तिपूर्ण वर्णन है जबकि समाज की सामाजिक-राजनीतिक संरचना को आवश्यक रूप से उपेक्षा की गयी है। जबकि नयी सामाजिक-आर्थिक संरचना—कम्युनिस्ट समाज—का उदय और विकास केवल भौतिक संपदा में वृद्धि तक ही सीमित नहीं : इसका अर्थ है जनगण के समस्त सामाजिक-राजनीतिक सांस्कृतिक और बौद्धिक जीवन में मूलभूत परिवर्तन। यह 'मानव समाज की प्रायैतिहासिकता की समाप्ति' को और उसके 'वास्तविक इतिहास' के आरम्भ को संक्षिप्त करता है।

अपनी सार्वभौमता में, इतिहास में इस महान और विश्व-व्यापी परिवर्तन की तुलना वास्तविक रूप में केवल बर्बर युग से वास्तविक सम्पत्ता में सक्रमण के साथ ही की जा सकती है। अहाँ तक आधुनिक वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रान्ति की बात है वह एक प्रकार का डिस्कोट (निस्सन्देह वास्तविक नहीं, अपितु दीर्घ-कालिक) तथा उत्पादक शक्तियों के उभार के रूप में है जो उत्पादन सम्बन्धी बड़े प्रत्यक्ष रूप से प्रभावित करता है। निस्सन्देह, वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति का स्वयं में एक स्थायी मूल्य है। साथ-ही-साथ, वे सामाजिक प्रक्रियाओं को उत्प्रेरित करती हैं, उनकी निरन्तर नया वेग प्रदान करती हैं, सामाजिक क्रान्ति के बहम को तेज करती हैं। यह वह महत्वपूर्ण पहलू है जिसे पूँजीवादी देशों के शोधकर्मी प्रायः विस्मृत कर देते हैं।

वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्ति का तथा वर्तमान की सामाजिक क्रान्तियों का उद्गम इस जनान्दी के आरम्भ तक पहुँचता है। पुरे विज्ञान को अपने सिद्धान्तिक शास्त्रीय आधारों की फिर से परीक्षा करनी पड़ी। इसे बहुत-सी गिळती अक-धारणाएँ छोड़नी पड़ी और इसमें भी आये बहुत-से विश्व के सम्बन्धी वर्तमान समय तक पहुँचने के लिए चिन्तन के समग्र ढाँचे को समीक्षित करना पड़ा। जैसाकि हमें ज्ञात है, यह वैज्ञानिक क्रान्ति गिळती 19वीं सत्राब्दी और बीसवीं सत्राब्दी के आरम्भ में सिद्धान्त में और प्रयोग में प्राप्त उपलब्धियों में प्रबलित हुई थी जिनमें से कुछ दो हैं :—बैसाइन्स सिद्धान्त का और सापेक्षवाद के सिद्धान्त का निर्माण,

1. कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स, *कम्युनिस्ट मनीफेस्टो* (लीन कण्ठों में) खंड 1, मास्को, 1973

परमाणु के प्रतिमान का परिष्कार, और रेडियोधर्मिता के परिघटन की खोजों संक्षेप में, ये उपलब्धियाँ विज्ञान के इतिहास में 'भौतिकी में क्रान्ति' के रूप में दिखायी गयी, जिनके द्वारा अन्ततः थर्म के उपकरणों में क्रान्ति हुई—अर्थात् वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रान्ति (STR) का मार्ग प्रशस्त हुआ।

जैसे-जैसे वैज्ञानिक-प्राविधिक क्रान्ति तेज रफ़्तार से आगे बढ़ी, उसने पूँजी-वादी उत्पादन-पद्धति पर आधारित समाज की अतिपक्वता के रूप में परिभाषित प्रकृति का पर्दाफ़ाश कर दिया। जैसाकि व्यवहार से ज्ञात होता है, विज्ञान एवं प्राविधिकी की बहुत-सी उपलब्धियाँ साधारणतया अपने उग्र तरीकों से एकरूपता लाने वाली शैया के नीचे दबाकर नहीं रखी जा सकती, राज्य-इजारेदारी आर्थिक व्यवस्थाके ढाँचे में भी उनको नहीं बँटाया जा सकता। ऐसा करने के प्रयास गुसीयर के दूटों पर सिलीपुटियों के प्रयासों का स्मरण कराते हैं।

दूसरी ओर, वैज्ञानिक प्राविधिक क्रान्ति की उपलब्धियों की प्रकृति ही विद्याल उत्पादक शक्तियों के विकास के साथ सम्पृक्त होकर उत्पादन के साधनों पर पूँजी-पतियों के स्वामित्व के सिद्धान्तों के साथ तथा पूँजीवाद की इजारेदारी मंचिल के अन्तर्निहित कानूनों के साथ सुस्पष्ट विरोधों के क्षेत्र में प्रविष्ट हो जाती है। राजा आक्ट्रेस (Actes) के बीजों की तरह वैज्ञानिक और प्राविधिक विचारों के आविष्कार, पूँजीवादी उत्पादन सम्बन्धों की अस्वास्थ्यकर भूमि में बोये जाकर अन्ततः स्वयं बोने वाले के ही विरुद्ध हो जाते हैं, और प्रतिभा की शक्तिशाली उपलब्धियाँ मानव समाज के विरुद्ध हो जाती हैं। उत्पादन की अराजक पूँजीवादी पद्धति की स्थितियों में वैज्ञानिक प्राविधिक क्रान्ति की उपलब्धियाँ अनिवार्यतया भ्रष्ट और कभी-कभी उच्छ्वेत हो जाती हैं। इजारेदार पूँजी की सपत्ति बनकर वे इसके द्वारा उसके निजी हितों के लिए काम में सारी जाती हैं और अभ्यास्येय आम्नियों तथा इससे भी बुरे आत्मविनाश के खुरे मानवता के सामने लाती हैं।

इस प्रकार वैज्ञानिक प्राविधिक क्रान्ति पूँजीवाद के उन्मूलन को न केवल आगे प्रगति की पूर्वावश्यकता ही बनाती है, अपितु स्वयं सम्भना की रक्षा करने की गर्त भी बनाती है। वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्ति का सामाजिक क्रान्ति को तंत्र करने वाले कारक के रूप में तथा इसके आदर्शों के जनक के रूप में भी यही सत्य है। इसमें दो प्रक्रियाओं की परस्पर चिया अभिव्यक्त होती है, जो यद्यपि स्वभावतः विपरीत है,

1. दूसरी विश्व के अनुसार कार्ल मार्क्स के राजा आक्ट्रेस में जीवन के जीवन और राज्य की प्रकृति भी उनके लिए उनके उनके विश्व के लोगों की बोने के लिए दिया। यह जीवन के लोगों को केवल, अन्ततः सपत्तियों की एक प्रकृति रूप लाती और उनके विरुद्ध बढ़ी हो गयी।

पर ऐतिहासिक रूप से सम्बद्ध है और दोनों साथ मिलकर हमारे युग की संक्रमण की प्रकृति को सुनिश्चित करते हैं।

एक सामाजिक-आर्थिक संरचना से दूसरी में संक्रमण बिना संघर्ष और पीड़ा के नहीं हो सकता क्योंकि यह केवल उत्पादन की आर्थिक पद्धति के स्थान पर दूसरी का स्थापित होना नहीं है अपितु एक महान् सामाजिक और आत्मिक क्रान्ति भी है। इस प्रकार, पुरातन और नवीन के बीच, भरणसन्न और उदीयमान के बीच मुकाबला अपरिहार्य है। और यही है जो अपने क्रम में वैचारिक संघर्ष की उत्तेजना को—विरोधी विश्व दृष्टिकोणों के बीच, दार्शनिक दृष्टियों के बीच और आत्मिक मूल्यों की व्यवस्थाओं के बीच प्रतिस्पर्धा को—सीधे करता है। इसीलिए वर्तमान युग अन्य किसी भी संक्रमणकालीन युग से भी अधिक वैचारिक संघर्ष में भरा-पूरा है क्योंकि भौतिक सामाजिक उद्भेद होने को है, न केवल पुरानी पूँजीवादी राज-नीतिक-आर्थिक व्यवस्था छिन्न-भिन्न हो रही है अपितु इसकी मानसिकता के प्रतिमान भी नष्ट हो रहे हैं। जनगण के मस्तिष्कों में एक क्रान्ति, विचारों का संघर्ष, प्रगति पर है। बड़े परिधम के साथ नया समाज जन्म ले रहा है, जैसा कि लेनिन ने इसके सम्बन्ध में कहा था—“यह आश्चर्य की बात नहीं है कि यह विश्व तैयार मुदा माल की तरह अस्तित्व में नहीं आता। जुपिटर के सिर से जैसे मिनर्वा निकला था उस प्रकार नहीं आता।”¹

इतिहास में इस प्रकार का कोई दूसरा युग नहीं देखने में आया जिसमें राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय संकटों का ऐसा संकेन्द्रण हो, इतनी अधिक संख्या में जटिल कार्य भार सामने आये हों और उनका इस प्रकार की अन्तर्विरोधी उत्पत्तियों से भर दिया गया हो जैसा कि बीसवीं शताब्दी में। सामाजिक न्याय और समान अधिकार के लिए घोषित वर्गों के युगों से चले आ रहे संघर्ष में बहुत-सी ‘शाश्वत’ समस्याओं का समाधान अब राष्ट्रीय के व्यवहार में प्राप्त हो गया है जिन्होंने समाजवादी रूपांतरण का मार्ग स्वीकार किया है।

प्रतिदिन जीवन निरन्तर नयी माँगें सामने लाता है। पहले कभी भी मानव समाज के समक्ष उसके अपने अस्तित्व की समस्या इतने विकट रूप से उपस्थित नहीं हुई उदाहरण के लिए, यदि पहले कभी जनगण किसी अत्यधिक शक्ति के हथों विश्व के अन्तर्जासिक विनाश की कल्पना करते थे तो अब पृथ्वी पर विद्यमान प्रत्येक जीवित वस्तु का विनाश स्वयं उनके अपने ही बायों के फलस्वरूप आत्म-घाती आणविक सबैनाश के रूप में सामने आ सकता है। मानववंश के सदस्यों ने पहले कभी भी इतने स्पष्ट रूप से अनुभव नहीं किया होगा कि वे सब उंगी नाव में

1. सी० कार्ल० मैक्सिन्गहम की 'मजदूरों के साथ पत्र' संपादित रचनाएं, पृष्ठ 28
५० 74

सवार हैं जिने कि पृथ्वी कहा जाता है। पहले कभी भी विभिन्न सामाजिक-आर्थिक व्यवस्थाओं वाले राज्यों के बीच महयोग इतना आवश्यक नहीं हुआ। और अन्ततः, पहले कभी भी मानवता के भविष्य के डोर का चुनाव इतना कठिन रहा।

विश्व शान्ति अथवा आणविक युद्ध, सामाजिक प्रगति के लिए ध्यान दिया-शीलता अथवा इजारेदारियों द्वारा किया जाने वाला प्रयत्न उल्टीहन, प्रकृति पर मानव की शक्ति का बुद्धिमत्तापूर्ण उपयोग अथवा उसके ससाधनों का बर्बरतापूर्ण निशेधी कारण—ये और इसी प्रकार के अत्यधिक महत्वपूर्ण विचल अपूर्व सात्कालिकता प्राप्त करते जा रहे हैं; बिना किसी अतिशयोक्ति के, करोड़ों लोगों के लिए वे जीवन और मृत्यु के प्रश्न बनते जा रहे हैं। एक शब्द में, मानव समाज अपने इतिहास में एक ऐसे बिन्दु पर आ पहुँचा है जिसके परे असाधारण छानांग लगानी पड़ सकती है जहाँ या तो स्वर्ग का नन्दन कानन मिलेगा या अरुण सर्वनाश।

बीसवीं शताब्दी ने अभी अपना सम्पूर्ण पक्ष पूरा नहीं किया और अभी में अगली शताब्दी इसके समक्ष अपनी पर्यावरण, ऊर्जा, जनसांख्यिकी आदि विश्वव्यापी समस्याओं की चुनौती प्रस्तुत कर रही है। इस प्रकार हमारी शताब्दी के कार्यभार की जटिल प्रगति नये समाजवादी विश्व के उदय और विकास, वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्ति के विविध परिणामों और सामाजिक क्रान्ति तथा इसकी जटिल अन्तःक्रिया के साथ जुड़ी है।

अतीत में पूँजीवादी व्यवस्था के उदय के आरम्भ में प्रबोध का युग भी संक्रान्ति युग था जिसमें कठोर वैचारिक संघर्ष चल रहा था, जिसमें एक ओर सामंती गौर-शाही-राजशाही गिरोहों के दूसरी ओर तीसरी व्यवस्था के प्रतिनिधि थे जो समानता, स्वतंत्रता और कल्याण और न्याय के आदर्शों की माँग करते थे।

कम्युनिज्म और कम्युनिज्म विरोधियों के बीच आधुनिक वैचारिक संघर्ष में विशेष रूप से उन आदर्शों की उपलब्ध करने के प्रश्न पर आज परस्पर तलवारें टकरा रही हैं, लेकिन पूर्णतया भिन्न परिस्थिति में। पूँजीवादी समाज के शासक वर्ग के हितों की रक्षा करने वाली पूँजीवादी विचारधारा समानता और मानववाद के आदर्शों की घोषणा के सम्बन्ध में अपेक्षाकृत अस्पष्ट और निराकार स्थापनाओं को आधार बनाकर चलती है जैसे कि वह उनके सम्बन्ध में कहती है 'पवित्र' स्वतंत्रता, 'पवित्र' जनतन्त्र, 'सार्वभौम' मानव अधिकार और इसी प्रकार की बातें, भलाई और बुराई के इस प्रकार की अमूर्त विचारों और उनसे उत्पन्न अतन्त्र धर्मों के विरुद्ध कम्युनिस्ट विचारधारा ऐतिहासिक प्रक्रिया के वस्तुगत नियमों को प्रस्तुत करती है। उसने सन्तोषप्रद तरीके से दिखा दिया है कि सामाजिक परिघटनाओं के अध्ययन के लिए केवल बर्गीय दृष्टिकोण ही सार्वभौम मानवीय धर्मियों को उनके उपयुक्त स्थान में रखता है और उनकी यथार्थ सार्वस्व को पूर्ण करता है। यदि सदर्थ का यह बिन्दु छूट जाता है तो स्वतंत्रता, जनतन्त्र, समानता, मानव

अधिकार आदि शब्द व्यर्थ छोकर सोखने हो जाने हैं।

हमारा विश्वास है कि सार्वभौम मानवीय आदर्शों की व्यावहारिक उपलब्धि वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति की उपलब्धियों बुद्धिमत्तापूर्ण उपयोग से जुड़ी है, मर्यादित वह सामाजिक कान्ति के उच्च पथ में तथा पूंजीवाद से कम्युनिस्ट निर्माण के संक्रमण के साथ जुड़ी है। कम्युनिस्ट अनुभव करते हैं कि आधुनिक विश्व अपने सम्मुख उपस्थित समस्याओं और भविष्य की विशाल चुनौतियों का सामना कर सकता है। हमारी विचारधारा ऐतिहासिक आज्ञावाद की विचारधारा है।

कम्युनिज्म के विरुद्ध धर्म युद्ध

"लोपों से भी अधिक उष्णस्वर से विश्व में विचारों का वर्जन हो रहा है।"
बैक्सटन¹

विचारों के विरुद्ध धन्दूकें

तो से अधिक बर्से हो गये, कम्युनिस्ट आन्दोलन और इसके सैद्धान्तिक आधार, मार्क्सवाद-लेनिनवाद, करोड़ों लोगों के भाग्य की अधिकाधिक प्रभावित करते हुए, समस्त विश्व के वैचारिक जीवन के प्रधान केन्द्र बन गये हैं।

इस नाम से, वर्ग-सन्धियों के सम्मूलन से होने वाले परिवर्तनों की आधार बनाने हुए, कम्युनिज्म और कम्युनिज्म-विरोधियों के बीच वैचारिक सघर्ष तीन प्रमुख सन्धियों में गुहरा है, जिनमें से प्रत्येक मानव समाज के वैचारिक और राजनीतिक जीवन में हुए मूलभूत परिवर्तनों से सम्बन्धित रहनी है।

दूसरी सन्धि, मजदूर वर्ग के आन्दोलन के उदय के साथ सचका अधिक स्पष्टता से बहते तो, जब मजदूर वर्ग के राजनीतिक अनुभव की माग, एग्रेन्सा और लेनिन की शिक्षाओं से आधारों की बनी और उसका सामाजिकीकरण किया गया, जिसने कि अधिकांश जनता को पूँजी के विरुद्ध अपने मुक्ति-सघर्ष में हथियार बन्द किया, तब से आरम्भ हुई।

दूसरी सन्धि, 1917 से कम से हुई अस्तुत्तर जाति की विजय से जानी जानी है, जो विश्व समाजवादी जाति की पृथ्वी विजय थी।

तीसरी सन्धि के आरम्भ के लिए हमारे विरुद्ध लड़ जाना होता, जब मार्क्सवाद पर जनवादी कृतियों की विजय से समाजवादी समुदाय के निर्माण के

¹ इंग्लिश की अमेरिकन बीबीसी, केवल विश्व द्वारा संचालित, न्यूयॉर्क 1959 दृष्ट

लिए, अन्तर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट एवं श्रमिक-वर्ग-आन्दोलन के नये शक्तिशाली उभार के लिए और साम्राज्यवाद की औपनिवेशिक व्यवस्था के उन्मूलन के लिए अनुकूल पूर्वस्थितियों का निर्माण हुआ।

प्रत्येक नयी घड़ित में वैज्ञानिक कम्युनिज्म की विधि विस्तृत और मजबूत होती गयी और इसके शत्रुओं को अपनी कार्यनीति में मशगोल करने के लिए तथा नयी रक्षात्मक स्थितियों पर पीछे हटने के लिए विवश होना पड़ा। क्योंकि मजदूर वर्ग की क्रांतिकारी अवधारणाओं के विरुद्ध उस समय सघर्ष करना, जबकि वे केवल सिद्धान्त के रूप में थी, एक असम्भव बात थी। और तब यह भिन्न बात बन गयी जबकि अक्तूबर क्रांति की विजय से वे अवधारणाएँ समाजवाद के निर्माण में व्यावहारिक रूप से मूर्त होने लगी। और फिर हमारे समय में यह एक पूर्णतया भिन्न बात है, जबकि समाजवादी देशों का समुदाय अन्तर्राष्ट्रीय विकास की निर्णायक शक्ति बन गया, जबकि श्रमिक वर्ग के मुझि सघर्ष ने विश्वव्यापी रूप धारण कर लिया, और जबकि पूँजीवाद के सामान्य सफट की गहनता ने इसके सभी अन्तर्विरोधों को पहले कभी की अपेक्षा अधिक तीव्रता से खुलकर सामने ला दिया।

कम्युनिज्म विरोध को निरन्तर अपने पहलू बदलने को विवश होना पड़ा है। इसलिए अब यह मार्क्सवाद-विरोधी, सोशेविज्म-विरोधी रूप में, सोवियतवाद विरोधी के रूप में और कभी इन सबके मिलेजुले रूप में और अन्य रूपों में सामने आता है। एक प्रकार से, कम्युनिज्म विरोध का यह विकास मेहनतकश जनता के मुक्ति सघर्ष के समस्त पक्ष को प्रतिबिम्बित करता है और यह आधुनिक युग में सामाजिक-राजनीतिक विकास के सामान्य सक्षणों की दृष्टि से बहुत शिक्षाप्रद हो सकता है।

सर्वप्रथम, जब संगठित मजदूर आन्दोलन अभी उदय होने लगा था और मार्क्सवाद ने प्रगतिशील मजदूरों के मस्तिष्कों को प्रभावित करना आरम्भ ही किया था, तब कम्युनिज्म-विरोध की अनिवार्य कार्यनीति थी, स्पष्ट रूप से वैज्ञानिक कम्युनिज्म की प्रामाणिकता की नकारना। कम्युनिज्म विरोध सामान्य-तया एकदम आरम्भिक रूपों में था, इसके प्रचारक अधिसंख्य मजदूर जनता की सैद्धान्तिक अनुभवहीनता पर ध्यान देने थे, जो राजनीतिक जीवन में अपने को सम्मिलित करने के लिए केवल शुरुआत कर रही थी। पूँजीवादी पठित या तो मार्क्सवाद की उपेक्षा करते थे या इसे हानिकारक और मानव-विरोधी दृष्टिकोण समझते थे जो ऐतिहासिक विकास के तर्क का विरोधी और स्वयं मानव स्वभाव के ही विपरीत ॥

1848 में 'कम्युनिस्ट पार्टी के घोषणा पत्र' के प्रकाशन के तुरन्त बाद पूँजीवादी प्रेसकों ने कहना आरम्भ किया कि कम्युनिज्म एक मिथ्याविश्वास है और किसी भी समाज का विरोधी है। उस काल में पूँजीवादी व्यवस्था के समर्थकों को

यह भी आवश्यक नहीं प्रतीत होता था वे अपने लिए उचित शब्दों के चुनाव के लिए धन्य करें। इसके विपरीत, वे कम्युनिस्टों के विरुद्ध कठोर और अपशब्दों से भरी भाषा का प्रयोग करते थे, उस समय जनता को कम्युनिस्टों के 'घातक' प्रभाव से बचाने का यह सर्वोत्तम उपाय समझा जाता था। कम्युनिस्टों को 'घड़्यंत्रकारियों' के छोटे गुट और अशान्ति उत्पन्न करने वालों, समाज का नाश करने वालों, आचार भ्रष्ट और सम्पत्ता के आधारों के अड़े खोदने वालों के रूप में चित्रित किया जाता था।

दूसरे शब्दों में, उन मजिम में कम्युनिज्म-विरोध अनिवार्यतया मार्क्सवाद को मिटा देने का यत्न कर रहा था, पूँजीवादी व्यवस्था के अतिरिक्त किसी अन्य विकल्प को प्रस्तुत दिये बिना यह कम्युनिस्ट सिद्धांतों को नकार रहा था। मुक्त उद्योग को ही प्रगति की एकमात्र प्रेरक शक्ति माना जाता था। सम्पत्ता को अभिव्यक्त करने का निजी सम्पत्ति के पवित्र सिद्धांत के आधार को अतिरिक्त कोई मार्ग न था। पूँजीपतियों की उदारवादी सत्कार्य सामाजिक विकास की सर्वोच्च उपलब्धि घोषित की जाती थी।

मजदूर वर्ग के आन्दोलन के उपायात्मक में पूँजीपति कम्युनिस्ट 'घड़्यंत्रकारियों' और 'उपद्रवियों' के विरुद्ध सत्कार्य के हिसक उपायों के प्रयोग को स्पष्ट रूप से बरीयता देते थे। इसलिए अभिजात पूँजीवादी शासक, कम्युनिस्ट विचारों की विकासात्मक करने वालों को 'विद्रोही अपराधी' घोषित कर उनका शासन करने, कारावास भेजने, आलशित करने, निर्वासन आदि, दंड जो उस समय कम्युनिस्टों को दिये जाते थे, को न्यायसंगत समझते थे। कम्युनिस्टों की असहमति की प्रत्यक्ष वमन द्वारा कुचलने की नीति मजदूर वर्ग के समय आन्दोलन के विरुद्ध सत्कार्य में पूँजीपतियों द्वारा अनुसरण की गयी आम नीति के रूप में प्रतिबिम्बित होती है। सर्वेकार वर्ग के पहले आन्दोलनों को—फ्रांस में 1831 का त्रिप्रोन्सका और 1934 का बिद्रोह जर्मनी में 1844 में साइनेलिया के कुनकरो के उग्र—यून में कुबो दिया गया तथा 1871 के पैरिस कम्यून की वस्तुतः हत्या कर दी गयी।

पैरिस कम्यून के बाद हुए यूरोपीय पूँजीवाद के अपेक्षाकृत शान्तिपूर्ण विकास के दौर में, प्रतिपक्षियों ने यह भ्रम पाल लिया कि बेचन पुलिस दमन के द्वारा ही मजदूर-आन्दोलन को समाप्त किया जा सकता है। यह समझ लिया गया कि किसी कम्युनिज्म का वैचारिक प्रतिरोध करने के लिए किसी वैचारिक प्रत्युत्तर की आवश्यकता नहीं है। यह भ्रम बहुत जल्दी टूट गया।

जैसे ही मुक्त प्रतिपक्षिता का पूँजीवाद इजारेदार पूँजीवाद के रूप में विकसित हुआ, इसके सभी अन्तर्विरोध एका और तीव्र हो गये। सर्वेकार वर्ग की शान्तिकारी चारवादीयों ने अधिनायिक बढ़ता श्रम, सघनता और राजनीतिक महत्व प्राप्त कर लिया। मजदूर वर्ग आन्दोलन में मार्क्सवादी विचार अधिनायिक फैलने लगे।

शताब्दी के सन्दर्भों के साथ, वर्ग-मध्यम गूरी तेजी गहक चुका था। मताधारी अभि-
जात वर्ग ने अपना आधिपत्य सुरक्षित रखने के लिए नये मार्ग खोजना आरम्भ कर
दिया था। वे मार्क्सवाद के विरुद्ध वैचारिक मुद्रा के लिए अधिकाधिक महारा
हूँने के लिए विवश हो गये।

सर्वहारा जन-आन्दोलन के विराम और मार्क्सवाद के विस्तार में गूरा में
वैचारिक मोर्चों पर स्थितियों को गूरी तरह बदल दिया। समस्त मुख्य परिवर्तन
यह हुआ कि समस्त पूँजीवादी सामाजिक-राजनीतिक सिद्धान्तों को उन्हीं ममम्याओं
पर आवश्यक रूप से ध्यान केन्द्रित करना पड़ा जिन्हें वैज्ञानिक कम्युनिज्म ने सामने
रखा था। प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से, वैचारिक जगत् ने वैज्ञानिक कम्युनिज्म के
निष्कर्षों को ध्यान में रखा और उनके छण्डन के लिए उसे अपने अन्तर्हीन प्रयामों से
नये तरीके खोजने पड़े। यह महत्वपूर्ण है कि प्रबोध युग के पूँजीवादी विचारकों के
मानववाद की तुलना में इजारेदार पूँजीपति वर्ग के विचारकों ने मनुष्य की उपेक्षा
की अपनी नयी स्वरसहरी चुनी : विवेक हेतु समझा जाने लगा, और विवेकहीन,
नैसर्गिक वृत्ति की पूजा की जाने लगी। दूसरे शब्दों में, ऐतिहासिक पहल को छोड़
हुए पूँजीपति वर्ग ने वैचारिक आक्रमण की अपनी स्थितियाँ भी खो दीं। पूँजीवादी
सामाजिक-राजनीतिक विचार अब अधिकाधिक मार्क्सवाद-विरोध के रूप में प्रवाहित
होने लगा क्योंकि उसने मार्क्सवादी-लेनिनवादी शिक्षाओं को विशेष रूप से सामा-
जिक प्रक्रिया के वैज्ञानिक सज्ञान को और समाजवादी आदर्शों के मूल्य को वसन्तित
एवं खण्डित करने का निश्चय कर लिया था।

पूँजीवादियों के समर्थकों और अवसरवादियों की मंत्री

हते केवल सयोग की बात नहीं समझा जा सकता कि मार्चर शोपेन हावर का
विनाश के आदर्शवादी दर्शन', जो नियम शासित प्रकृति और मानव अस्तित्व की
सार्यकता को ही नकारता है और जिसे सगभय विस्मृत किया जा चुका था, ने
उन्नीसवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में पुनः जीवन प्राप्त कर लिया। अस्तुगत प्रक्रिया
के रूप में ऐतिहासिक प्रक्रिया के मार्क्सवादी विचार के प्रति भार के रूप में कार्य
करने के लिए अविवेकवाद के उपदेश तैयार किये गये। शोपेन हावर का अनुयायी
एडुअर्ड बोन हर्टमान ने और आगे बढ़ कर अचेतन का अपना दर्शन सामने रखा।¹
वैज्ञानिक कम्युनिज्म के सिद्धांत की प्रत्यक्ष प्रतिक्रिया के रूप में अस्तित्व में आकर

1. मार्चर शोपेन हावर, 'हाइवेस्ट एल्स विल अटवोस्टेलन' बी. डी. I बर्लिन, एड
विण, 1924, ss 5-9

2. एडुअर्ड बोन हर्टमान 'किनासोफी डंस अन विबुस्टन' बी. डी. II 'थैटाफिजिक डंस अन-
विबुस्टन', बर्लिन, 1876, ss 416-22, 446

इसने इंडात्मक भौतिकवाद के समानांतर विश्व की सुखवादी और स्वेच्छावादी अवधारणा प्रस्तुत की जिसकी अटल नियति मानवीय प्रभाव के समक्ष नहीं झुकती।

पूँजीवादी दार्शनिक भी उदारवादियों से लेकर धोर प्रतिक्रियावादियों तक समाज की सामाजिक-राजनीतिक संरचना को समस्याओं को अज्ञेयवाद और अविवेकवाद की दृष्टि से देखते हैं, उदाहरणार्थ, वे ऐसे विचार में जो अपने काल में अपेक्षाकृत अधिक प्रचारित हुए इनमें प्रमुख थे 'अज्ञेयी व्यवहारवाद के प्रसिद्ध प्रवक्ता हर्बर्ट स्पेंसर जो अपने विकासमूलक सतुलन के मूल के आधार पर किसी प्रकार के कारितकारी रूपांतरण का आवश्यक रूप से विरोध करते थे और कम्प्यु-निरम को प्रतिपादी मानते थे।'

जर्मन दार्शनिक नीत्से की सामाजिक-राजनीतिक शिक्षाएँ, नवजात इजारेदार पूँजीपति वर्ग के लिए, इसकी प्रतिक्रियावादी नीति और सैन्यवाद के लिए प्रत्यक्ष, मान और पागलपन भरा समर्पण थी। यह शोपेन हावर के निष्क्रिय निराशावाद से ऊपर उठने के लिए और विश्व के नये स्वामियों, स्वामीबल की ऐक्यवद्धता के लिए, धमिक आंदोलन और सप्ताजवाद के विरुद्ध निर्णायक और निर्मम सवर्ष के लिए आह्वान था।' यह अकारण नहीं था कि कुछ दशकों के बाद हुत्पारे कासिस्ट नीत्से को आदर्श मानते हुए आये और उनका दर्शन उनके विश्व आधिपत्य के दावे को नैतिक न्यायसंगतता प्रदान करता था।

इसी समय, उन्नीसवीं शती के उत्तरार्ध में, मखदूर वर्ग के कारितकारी सिद्धांत के अवसरवादी विरूपण द्वारा पूँजीवाद को खुला समर्पण देकर पहले ही सुरक्षित कर दिया गया था। लेनिन ने लिखा : "इतिहास की इन्दारमकता इस प्रकार की है कि मार्क्सवाद की सैद्धान्तिक विजय ने इसके मनुष्यों को अपने को मार्क्सवादियों के रूप में छिपाने के लिए विवश किया था, भीतर-ही-भीतर सब धुका उदारता-वाद समाजवादी अवसरवाद के रूप में स्वयं को पुनर्जीवित करने का प्रयत्न कर रहा था।' तभी से, मखदूर वर्ग की कारितकारी शिक्षाओं के विरुद्ध सवर्ष में अवसरवाद पूँजीवाद का मुख्य आरक्षित दल है। इजारेदार पूँजीवाद ने अवसरवाद के साथ गुप्तगुप्त मैत्री कर ली, इस पर विश्वव्याप्त निषा और इसकी सहायता की। अवसरवाद भी, अपनी वारी में धुका नहीं। उसने स्वयं धमिक आन्दोलन की पाँती में मार्क्सवाद-लेनिनवाद के विरुद्ध एक प्रकार का 'दूसरा मोर्चा' खोल दिया।

जर्मन सामाजिक जनवादी एडुअर्ड बर्न्स्टीन वा कुख्यात नारा 'आन्दोलन ही

1. देखें हर्बर्ट स्पेंसर, 'फर्स्ट प्रिंसिपल्स', न्यूयार्क, एच. बी. पृ. 314

2. फेडरिक नीत्से दिव्योद गुरु एड ईविज, न्यूयार्क, एच. बी.

3. वी. आई. लेनिन 'व हिस्टोरिकल केसिटीय मॉडल व सोवियट मॉडल काले मासों', सफ-नित रचनाएँ, भाग 12, पृ. 534

रव कुछ है, अन्धिय लट्ट कुछ नहीं' सर्वहारा के वर्ग मंचन के समाजवादी उद्देश्य का गीधा विरोध था। यह मजदूरवाद और अवसरवाद का एक प्रकार का मैक्रानिक ध्वज बन गया, जो उम्मीगवी शक्ती के अन्त तक एक अन्तर्राष्ट्रीय घटना बन गया।

सैद्धांतिक स्तर पर, अवसरवाद अनिवार्य रूप में मार्क्सवादी शिक्षा की समान मोलिक प्रस्थापनाओं के विरुद्ध खड़ा हुआ। उमने मार्क्स द्वारा की गयी पूँजीवाद की आलोचना सर्वहारा एकाधिपत्य के और मजदूर वर्ग की नेतृत्वकारी भूमिका के विचारों तथा साम्राज्यवाद और समाजवादी क्रान्ति के सम्बन्ध में लेनिन की शिक्षाओं को अपने आक्रमण का लक्ष्य बनाया। यह सिद्ध करने का यत्न किया गया कि पूँजीवाद ने अभी तक अपनी सम्भावनाएँ समाप्त नहीं कीं और वस्तुतः समाजवादी क्रान्ति की पूर्वावश्यकताएँ अभी परिपक्व नहीं हुईं। दक्षिणपंथी सामाजिक जनवादी नेताओं ने अपनी मिथ्या-वैज्ञानिक अवधारणाओं को विभिन्न नामपट्टों के अन्तर्गत विज्ञापित किया : 'प्रगतिशील पूँजीवाद' (बर्नस्टीन), 'विस्तार पूँजी का नया आर्थिक युग' (कुनी), 'अतिसाम्राज्यवाद' (कोट्स्की), 'संगठित पूँजीवाद' (हिल्फ़डिंग)। निस्संदेह, ये सभी 'रूपांतरित पूँजीवाद' के उपयोग में सम्मिलित थे और पूँजीवादी जनतंत्र की रक्षा के लिए आवरण के रूप में 'वर्ग शान्ति' का उपदेश देते थे और सर्वहारा वर्ग को पूँजीपति वर्ग के साथ 'सामाजिक सामंजस्य' के लिए प्रेरित करते थे।

उनके काल में ये विचार यूरोप में मजदूर वर्ग में व्यापक रूप से प्रचारित हुए। बाद में बड़ी कटुता एवं रोष के साथ जिसे कोई भी क्रांतिकारी और मार्क्सवादी भली-भाँति समझता है, फ्रेड मेहरिग ने लिखा : "वहसे का जर्मनी का सामाजिक जनवाद अपने पुराने परीक्षित दाव-वैचों के बावजूद टिल-भिल हो चुका है और साम्राज्यवाद की विजयिनी कार के पहियों के नीचे दबा पड़ा है।" यह पूर्ण निश्चय के साथ कहा जा सकता है कि उम्मीसवी शक्ती की अन्तिम तिहाई में वर्ग-सम्बन्धों के अपेक्षाकृत शान्तिपूर्ण विकास के प्रमुख कारणों में मजदूर आंदोलन में संशोधनवाद और अवसरवाद भी एक कारण रहा।

इस तथ्य के लिए 'द्वितीय अन्तर्राष्ट्रीय' के नेता सबसे अधिक जिम्मेदार हैं, कि जब पूँजीवादी विश्व अपने महत्तम और सर्वाधिक नाटकीय संकट में प्रविष्ट हो गया था और राष्ट्र एक साम्राज्यवादी युद्ध की आग में झोंक दिये गये थे, तब मजदूर वर्ग को वैचारिक रूप से और संगठनात्मक रूप से निहत्था कर दिया गया

1. ऑट्टो नेम थैड्रें फ्रेड मेहरिग्न एन हाइबोस्मेकिरी, 3 जून, 1918, इन : फ्रेड मेहरिग्न, दैसमैस्ट बाइटन की डी. 15, पोलीटिश पब्लिशिंगस्टिफ्ट 1905 बिम् 1918, बर्लिन 1966, एन 775

था जिसके कारण वह समय पर क्रांतिकारी कार्रवाई में असमर्थ रहा। एक ओर तो 'समिक अभिजात वर्ग' पर ज़रोसा रखते हुए गैर-सर्वहारा स्तर से मजदूर वर्ग में लोग आ रहे थे, दूसरी ओर सामाजिक जनवादी पार्टियों के शीर्ष नेता मजदूर आंदोलन को मार्क्सवाद से विमुख करने में सफल हो गये थे और इसे पूँजीपतियों के साथ वर्ग सहयोग के पथ पर डेल रहे थे।

इस प्रकार, वर्तमान जगन्दी के क्रांतिकारी विस्फोटों के आरम्भ के समय, सम्भवतः पहले से ही प्रत्यक्ष अपनी आरम्भिकता में, लेकिन सर्वथा भिन्न रूप से, विश्व प्रतिक्रियावाद ने मजदूर वर्ग की विचारधारा के विरुद्ध सामान्य नीति स्वीकार की थी : 'कम्युनिस्ट विद्रोह' को शक्ति के साथ कुचलने की दिशा में, और वैचारिक और राजनीतिक स्तर पर, पूँजीवाद के समर्थकों और संशोधनवादिनों के गैँठजोड़ के रूप में, जो मार्क्सवाद को उसके क्रांतिकारी सारस्वरण से रिक्त करने के प्रयास थे।

इन दो दिशाओं के कारण संशोधनवाद मुक्ति आंदोलनों के लिए अधिक खतरनाक था (और आज भी है)। परजीवी रोग की तरह, इसने आंदोलन की पाँतों को दूषित कर दिया और मजदूर जनता को सच्चे समाजवादी लक्ष्य से धृक् करने के लिए और 'सरसतर' तथा 'अधिक पीड़ाहीन' मार्गों की खोज के लिए समाजवादी शम्भ्राग्न की का उपयोग किया। उस समय के बहुत से मार्क्सवादी जैसे ज्योर्जी प्लेखानोव, दिमित्र ज़ेनोवेव, फ्रेड बेहरिंग, पॉल साफार्ने, आंद्रे मोरिओला, रोखा सक्सम्बर्ग और कार्ल लोन्गस्ट, ने स्पष्ट रूप से संशोधनवाद के खतरे को देखा और उन्होंने वर्न्सटीन तथा वर्न्सटीनवाद के विरुद्ध सक्रिय समर्थ किया।

लेनिन ने अवसरवाद की सामाजिक जड़ों और पूँजीवाद की इजारेदारी की मजिल के विशिष्ट रूपों के साथ इनके सम्बन्धों को स्पष्ट रूप से प्रदर्शित किया है। उन्होंने मार्क्स और एंगेल्स की शिक्षाओं के आधार पर मजदूर वर्ग के लिए समाजवाद के एकमात्र सही मार्ग की रूपरेखा निर्धारित की। मार्क्सवाद की रसा तथा विकास करने हुए उन्होंने अवसरवादियों की विस्वानवादी भूमिका को सुस्पष्ट किया है।

अवसरवाद को निराकरण करना और क्रांतिकारी मार्क्सवाद की रसा बरना यह सब बड़ा प्रभावशाली रहा क्योंकि ये केवल कान्पनिक सुम्निवाद पर आधारित नहीं थे, अगिनु सीन रुसी क्रांतिकारियों के ठोस अनुभवों पर आधारित थे जो बोशवी जगन्दी के क्रांतिकारी परिवर्तनों के अग्रदूत थे। लेनिन ने लिखा है : "रुस ने आधी सदी तक पीड़ाओं में से गुजरकर, अनुत्तरीय वातना जेलकार और अनुपम त्याग, क्रांतिकारी शीर्ष, अविस्मरनीय ऊर्जा, आस्थापूर्ण खोज, अध्ययन, व्यावहारिक परीक्षण, निराशा, सत्पावन और यूरोपीय अनुभवों के साथ तुलना के द्वारा

भावमैवाद् को एकमात्र सही ज्ञानिकारी विज्ञान के रूप में मान लिया ?”

वीगवी जनार्दी का आरम्भ मुक्तिमंथन के इतिहास में ऐसे युग के रूप में ममाया हुआ है जिसने पूँजीवाद के आम मकट को तेजी से बढ़ने हुए देखा और श्रमिक आंदोलन के उस शक्तिशाली ज्ञानिकारी उभार को भी देखा जो महान अकतूर समाजवादी क्रांति की विजय से परिपक्व हुआ। उस क्रांति ने कम में समाज की व्यवस्था को लाखों लोगों के जीवन और मनोवृत्ति को मूल रूप से परिवर्तित कर दिया। और विश्व के लाखों लोगों को स्वाधीनता, राष्ट्रीय मुक्ति और समाजवाद के लिए सक्रिय मंथन के लिए खड़ा कर दिया, हमने मानव समाज के इतिहास में नये युग का द्वार खोला, समाजवाद के युग का। समाजवादी क्रांति के युग में विश्वव्यापी वर्ग-मंथन ने अपना सर्वोच्च रूप-समाजवादी क्रांति का रूप-ग्रहण कर लिया।

सर्वहारा और पूँजीपति वर्ग के बीच वर्ग-मंथन ने अथ वैचारिक संघर्षों के साथ-साथ अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के क्षेत्र में भी प्रवेश किया है और अब उसका अन्तर्राष्ट्रीय चरित्र हो गया है। अकतूर क्रांति ने इस प्रकार के विभिन्न आंदोलनों को—जैसे क्रांति के लिए आम लोकतांत्रिक संघर्ष, भूमि के लिए किसानों का संघर्ष, उत्पीड़ित जनगण का राष्ट्रीय समानता के लिए संघर्ष, निम्नान्देह सर्वहारा पूँजीवाद के उन्मूलन के लिए संघर्ष भी—साथ-साथ एक ही, क्रांतिकारी धारा में एकत्र कर दिया है। इन आंदोलनों को एकजुट करके अकतूर क्रांति ने विश्वव्यापी स्तर पर उनके विकास के लिए शक्तिशाली आवेग प्रदान किया है।

सोवियत संघ का विरोध वनाम ऐतिहासिक प्रगति

इस में समाजवादी क्रांति की विजय ने कम्युनिज्म विरोध पर सांपातिक प्रहार किया। अब पूँजीवादी व्यवस्था के समर्थकों को दो मोर्चों पर लड़ना पड़ रहा था। एक ओर तो उनका सामना वस्तुतः विद्यमान सर्वहारा राज्य से था, दूसरी ओर, वास्तव में सभी पूँजीवादी देशों में मजदूर वर्ग का आन्दोलन अद्वितीय रूप से अधिक परिपक्व, संगठित और सैद्धांतिक रूप से इस्पाती बन गया था।

भावमैवाद् को ‘खरित करने का’ पुराना तरीका निरर्थक हो गया था। पहले, जहाँ कि कम्युनिस्ट-विरोधी कुछ सत्यापनासी युक्तियों के साथ सामने आ सकते थे यह कहते हुए कि पूँजीवाद ही एकमात्र संभव सामाजिक व्यवस्था थी, किन्तु अब इस तथ्य ने कि समाजवादी राज्य अस्तित्व में आ गया है, बड़ी हद तक उनके मौखे से जमीन खिसका दी।

1. वी. आई. लेनिन, वागवही कम्युनिज्म—एक अन्वयार्थ वर्त, सङ्गठित रचनाएँ, खंड 31,

उस समय से कम्युनिज्म विरोध का मुख्य सार तत्त्व सोवियत सभ के विरोध का सिद्धान्त बन गया। इसी ग्रन्थि के सम्बन्ध में कुछ भी जाने बिना, समाजवादी राज्य के विषय में पूँजीवादी राजनीतिज्ञों की पहली प्रतिक्रिया केवल उनकी वर्ग-स्थिति की ही प्रदर्शित करती थी। उन्होंने उद्बुद्धतापूर्ण दुराग्रह के साथ इसे ताकत से बुझाने की कोशिश की और इस प्रकार, अनुदारवादी अग्रेज विन्स्टन चर्चिल ने सोवियत गणतंत्र के विरुद्ध 14 राज्यों के युद्ध की घोषणा की। जर्मन सेनापति ऐरिक लॉन्गुडेनडोर्फ ने जो हिप्पेनबर्ग का दायाँ हाथ था और बाद में म्यूनिख में नाज़ियों के विद्रोह में सक्रिय भागीदार रहा, एक लाख लोगों को हथियारबन्द और प्रशिक्षित करने का आह्वान दिया। उसने कहा, 'ग्रीक उनकी कमान हाथ में ले, और वो महीने में मास्को या सोवियत रुस का नाभोनिग्रान भी नहीं मिलेगा।'

जैसे ही उन्होंने सोवियत राज्य के भीतरी मामलों में सीधा हस्तक्षेप सगठित किया, पश्चिमी शक्तियों के अधिभूत प्रतिनिधियों ने पहले-पहल रुस में पूँजीवादी व्यवस्था को पुनः स्थापित करने की अपनी इच्छा को छिपाना आवश्यक नहीं समझा। नवम्बर 1917 के अन्त में, पैरिस में, एक सम्मेलन में, सयुक्त राज्य अमरीका, ग्रेट ब्रिटेन, फ्रांस और इटली ने रुस के साथ समझौता वार्ता शुरू करने की पूर्व शर्त के रूप में धृष्टतापूर्वक सोवियत सत्ता के उखाड़ फेंकने की माँग रखी थी।

बाद में, पराजित देशों के साथ शान्ति संधि की रूपरेखा तैयार करने के लिए 1919 में वर्साई सम्मेलन किया गया, 'चार बड़े' विन्स्टन, क्लीमेंस्यू, लायड जॉर्ज और ऑर्सेण्डो उन कुछ देशों का प्रतिनिधित्व कर रहे थे। उन्होंने 'रुस के प्रश्न को' सर्वप्रथम उठाया, जो वस्तुतः सारी बहसों में प्रधान प्रश्न के रूप में छाया रहा। तथापि, सोवियत गणतंत्र की किसी भी प्रकार पराजित राष्ट्रों में नहीं गिना गया। और स्वभावतः ही इस प्रश्न पर अनीपचारिक स्तर पर भी बहस करने पर सहमति नहीं हो सकी। वर्साई के 'शान्ति-स्थापनकर्ताओं' का सोवियत रुस के विषय में रवैया 25 फ़रवरी 1919 को लिये गये निर्णय में स्पष्ट दिखायी दिया। शान्ति सम्मेलन में भाग लेने वालों की परिषद् ने मार्शल फोर्ब के इस प्रस्ताव का समर्थन किया था कि पूर्वीय यूरोप के देशों को इसमें सम्मिलित करके सोवियत विरोधी हस्तक्षेप को विस्तृत किया जाए।¹ यद्यपि 'रूसी प्रश्न' औपचारिक रूप से सम्मेलन की विषय सूची में नहीं था, लेकिन यह उसमें भाग ले रहे सभी दिमागों पर छाया रहा, जो 18 जुलाई 1919 को वर्साई प्रसाद की डेस प्लेसिम् दीर्घा में, टीक उसी हाल में जहाँ 48 वर्ष पूर्व 18 जनवरी 1871 को प्रशिया के साथ युद्ध में फ्रांस की पराजय के पश्चात् जर्मन साम्राज्य के निर्माण की घोषणा की गयी थी।

वहीं वर्साई सम्मेलन और शान्ति सम्झौता किया गया। दोनों ही युगानी साम्राज्यवादी नीति की अभिव्यक्ति थे जिनमें कि युद्ध को उभारा था गया जो सोवियत रूस की क्रान्तिकारी बुनीची का सामना करने के लिए साम्राज्यवादी शक्तियों का एक प्रयास था।

निस्तन्देह वर्साई सम्झौता, एक साम्राज्यवादी, अन्यायपूर्ण और परमशी सधि थी। इसने केवल शोषकों की सामान्य व्यवहार पद्धति का ही अनुसरण किया जिसमें विजेता पराजितों को मूटता है और जनता के हितों की बिना किये बिना अपनी इच्छा पराजितों पर साद देता है। वही पुराना राम्ता यहाँ भी अपनाया गया था।

संझान में फासीसी सेना के पराजय के पश्चात् 1871 में हस्ताक्षरित शान्ति संधि के अन्तर्गत यह पूरी तरह समझ में आने योग्य बात है कि विस्मार्क ने फ्रांस में अल्सास और लोरेन को अलग करने के लोभ का प्रतिरोध नहीं किया। और अब जर्मनी की हार के बाद फ्रांस ने न केवल अल्सास और लोरेन को वापस ले दिया बल्कि सार के बेसिन में कोयले की खानों को भी अपने हाथों में ले लिया।

आक्रामक जर्मनी पर एक शान्ति थोप दी गयी। जर्मनी, जैसाकि हम जानते हैं, अपने क्षेत्र का आठवाँ भाग, अपनी आबादी का बारहवाँ भाग और अपने सभी उपनिवेश खो चुका है। सम्झौता करने वाले देशों ने जर्मनी के साथ ऐसा व्यवहार किया जैसा कि परमशी पशु अपने शिकारगाह में अपने प्रतिद्वंद्वी का पीछा करते हुए करता है।

वर्साई का एक और अन्तर्निहित उद्देश्य भी था। जब अक्तूबर क्रान्ति पूँजीवादी विश्व-व्यवस्था में पहली दरार डाल रही थी और क्रान्तिकारी ज्योति जला रही थी उसी समय विश्व का साम्राज्यवादी पुनर्विभाजन हो रहा था। ऑस्ट्रो-हंगेरियायी और जर्मन राजतंत्र उस ज्वाला में भस्म हो गये, जबकि शेष यूरोप, एशिया और अमरीका में मजदूरों का जन-आन्दोलन उठ खड़ा हुआ था। उन स्थितियों में, राजनीतिज्ञों ने विश्व के साम्राज्यवादी पुनर्विभाजन की अपेक्षा वर्साई में और अधिक देखा। वे अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की एक ऐसी व्यवस्था चाहते थे जो सोवियत रूस की विरोधी होती।

यद्यपि सैनिक कार्रवाई के रंगमंच पर इसी सेनाओं ने महत्वपूर्ण भूमिका का निर्वाह किया और अक्तूबर क्रान्ति ने साम्राज्यवादियों को युद्ध बन्द करने को बाध्य कर दिया, सोवियत गणतंत्र को सम्मेलन में प्रवेश नहीं दिया गया, उसके बिना ही वर्साई सधि सम्पन्न हो गयी। यद्यपि संधि में सोवियत राज्य के विरुद्ध कोई ठोस कार्रवाई का उल्लेख न था, इससे कोई भ्रम में नहीं पड़ सकता। अपने सार-तत्त्व में यह घोषित रूप से सोवियत विरोधी चरित्र रखती थी। स्पष्ट रूप से इन्हीं उद्देश्यों ने विस्सन और सायड्, जार्ज को जर्मनी के विभाजन के पायोनिपर के

प्रस्ताव को नकारने को प्रेरित किया था। पश्चिमी राष्ट्रों को पूरी तरह मुदृढ़ जर्मनी की आवश्यकता थी—केवल फ्रांस का प्रतिरोध करने वाले की नहीं बल्कि सबसे पहले वे उसे सोवियत नीति-विरोधी उपकरण के रूप में चाहते थे। जर्मनी की सीमाओं के प्रश्न का निपटारा भी पश्चिमी देशों की सोवियत विरोधी योजनाओं को ध्यान में रखकर किया गया। "यह माना गया कि उनका विनाश अवांछनीय है" "क्योंकि वे बोल्शेविज्म के विरुद्ध रक्षा के रूप में काम कर सकते हैं।" पेरिस सम्मेलन में यह स्पष्ट शब्दों में कहा गया था।¹ जर्मनी को असमान और अपमानजनक स्थिति में डालने हुए बर्साई संधि ने जर्मन जनगण में अमानतोष भड़काया और उसमें प्रतिशोध की भावना के बीज बो दिये। बाद में जिनकी फसल हिटलर ने काटी।

इस प्रकार एक नया ठोस तत्त्व अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में जोड़ दिया गया। यह था पश्चिमी शक्तियों के प्रतिगामी सभुवाय का सोवियत विरोध का सिद्धान्त, जो अपना मुख्य वर्तमान समझता था विश्व बोल्शेविज्म का सम्मूलन और इसके प्रधान केन्द्र कभी सोवियत गणतन्त्र का विध्वंस।²

सम्राज्य हस्तक्षेप, बेराबन्दी, आर्थिक नाकेबन्दी, तोड़फोड़, सोवियत गणतन्त्र के विरुद्ध उत्तेजना पैमाना—ये सब कारंवाद्यों अखण्डनीय प्रमाण हैं कि साम्राज्यवाद ने नयी समाज व्यवस्था के विरुद्ध सबसे बढ़कर, विश्व ऐतिहासिक प्रगति के हिराबल दस्तों में खिलाफ, निर्मम वर्ग संघर्ष आरम्भ कर दिया था। साम्राज्यवाद ने इन सधर्पों के लिए अपने सभी ससाधनों को एकत्र किया। उस समय समाजवादी समाज के विरुद्ध हुबियारबन्द सदाई को सर्वोच्च प्राथमिकता दी गयी।

अनेक वर्षों के बाद, 1960 के मध्य में, प्रोफेसर जॉन एम० थाम्पसन ने हस्तक्षेप के दिनों के सोवियत विरोध के सिद्धान्त और भीत युद्ध के बीच 'आन्तर्य-जनक समानता' का उल्लेख किया था। उन्होंने लिखा था: "रक्षात्मक युद्ध के समर्थक 1919 में कोळ की स्थिति को समझ में आने योग्य और सहानुभूति योग्य पायेंगे, विरोध नीति के प्रवक्ताओं को क्लेमैन्सू और दूसरों के बिचार सुपरिचित और स्वीकारणीय लगेंगे जो 1919 में बोल्शेविज्म के दुर्द-गिर्द सैनिकों की बेराबन्दी में 'शक्ति के क्षेत्र' निर्माण करने के पक्ष में थे। वे जो कुछ वर्ष पूर्व वम्पु-निष्ठ आक्रमण को पीछे घुसेलने की राय करते थे, वे 1919 में चर्चित और दूसरों की ओर देखते थे और जो यह मानते थे कि बोल्शेविज्म को पीछे हटाया जा सकता

1. मधुसूत राज्य व्यवस्था के विरुद्ध सम्बन्धों के सम्बद्ध दस्तावेज, पेरिस, आन्ति सम्मेलन, 1919, खंड IV, पारिषटन, 1943, पृ० 300

2. बी. आई. मेनिन : "कड़ी सत्ताकारण बर्षित कड़ी मजदूर, किसान, पत्रकार और नाल नेता के विपुटियों की कावेय", खंड 28, पृ० 160-61

है और अन्ततः वह उनके द्वारा पराजित होगा जो राष्ट्रवादी राज्य और बोल्शे-विज्म के विरोध का झण्डा उठाये हुए हैं।¹ वस्तुतः, इस विश्व में हर चीज परिवर्तित होने वाली है किन्तु प्रतिक्रियावाद की सामाजिक प्रगति को रोकने की इच्छा कभी नहीं परिवर्तित होती।

कम्युनिज्म विरोध की नयी व्याख्या :

प्रान्ति 'विलम्बित सुधार' है

और इस प्रकार, यह शस्त्र बल से समाजवाद को नष्ट करने की, 'कम्युनिज्म के भ्रूत को' भगाने की और वर्तमान में, शायद, भावी पीढ़ियों तक की भी, प्रथम उपलब्धियों को ध्वस्त करने की कार्यविधि थी। वर्षों से साम्राज्यवाद की विदेश नीति, और आज तक भी, इस सामान्य रणनीति के अनुरूप रही है।

पूँजीपतियों की वैचारिक सेवाएँ मुख्य रूप से इन प्रयासों पर केन्द्रित रही और अब भी हैं :

- (क) सामाजिक व्यवस्था के रूप में समाजवाद की साक्ष्य गिराने के लिए (सर्वोपरि यह प्रमाणित करके कि समाजवादी समाज युक्तिसंगत रूप से सामान्य विकास नहीं अपितु हानिम, अप्राकृतिक और चलती चीज है।)
- (ख) पूँजीवाद को पुनः स्थापित करने के लिए, सर्वोपरि यह दिखाने का प्रयत्न करके कि पूँजीवादी मन्त्रियों के आधुनिकीकरण से पूँजीवादी समाज की वर्ग-विभाजित शत्रुतापूर्ण प्रवृत्ति बढ़न जाती है।
- (ग) सोवियत संघ की विदेश नीति को मिथ्या मिथ्य करने के लिए, सोवियत राज्य को आक्रामक के रूप में चित्रित करके इसे अन्तर्गर्हीय रूप से अरुणाव में डालने के लिए और इस प्रकार समाजवादी सोवियत संघ के विरुद्ध युद्ध के लिए जनता को तैयार करना।

सोवियत संघ के पहले वर्षों में पूँजीपति वर्ग के विचारकों ने कुछ समय तक निष्क्रियता में काम किया। वे समाजवादी विकास की विधि सामिन प्रवृत्ति को ही निरन्तर नकारते रहे, इसे अवैध और इतिहास की पूर्णतया आधुनिक प्रवृत्ति बनना बनाने रहे किन्तु सोवियत संघ को मध्य राष्ट्रों के दायरे में घरे बांध दिया। यह इच्छा का एक विश्वास दिखाने का प्रयास करने के कि अचानक क्रांति बनना कर बोल्शेविज्म ने अपनी मर्जी में खोद दी थी, और इसने जो समाजवादी व्यवस्था उदित हुई वह 'आधुनिक' थी, स्पष्ट चान्ति थी आधुनिक थी और इतिहास के आधार से उनके लिए कोई सम्भावना नहीं है। अमरीकी राजनयिक और इतिहासज्ञ

1. जॉन एच. कॉन्वेल, एच. एम्. बोल्शेविज्म का अन्तर्गत जीवन, चर्च-१, डिसेम्बर, न्यू यॉर्क 1946.

जार्ज एफ० केनन ने कहा : “उदाहरण के लिए, बोल्शेविकों ने शीतप्रसाद पर कब्जा कर लिया, यह इसलिए सम्भव हुआ कि उसके रसकों में बड़ी फूट और अस्थिरता थी और किसी ने असावधानी से पिछला दरवाजा खुला छोड़ दिया था।” दिन-ब-दिन पूँजीवादी समाचार पत्र सोवियतों के अनिवार्य विनाश की भविष्यवाणी कर रहे रहे।

तथापि, जब सबके सामने यह स्पष्ट हो गया कि ये भविष्यवाणियाँ निराधार हैं, उन्होंने यह नहना आरम्भ कर दिया : सोवियत गणतन्त्र जो रूस की विशिष्ट स्थितियों से उत्पन्न हुआ ‘मुक्त रूप से स्वयं’ परिपक्व है, जो दूसरे देशों में दुहराया नहीं जा सकती। तथ्यतः उन्होंने इसमें जोड़ दिया, कि रूस में भी यह आवश्यकता के कारण नहीं आयी, क्योंकि जो सुधार पहले से लागू किये जा चुके थे उन्होंने ‘बोल्शेविक प्रयोग’ को पूर्णतया निरर्थक कर दिया। उदाहरणार्थ, जैसाकि उस समय के इयूमा (रूसी संसद) के प्रख्यात सदस्य वी० एस० रैकज़ाकोव् ने जो बाद में प्रवासी हो गये थे, लिखा था—“प्रत्येक जति विलम्बित सुधारों के अतिरिक्त कुछ नहीं होती जो, क्योंकि विलम्बित होती है, इसलिए अपनी गति में इतनी तूफानी होती है कि अपने लक्ष्य से भी आगे बढ़ जाती है।”

अबतूबर कान्ति भी अपने लक्ष्य से आगे बढ़ गयीं, यह कम्युनिज्म विरोधी विचारकों की स्थापना है। इस प्रकार, उनका कथन था, कि यह मजदूर वर्ग के हितरक्षक वर्गों के रचनात्मक, क्रियाशील और वैज्ञानिक रूप से सुचिन्तित क्रिया-कलाप का परिणाम होने की अपेक्षा समस्त सामाजिक और उत्पादन सम्बन्धों का उन्मूलक विध्वंस और विभेदन बन गयी।

उन्होंने बोल्शेविक पार्टी की भूमिका को, इसके संघर्ष में सैद्धान्तिक और संगठनात्मक एकरा के क्षेत्रों में और अबतूबर कान्ति में इसके नेतृत्व के ऐतिहासिक महत्त्व को कम करके उसे मिथ्या प्रमाणित किया। बोल्शेविकों को महान्गकारियों के एक छोटे गुट के रूप में चित्रित किया जिन्होंने अधिकांश जनगण को अपनी मनोवांछित योजनाओं का अन्वयविश्वासी उपकरण बना लिया। यह वक्तव्य यहाँ तक कहता है कि पार्टी ने रूसी समाज की ‘मानसिक उदासीनता’ का और रूसी जनता की ‘निष्प्रियता’ का लाभ उठया जिसने अभी तक पश्चिमी सत्ताधीश प्रणाली की पाठशाला में शिक्षा प्राप्त नहीं की थी। विदिथ सोवियत विनाश की पवित्रा ‘स्लोवानिक रिप्यू’ के पृष्ठों में निम्नलिखित प्रकार के वक्तव्य पढ़े जा सकते हैं : न तो अपनी शिक्षाओं में और न अपने दावपेच में बोल्शेविज्म मार्क्सवादी बोल्शेविज्म था, निश्चित रूप से इसमें मार्क्सवाद के कुछ तत्व थे, लेकिन इसके बजाय यह

1. जार्ज एफ० केनन, “रसाकोव व थार” रिन्टर्न, न्यूयॉर्क 1956, पृ० 6

2. दि स्लोवानिक रिप्यू, जगद 11, भाग 5, दिसम्बर 1923 पृ० 223

ब्लाकीवाद, धर्मिक संधवाद और अराजातावाद का मिश्रण है : यह मार्ग से भी अधिक बाकूनिन के निकट है। यह रूसी नास्तिकवाद (निहिलिज्म) का ही नैरन्तर्य है...। यह उत्पाद शुद्ध रूप से रूसी घटना है, जो रूसी चर्च द्वारा इतने शीघ्र समय तक स्वीकृत विश्व सम्बन्धी स्थिर दृष्टिकोण पर पश्चिम के अत्यधिक उपवादी विचारों के प्रभाव के कारण हुए अव्यवस्थित विकास का परिणाम है। बोल्शेविक फायरबाख के भौतिकवाद और नास्तिकवाद के कारण उन्मत्त और उद्भ्रान्त रूसी माधु है।" (12)¹

और अन्ततः, उन वर्षों में सोवियत विरोधवाद के विचारकों के बीच यह पैशन बन गया था कि वे क्रान्ति विरोध के काम में नहीं आयी क्षमता के सम्बन्ध में खूब गर्मा गर्म बातें किया करते थे। इस सम्बन्ध में, उनका ध्यान अकतबर क्रान्ति के वास्तविक नेता बोल्शेविकों की ओर इतना अधिक न था जितना कि उनसे भागे हुए और इसके प्रत्यक्ष शत्रुओं पर। बाद में, हार्वर्ड में सरकार के प्रोफेसर तथा उसके रूसी अनुसंधान केन्द्र के शोध सहायक अदम उत्तान से अलंकृत भाषा में पूछा गया कि कोई मेन्शेविकों को नापसन्द कैसे कर सकता है अथवा उनके इतिहास के कूटद्वेष की ओर अभियान में इस या उस अवसर पर यह या वह करी की चेतावनी देने का सोच कैसे संवरण कर सकता है...। हम कैडेट्स को प्रेम करने और उनके साथ चलने को आतुर हैं...। उस बहुरूपी समूह—सामाजिक जनवादियों ने भी अपने भाव प्रवण इतिहासकारों को खोज निकाला है। उनके साथ सेविनकोव के वीरतापूर्ण कृत्यों तथा चेर्नोव के अनिर्णय के की पुनरावृत्ति का आनंद ले सकते हैं।²

तथापि, यह कोई बात नहीं कि पूँजीवादी विचारकों ने भले ही बोल्शेविकों की खूब निन्दा की और मेन्शेविकों तथा सामाजिक क्रान्तिकारियों की प्रशंसा की, छिन्दगी अपने रास्ते बढ़ती गयी। प्रत्येक क्षेत्र में सोवियत सफलताएँ अधिकाधिक विशिष्ट एवं अतुलनीय होती गयीं। इन तथ्यों के समक्ष, यह वस्तु यह कि समाजवाद, ऐतिहासिक विकास की 'स्वाभाविक' गतिविधि है। कम्युनिस्टों के द्वारा बलपूर्वक धोपी गयी घटना है, प्रभावहीन हीन होता बना गया। किन्तु फिर भी, कम्युनिज्म विरोधी आज तक उसका उपयोग कर रहे हैं। उन्हें अतिक्रुस्ति और आदिम प्रस्थापनाओं को स्थापना पहा किन्तु स्वयं यह विचार धीरे-धीरे मुख्य रूप से दो दिशाओं में रूपान्तरित हो गया।

प्रथम, सोवियत गणतन्त्र की सफलताओं की स्वीकृति के साथ प्रायः कहा जाने

1. द स्लेवोनिक रिभ्यू, खंड 1, नं० 1 जनवरी 1922 पृ० 12

2. द स्टेट बोर्ड सोवियत स्टडीज, सभा० वास्टर जेड, जाम्बेवर, और जियोपोल्ड मावेन, रेमिड, जाम, 1965, पृ० 16

समा कि जहाँ तक इन सफलताओं का सवाल है, अनूबर शान्ति का इनसे कोई लेना-देना नहीं है, यह उन मानवीय और भौतिक संसाधनों में अन्तर्निहित थी जो इस शान्ति के बाद की किसी भी सरकार को दे सता था।¹

दूसरे, इन उपलब्धियों के सम्बन्ध में मुख्य स्पष्टीकरण यह दिया गया कि पहले तो यह दावा आविष्कृत किया गया कि सोवियत समाज 'एकतन्त्रात्मक' था और बाद में, समान रूप से वेतुका व्यंग्योक्ति भरा कि यह 'सर्वसत्तावादी' था, इसका अर्थ था कि समाज कृषि का औद्योगीकरण और सामूहिकीकरण कर रहा है और सामान्य रूप से कहा जाना तो पूरी तरह दमन के साधनों के द्वारा अधि-संख्य जनता अपेक्षाओं और आकांक्षाओं के विरुद्ध यह श्रमति की जा रही है।

इन प्रत्यक्षताओं से यह नतीजा निकलता था जैसे कि स्थिति का ऐसा ही तक था कि इस 'मिट्टी के पैरों वाले भीमकाय देव' के विरुद्ध प्रतिरोधात्मक युद्ध किया जाय। यह कहा जाता था कि आवश्यकता इस बात की है कि पश्चिमी जनतन्त्र के विरुद्ध बोल्शेविकों की 'विस्तारवादी योजनाओं' को रोका जाय और 'इस की गुलाम जनता को मुक्त किया जाय'। यह सोचा गया कि इससे मानव समाज के ऐतिहासिक विकास की वापिस इसके 'प्राकृतिक' और उपयुक्त पथ पर लाया जा सकेगा।

पूँजीवाद की आर्थिक विकसितता

1924-1929 के काल में पूँजीवाद की आर्थिक स्थिरता के कारण इसके विचारकों की राजनीति में कुछ नये तत्वों का समावेश किया गया। एक ओर, स्वयं इस समय में ही पूँजीवादी विश्व की भारी संभानाओं के सम्बन्ध में कुछ भ्रम—जो उस समय अति काल्पनिक थे—उत्पन्न कर दिने। दूसरी ओर, समाजवाद की ओर बढ़ोरोता से नकारात्मक रवियों की सुबेद्यता को समझते हुए पूँजीवादी राजनीति विज्ञानी स्थिति को अधिकाधिक चिपित करने का प्रयास इस प्रकार करते रहे कि अन्ततः पूँजीवादी विकल्प का ही चुनाव किया जायगा। उन्होंने जनता के दिमागों में यह विचार बैठाने का प्रयास किया कि वास्तविक सामाजिक क्रान्ति पूँजीवादी समाज में हो रही है, और वही, समाजवाद नहीं, ऐसे बीज बो रही है जिसके फल मजदूर वर्ग को मिलेंगे।

फिर एक बार, केन्द्रीय सभस्या संपत्ति के वितरण की थी, जो देविद रिकार्डों और बादम स्मिथ के समय से ही पूँजीवादी राजनीतिक अर्थव्यवस्था के मार्ग में बड़ी बाधा बनी हुई थी।

1. राबर्ट, बी. डैनियल, "रैड अनूबर, बोल्शेविक रेवोल्यूशन ऑफ़ 1917" न्यूयार्क, 1967, पृ० 226-27

उन्नीसवीं शताब्दी के आरम्भ में फ्रांसीसी अर्थशास्त्री जीन लेव निम्त ने इस समस्या को एक अग्रिष्ट (किन्तु पूँजीवादी दृष्टिकोण में अपेक्षाकृत अग्रिष्ट) अर्थ प्रदान किया। उसने उत्पादन के तीन तत्वों को 'प्राकृतिक शक्तियाँ' नाम देकर अलग-अलग कर दिया—भूमि, पूँजी और श्रम तथा संपदा के वितरण को भी उन्ही प्रकार बाँट दिया—वेतन, मुनाफ़ा और किराया। मार्क्सवाद द्वारा संपदा के वितरण के वर्ग चरित्र प्रकट करने के बाद, पूँजीवादी अर्थशास्त्रियों ने नये सिद्धान्त की खोज ईमानदारी से आरम्भ कर दी, पुनः सावधानी के साथ मुख्य मुद्दे की ओर हट गये। वर्ग समस्या के सामाजिक पहलू की ओर आकर्षित किया।

हर्बर्ट विश्वविद्यालय में राजनीतिक अर्थशास्त्र के प्राध्यापक (और अमरीकी अर्थशास्त्री जॉन क्लार्क के भीमान्त उत्पादकता के सिद्धान्त के प्रवक्ता)¹, थामस कार्वर ने अपनी भारी-भरकम नाम वाली पुस्तक "द प्रेजेण्ट इकोनॉमिक रेवोल्यूशन इन दि यूनाइटेड स्टेट (1926)" में इस क्रांति को उत्पादन के और अधिक केन्द्रीकरण में तथा पूँजी के अंशपत्रों के विस्तार के रूप में देखा। 'सामूहिक संगठन' (कापोरेट ऑर्गेनाइजेशन) कार्वर के अनुसार बुनियादी रूप से पूँजीवाद के सारतत्व को परिवर्तित कर देते हैं, इस प्रकार मालिकों का मालिक होना तथा मजदूरों का मजदूर होना बंद हो जाता है। उसने लिखा कि सामूहिक कापोरेट संगठन का आधुनिक रूप हजारों लोगों का उद्योग के स्वामित्व में भाग लेना सम्भव बनाता है, बन्ध पत्रधारियों अथवा स्टाकधारियों के रूप में।²

निस्सन्देह कार्वर की "खोज" नयी नहीं थी, उन्नीसवीं शताब्दी के अन्त से ही स्वामित्व के अंश पत्रों के सम्बन्ध में लोग सुपरिचित हैं, और प्लेखानोव तथा लेनिन ने पहले ही वर्न्सटीन और अन्य यूरोपीय सशोधनवादियों के प्रयासों की कड़ी आलोचना की जो मजदूर जनता को 'पूँजी के जनतंत्रीकरण' की उदाहरण के रूप में बताकर मजदूर जनता को थोड़ा बढ़ते हुए देश में मुँडने के इस अतिरिक्त साधन का उपयोग करते थे।

जैसा कि विलियम जेड० क्रोस्टर सर्वथा उचित रूप से लिखा था कि पूँजीवादी अमरीका की वास्तविकताओं ने 'सामूहिक पूँजीवाद' के भिन्न-भिन्न भण्डारों को खोज दिया। उदाहरण के लिए, 1920 के दशक में अमरीकी राज्य की 3 प्रतिशत आबादी स्टाक धारक थी, इसमें मजदूर भी जो इस समूह का एक महत्वहीन भाग थे, सम्मिलित थे। वस्तुतः वे देश के सामाजिक और उत्पादन-जीवन पर कोई

1. अर्थोवैज्ञानिक सिद्धान्त बीसवीं शताब्दी के पूर्व भाग में प्रस्तावित किया गया। बाद में बहुत से पूँजीवादी अर्थशास्त्री इनके अनुयायी बने।

2. थामस निकन कार्वर, द प्रेजेण्ट इकोनॉमिक रेवोल्यूशन इन दि यूनाइटेड स्टेट्स, बोस्टन, 1926, पृ० 115

प्रभाव नहीं डाल सकते थे और, यह कहना आवश्यक नहीं, वे पूँजीवादी सम्बन्धों की प्रकृति को किसी भी प्रकार परिवर्तित नहीं कर सकते थे। तथापि, पास में कुछ अधिक अच्छा न होते हुए भी साम्राज्यवादी विचारकों ने इस वक्तव्य को विस्थापित करने में कोई प्रयास नहीं उठा रखा और इसे समाजवाद के विकल्प के रूप में चलाते रहे। यह (सामूहिक सपटन), कान्ति है, कारवर ने घोषणा की 'कि मजदूरों और पूँजीपतियों के बीच विद्यमान किसी भी प्रकार के भेद को, मजदूरों को पूँजीपति बनाकर और अधिकांश पूँजीपतियों को मजदूर बनने के लिए मजबूर करके समाप्त कर देगा।' क्योंकि उनमें से बहुत से केवल 'पूँजी के बदले मिलने वाले लाभ पर जीवित नहीं रह सकते थे। यह विश्व के इतिहास में कुछ नयी बात है।'

तथापि, अमरीकी प्राध्यापक के इस उत्साह में एक बड़ी कमी रह गयी है। किसी भी प्रकार यह वास्तविक जीवन से जुड़ा नहीं है। कारवर ने भले ही कठिन श्रम करके यह दिखाया हो कि संयुक्त राज्य अमरीका में 'आर्थिक कान्ति' अमरीकी समाज के समग्र ढाँचे को बदल रही है, पर वास्तव में हर चीज पहले की तरह ही चल रही है, मजदूर अब भी मजदूर ही हैं केवल पहले से भी बुरी हालत में, और पूँजीपति पूँजीपति ही रहे, अपने शोषण से और अधिक धनी बन गये।

कारवर का यह सैद्धान्तिक रूप से निराधार सिद्धान्त समय के साथ कुछ कड़म बना— वस्तु केवल इस अर्थ में कि इसने अपने ढंग से अमरीकी जनता की इजारेदारी विरोधी मानसिकता को अभिव्यक्त किया। यह कोई संयोग की बात न थी कि 1920 के दशक में ही पूँजीवाद के समर्थकों ने सपना और आर्थिक सत्ता के केन्द्रीकरण के प्रश्नों को उठाया और उनके अपने उत्तर ढूँढ़कर उभरने की कोशिश की। क्योंकि तब उन्हें यह स्पष्ट रूप से आवश्यक प्रतीत हुआ कि उनके लिए निजी उद्योगों के संस्थानों की प्रतिष्ठा को बनाये रखना तत्काल आवश्यक हो गया था, सौवियत राज्य के अनुभव ने जिनकी जड़े काट दी थी। साथ ही वे इजारेदारियों के हाथों में आर्थिक और राजनीतिक सत्ता के अधिकाधिक केन्द्रीकरण के राष्ट्रव्यापी विरोध को कमजोर करना चाहते थे। पूँजी के 'सामूहिक' रूप की अवधारणा ने इस प्रकार का प्रयास किया।

साथ ही 1920 और 1930 के दशकों में पूँजीवादी सिद्धान्तों के द्वारा पूँजीवाद के प्रत्यक्ष समर्थन को पूरा किया गया, वे छिछली आलोचना करते थे और बड़ी स्वच्छन्दतापूर्वक सुधारवाद की बात करते थे। यह पूँजीवाद को उसकी कुछ कमियों की आलोचना करते हुए फिर से जमाने का प्रयास था। 1920 के दशक में, यह धारा दिखायी दी, विशेष रूप से, समाकथित सैद्धान्तिकतावाद (इंस्टीट्यूशनलिज्म) में। इस धारा के प्रवर्तक थे अमरीकी अर्थशास्त्री और समाज-

और निर्धन लोगों के लिए स्पष्ट रूप में अनुपयुक्त सिद्ध हुए। 1929-1933 के संकट द्वारा प्रवर्तित उथल-पुथल ने पहले से कहीं बड़ी संख्या में विभिन्न सामाजिक स्तरों के मेहनतकश लोगों को पूँजीवाद का सही रूप और आर्थिक अस्थिरता, बेरोजगारी और असुरक्षा का प्रतीक या दिखा दिया।

साम्राज्यवाद के विचारक इन विभीषिकाओं को अनदेखा करना चाहते थे लेकिन कर नहीं सके। जहाँ 19वीं शताब्दी के अन्त में और 20वीं शताब्दी के आरम्भ में वे यह स्वीकार करके चले कि पूँजीवादी व्यवस्था अपरिवर्तनीय और 'स्व-नियन्त्रित' है, वहाँ अब उनके प्रचार की आधारशिला की यह सिद्धान्त कि राज्य के नियमन द्वारा पूँजीवाद का आधुनिकीकरण किया जा रहा है।

पूँजीवादी समाज को पूर्ण बनाने के लिए अपरिष्कृत समर्थनों के स्थान पर सुधरे हुए सिद्धान्त सामने आये।

संभवतः इस सम्बन्ध में अत्यधिक प्रचलित विचार थे अमेज़ अर्थशास्त्री जॉन मेनार्ड कीन्स के जिनकी पुस्तक 'द जनरल थियरी ऑफ एम्प्लायमेंट इन्ट्रेंस एंड मनी' 1933 में प्रकाशित हुई थी। इसने जनसंजी उत्पन्न कर दी और लेखकों को पूँजीवादी राजनीतिक अर्थव्यवस्था के सुधारक और पैगम्बर की प्रतिष्ठा प्रदान की। आर्थिक संकट के कुछ ही समय पश्चात् और उस समय जबकि सोवियत संघ योजनाबद्ध समाजवादी व्यवस्था लाभ प्रदर्शित कर रहा था यह दृष्टि सामने आयी। कीन्स के सिद्धान्त में दूसरी चीजों के साथ, इन परिस्थितियों को भी ध्यान में रखा गया था। वास्तव में इसने विवृत पूँजीवादी राजनीतिक अर्थशास्त्र के कुछ पुराने जड़ मूल्यों को ही, सीमान्त उत्पादनता के उपर्युक्त सिद्धान्त सहित, अपना आधार बनाया था। इससे भी आगे, कीन्स का सिद्धान्त इस तथ्य को मानकर चलता है कि पूँजीवाद में ऐसे अन्तर्विरोध रहते हैं जिनका समाधान नहीं हो सकता और बाजार की शक्तियों का 'तुला तल' उसे संकट से नहीं बचा सकता। दूसरे शब्दों में, कीन्स की मान्यता है कि स्वयं भू-संतुलन की याचिका और पूँजीवादी अर्थव्यवस्था का स्व-नियन्त्रित व्यवस्था के रूप में स्वीकरीकरण—जिससे कि प्राचीन पूँजीवादी राजनीतिक अर्थव्यवस्था का आरम्भ हुआ—अब अधिक समय तक काम नहीं दे सकता।

तथापि, कीन्स, यदि वह इस तथ्य से उचित निष्कर्ष निकालने योग्य होते तो पूँजीवादी व्यवस्था के लिए इस लिए निश्चित करने का

शास्त्री थोस्टेन वेबेन जो 20वीं शताब्दी के 'ग्रूथो' थे। वेबेन को उनकी कृति 'न्यू वर्ड' से बड़ी लोकप्रियता मिली, पूँजीवादियों के परम्परागत जैज्जुओं 'सामाजिक सतुलन' और 'हितों की समानता' के स्थान पर उन्होंने सामाजिक समूहों के व्यवहार और चिन्तन का अध्ययन करने और आधुनिक पूँजीवाद की रचना का विश्लेषण करने के तथा इसके प्राविधिक-आर्थिक और सामाजिक-राजनीतिक रूपों या संस्थाओं के विकास के प्रश्न को उठाया (इमीलिए उसका नाम सांस्थानिकतावाद रखा गया)।¹

इस विकासक्रम में, सांस्थानिकतावाद के प्रवक्ताओं ने कतिपय अन्तर्विरोधों को स्वीकार किया और उनको अनिवार्य माना—उदाहरणार्थ, उत्पादन और व्यापार के बीच। तथापि, उन्हें इसका कारण पूँजीपतियों और सर्वहारा के विरोध में नहीं दिखायी दिया, अपितु 'हितों के विवाद में' जिसमें एक ओर लोग दोनो ही प्रकार के, उद्यमी और भजदूर जो प्रविधि से और उत्पादन के संगठन से सम्बद्ध थे, तथा दूसरी ओर वे वित्तीय व्यापारी जो पूँजी के संचालन के क्षेत्र में कार्यरत थे। सांस्थानिकतावादियों ने इस 'विवाद' का समाधान स्वामियों से अभियन्ताओं के हाथ में सत्ता के हस्तान्तरण में, और तथाकथित 'अभियन्ताओं' की और प्राविधिकों की क्रान्ति में देखा जो 'राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था का प्रबन्ध चला सकते थे। यह किस अर्थ में ग्रूथों के 'निमित्त मूल्य' (कास्टिट्यूटिव वैल्यू) से भिन्न है जिसके वास्तविक सार का कार्ल मार्क्स ने अपनी कृति 'दर्शन की दरिद्रता' में पर्दाफाश किया था।

पूँजीवाद के अन्य समर्थकों की तरह ही जिन्होंने कि उसके कुछ पहलुओं की आलोचना के बहाने पूँजीवादी व्यवस्था को पुनः स्थापित करने का प्रयास किया, वेबेन ने भी पूँजीवाद के मुख्य अन्तर्विरोधों को गौण अन्तर्विरोधों का स्थान देने का प्रयास किया। इसी कारण उन्होंने यमार्थ की सही तस्वीर प्रस्तुत करने के स्थान पर एक विकृत योजना निमित्त की।

लेकिन जैसे ही वेबेन ने अपना सांस्थानिकतावाद का सिद्धान्त तैयार किया और कारवर ने पूँजी के 'सामूहिक' रूपों की प्रशंसा की, कुछ समय बाद ही 1929-1933 का विश्व आर्थिक संकट आरम्भ हो गया। अभूतपूर्व तीव्रता के साथ इसने उत्पादन की मात्रा की दृष्टि से अनेक पूँजीवादी देशों को उन्नीसवीं शताब्दी के अन्त की तथा बीसवीं शताब्दी के आरंभ की स्थिति में पहुँचा दिया, विशाल संख्या में भजदूर जनगण को विनाश और बर्बादी में ला पटका—और तीन करोड़ लोगों को पूरी तरह बेरोजगार कर दिया। अब वेबेन की संस्था और कारवर की सामूहिक पूँजी का क्या अर्थ रह गया था? इन सिद्धान्तों में बताये नुस्ते बेरोजगारों, बर्बाद

1. 'उदाहरण के लिए थोस्टेन वेबेन, 'इंजीनियरिंग वर्ड'। साइमन निरटम, 'न्यू वर्ड', 1936

1929-1933 के द्वारा प्रवर्तित उषल-पुषल ने पहले से बड़ी बड़ी सध्या मे विभिन्न सामाजिक हे मेहनतकश लोगो को पूँजीवाद का सही रूप जो आर्थिक अस्थिरता, बेरोजगारी असुरक्षा का प्रतीक था दिखा दिया ।

साम्राज्यवाद के विचारक इन विभीषिकाओ को अनदेखा करना चाहते थे कर नहीं सके । जहाँ 19वीं शताब्दी के अन्त मे और 20वीं शताब्दी के मे वे यह स्वीकार करके थले कि पूँजीवादी व्यवस्था अपरिवर्तनीय और पन्थित है, वहाँ अब उनके प्रचार की आधारशिला थी यह सिद्धान्त कि नियमन द्वारा पूँजीवाद का आधुनिकीकरण किया जा रहा है ।

पूँजीवादी समाज को पूर्ण बनाने के लिए अपरिपुष्ट समर्थनो के स्थान पर सिद्धान्त सामने आये ।

वक्त: इस सम्बन्ध मे अत्यधिक प्रचलित विचार थे अर्थशास्त्री जॉन मेन्स के जिनकी पुस्तक द जनरल थियरी ऑफ एम्प्लायमेंट इण्टेंस्ट एंड 936 मे प्रकाशित हुई थी । इसने सनसनी उत्पन्न कर दी और लेखक को राजनीतिक अर्थव्यवस्था के सुधारक और पैगम्बर की प्रतिष्ठा प्रदान एक संकट के कुछ ही समय पश्चात् और उस समय जबकि सोवियत संघ समाजवादी व्यवस्था लागू प्रदर्शित कर रहा था यह इति सामने आयी । सिद्धान्त मे दूसरी चीजो के साथ, इन परिस्थितियो को भी ध्यान में रखा भारतव मे इसने बहुत पूँजीवादी राजनीतिक अर्थशास्त्र के कुछ पुराने दो ही, सीमान्त उत्पादकता के उपर्युक्त सिद्धान्त सहित, अपना आधार । इसो भी आगे, मेन्स का सिद्धान्त इस तथ्य को मानकर चलता है कि ऐसे अन्तर्विरोध रहते हैं जिनका समाधान नहीं हो सकता और बाजार का 'खुला खेल' उसे संकट में नहीं बचा सकता । दूसरे शब्दो मे, मेन्स । है कि स्वयं पूँजीसंतुलन की पंथितता और पूँजीवादी अर्थव्यवस्था का व्यवस्था के रूप मे स्थिरीकरण—जिससे कि प्राचीन पूँजीवादी अर्थव्यवस्था का आरंभ हुआ—अब अधिक समय तक काम नहीं दे

। मेन्स, यदि वह इस तथ्य मे उचित निष्कर्ष निकालना चाहते अथवा यह होते तो पूँजीवादी अर्थशास्त्रो नहीं होते । उनके लिए मानना बेमतलब था कि अस्वीकार करना निरान्त अर्थमय था । उन्होंने यह प्रमाण प्रदान किया कि पूँजीवादी समाज की समस्याओ को सुधार करके इस

दुखद स्थिति से मुक्ति प्राप्त की जा सकती है। विशेष रूप से, यह धन के मंचन तथा ऋणों के राज्य द्वारादारी और सम्भार द्वारा द्वितीय सहायता प्राप्त मार्गजनिक सम्मानों द्वारा निर्धारित किया जा सकता है। अन्य सभी पूँजीवादी अर्थशास्त्रियों की कीमत ने भी समस्त पूँजीवादी अर्थशास्त्रियों की तरह कुछ मौलिक मनोवैज्ञानिक नियमों की बात करते हुए पूँजीवाद के आर्थिक नियमों के वर्गीय सारतत्व की उपेक्षा करने का प्रयास किया।

पूँजीवादी राज्य की आर्थिक नीति के सम्बन्ध में कीमत की व्यावहारिक सिफारिशें थी—बजट, ध्यापारियों को ऋण एवं वित्तीय सहायता का विस्तार, अर्थ-व्यवस्था में निजी पूँजी निवेशन को प्रोत्साहन, 'नियन्त्रित' मुद्रा प्रसार, धेतनों को व्यवस्थित करने के लिए, और कुछ अन्य प्रक्रियाओं का उपयोग तथा कुछ अन्य उपाय जिनको कि व्यापक रूप से लागू किया गया है, उदाहरणार्थ, केंकलिन हज-वेल्ट का 'ग्लू डील', यह उपाय मेहनतकश जनता की कीमत पर राज्य द्वारादारी पूँजीवाद को सुदृढ़ करने के लक्ष्य से किये गये थे। इसलिए, इस तथ्य में कुछ भी आश्चर्यजनक नहीं है कि कीन्सियनवाद (और बाद में नव कीन्सियनवाद, जिसके कि प्रवक्ता आर० हैरोड, जॉन राबिन्सन, आल्विन हंसन और अन्य लोग थे) पूँजीवादी देशों में बहुत प्रशसित हुआ और आज भी वह पूँजीवादी राजनीतिक अर्थशास्त्र की एक मुख्य धारा है।

कीन्सियनवाद के उदाहरण से ज्ञात होता है कि 1920 और 1930 के दशकों के पूँजीवादी सामाजिक विचार ने कुछ नयी महत्वपूर्ण विशेषताएँ प्राप्त कर ली थीं। इसने विश्व में हो रहे वास्तविक परिवर्तनों पर ध्यान देना आरम्भ किया और जहाँ भी संभव हुआ वास्तविकता के आवरण में सामने आना आरम्भ कर दिया। पहले, बिना किसी विशेष प्रमाण अथवा साक्ष्य के, प्रत्यक्ष बुराई मानकर समाजवाद को सर्वथा नकार दिया गया था, जबकि पूँजीवाद को पवित्र, एवं बिना किसी सुधार के, सभी मुश्किलों एवं अचिन्तनीय गुणों के प्रतीक के रूप में स्वीकार किया गया था। किन्तु, अब पूँजीवादी सिद्धान्तकारों को समाजवादी आर्थिक व्यवस्था के अनुभव में कतिपय सकारात्मक पहलुओं को—जैसे उत्पादन की दरों का तेजी से विकास एवं योजनाबद्ध अर्थव्यवस्था की तथा सामाजिक नीति की सफलताएँ स्वीकार करने के लिए अनिच्छापूर्वक ही सही, विवश होना पड़ा। उन्हें यह आवश्यक प्रतीत हुआ कि पूँजीवाद की भावोद्दीप्त प्रशंसा का स्वर कुछ घीमा किया जाय।

यह कहने की आवश्यकता नहीं, कि तथ्यों के साथ यह समझौता सिर्फ इसलिए सहन किया गया कि तथ्यों ने पूँजीवादी व्यवस्था के समर्थकों के सामने और कोई विकल्प नहीं छोड़ा था। लेकिन अन्य तरीके खोजने का प्रयास जारी रहा, कम्युनिस्ट विरोधी प्रचार में अधिक सचीला रवैया, ये तथ्य के विविध साक्ष्य थे कि जनता की राय में समाजवाद के पक्ष इतनी ठोस और स्पष्ट थी कि उसकी उपेक्षा

॥ असंभव था ।

इस ढंग से, जिसमें द्वितीय विश्वयुद्ध के आरम्भ काल में समाजवाद और शब्द के बीच शक्तियों के परस्पर सम्बन्ध प्रदर्शित होते हैं, वर्तमान कम्युनिज्म-की बुनियादी दिशाएँ देखी जा सकती थी : समाजवाद को सार्वभौम 'मानवीय' की वक्षित वास्तविक स्थितियों से गिराने के प्रयास, पूँजीवाद की इसके 'तरफों' के आधार पर रक्षा, 'वर्ष-भागीदारी' के जनोत्तेजक आह्वान के साथ 'मर्घ' को मन्द करने के प्रयास, समाजवाद और पूँजीवाद के बीच बुनियादी श्रक रेखा को आँखों से ओझल करने के प्रयास । तथापि यह विशिष्ट दिशाएँ 'समय बाद पूरी तरह विकसित हुईं, जबकि समाजवाद के पक्ष में नये ऐति-परिवर्तन हुए और 'आपत्तिक गतिरोध' ने सैनिक साधनों से समाजवाद को सभी आशाओं को समाप्त कर दिया । अन्ततः पश्चिम के अत्यधिक वास्त-से सोचने वाले 'राजनयिकों की दृष्टि भी परिवर्तित हो गयी । तथापि १९४० के समय में, इस समय भी, साम्राज्यवाद की आचरण नीति में सैनिक से समाजवाद को छिन्न-भिन्न करने पर जोर था और सभी रीचार्तिक साधनों प्रथम और पूरी तरह इस कार्य में लगा दिया गया था ।

राज्य-विरोध का वास्तविक रूप

राज्यवाद के प्रति सम्पूर्ण घृणा और इसका भय फ्रांसिसम में केन्द्रित हो गये । राज्यवादी प्रतिक्रिया का धूर्ना लक्ष्य था, जो मानव-समाज के विकास को 'उम्र पीछे फेंकने के लिए ऐतिहासिक मंच से बिदा होने वाले का निराशा-स था । विश्व के दृश्यपट पर फ्रांसिसम के आने के साथ, कम्युनिज्म-विरोध रूप धारण किया, वह अत्यधिक प्रतिक्रियावादी, अत्यधिक अधराष्ट्रवादी, त्रिप पूँजी के 'अत्यधिक साम्राज्यवादी तत्वों की एक मूर्ती आतंकमयी थी ।' हिटलर की विदेश नीति का कार्यक्रम का अर्थ था 'जीवित जिसे जर्मनी अपने फ्रांसिस्ट सहयोगियों के साथ मिलकर जीतना ।, पूर्व में अर्थात् जिसे वह सोवियत युनियन में लेना चाहता था । पश्चिमी-संयुक्त राज्य अमेरिका, संघ ब्रिटेन और फ्रांस ने हर तरीके से इन दो श्रोत्राहित किया, और वास्तव में समर्थन दिया । व्यवस्था को बड़ी : साथ परिभाषित किया गया था : नाज़ी जर्मनी ने समाजवाद के विरुद्ध हमलाकारी टुन-डी' की बुनियाद गढ़न की । पश्चिमी शक्तियाँ पृष्ठभूमि में रह रही थी । हिटलर के सत्ता में आने के बाद, साम्राज्यवाद की 'नियम नीति अनिवार्य रूप से इन सत्तों के अधीन हो गयी । इस प्रकार

समाजवादी सोवियत संघ के विरुद्ध फासिज्म का युद्ध पहले से ही तय कर दिया गया। साथ-ही-साथ पश्चिमी शक्तियों ने इसे कई दिशाओं में तेज कर दिया।

युद्ध की तैयारी अधिक योजनानुसार की गयी, इसका अर्थ था जर्मनी में बहुर के सोहा और इस्मान तथा युद्ध-उद्योग पुनः स्थापित और विस्तृत किये जाएं। यह कार्य, मरम्मत के लिए काम योजना की स्वीकृति के अनन्तर, अमरीका और ब्रिटेन की इजारेदारियों ने प्राप्त शक्तिशाली महायत्ना से किया गया, इस प्रकार जर्मन उद्योगों में विदेशी पूंजी के, सर्वोपरि अमरीकी पूंजी के, तीव्र प्रवाह के लिए मार्ग खुल गया। अमरीकी ढालरों की स्वर्णिम वर्षा में हिटलर जर्मनी के भारी उद्योगों को, विशेष रूप से युद्ध उद्योगों को पुनर्जीवित कर दिया। वे अरबों-छारों अमरीकी ढालर समुद्रपारीय इजारेदारियों ने युद्ध स्तरी जर्मनी की भौतिक अर्थव्यवस्था व जर्मनी की युद्धक्षमता के नवीनीकरण के लिए और आक्रमण की तैयारी के लिए आवश्यक शस्त्रास्त्र हिटलर के शासन के हाथों में दे दिये।¹

युद्ध की तैयारी राजनीतिक रूप से भी की गयी। यह आवश्यक था कि बर्तर्हि सन्धि में जर्मनी की सशस्त्र सेनाओं के विकास पर लगायी गयी सीमाओं की व्यवस्था को समाप्त किया जाय, यूरोप में सामूहिक सुरक्षा के समर्थकों की पाँतों में फूट डाली जाय, और आक्रमण को रोकने के उपायों को महत्वहीन बना दिया जाय। और यह कार्य भी ब्रिटेन और फ्रांस के शासक हल्कों ने कर दिया, जो आक्रमणकारी को 'तुष्ट करने की' नीति का अनुसरण कर रहे थे। स्पष्ट रूप से, आंग्ल और फ्रांसीसी शासक हल्कों की यह नीति सामूहिक सुरक्षा को अस्वीकार करने, जर्मन आक्रामकता को पीछे हटाने से इन्कार करने, और हिटलरी जर्मनी की आक्रामक भावों में रुचि लेने में अभिव्यक्त हुई जो द्वितीय महायुद्ध की ओर दुनिया को ले गयी।² तुष्ट करने की नीति की परिणति, जैसाकि हम जानते हैं, म्यूनिख सन्धि, जिसने न केवल चेकोस्लोवाकिया के सूडेटेन्लेण्ड को ही हिटलर के चरणों में डाल दिया, में हुई अपितु समकालीन लोभों ने सही निर्धारित किया कि इससे हिटलर को मास्को पर आक्रमण के लिए हरी झंडी दिखा दी गयी। वास्तव में, म्यूनिखवादियों ने इस बात को छिपाया भी नहीं। फ्रांसीसी समाचारपत्र—'ले लुआर, ईको दि पेरिस' ने लिखा: 'म्यूनिख बैठक का सर्वोपरि प्राथमिक साम यह हुआ कि रूस को इससे अलग कर दिया गया। रूस को यूरोप से बाहर रखने के लिए हर उपाय किया जाना चाहिए, उसे उसके एशिया में पीछे खदेड़ देना चाहिए। जैसाकि बूढ़ा क्लेमेंसो सपने लिया करता था कँटीले तारों के पीछे उसे घेरने के लिए, वह

1. देखें: जॉर्ज आर्चर और हिस्ट्री, एन हिस्टोरिकल रिकॉर्ड बुक, मास्को, 1952 पृ० 12 (रूसी में)

2. वही, पृ० 13

सदा तैयार है। इसका उपयोग किया जाय।”¹ इस प्रकार युद्ध की राजनीति तैयारियों में न केवल तेजी लायी गयी अपितु उसने सोवियत-विरोधी आन्दोलन के प्रत्यक्ष संगठन का रूप ले लिया।

अन्ततः, युद्ध की तैयारी विचारधारात्मक रूप में भी की गयी, यह आवश्यक था कि कान्ति की शक्तियों को छिन्न-भिन्न करने के लिए और सोवियत सशक्त अलग-अलग में डालने के लिए उपयुक्त मनोवैज्ञानिक वातावरण तैयार किया जाय। पश्चिम के तत्कालीन जनताओं ने नाज़ीवाद की कम सेवा नहीं की। हिटलर सोवियत सशक्त को पश्चिम के विरुद्ध ‘विजयसक कार्रवाई’ करने, एवं ‘कान्ति का निर्पात करने के लिए’ ‘विश्व कम्युनिस्ट पक्षों को संगठित’ करने आदि के लिए दोष ठहराने वाला पक्ष व्यक्त नहीं था। हिटलर को प्रचार के ये सुविधाजनक औजार विरासत में मिले थे। इसके अतिरिक्त, वैज्ञक, फासिज्म ने सोवियत विरोध और समाजवाद विरोध को अपनी सरकारी नीति बनाया तथा समाजवादी सोवियत सशक्त के विरुद्ध युद्ध को अपना मुख्य घोषित किया। फिर हिटलर अन्य पश्चिम शक्तियों की सहायता के बिना जनोन्माद की सीमा तक ‘कम्युनिस्ट खतरे’ के मिथक को प्रचारित नहीं कर सकता था। वास्तव में, यह जनता के विरुद्ध हजारों हज़ारों के अन्तर्राष्ट्रीय पक्षों के लिए जन-उत्तेजना का एक शीला साधन था। बाद में, मूरम्बर्ग केस में संयुक्तराज्य अमेरिका के एक प्रतिनिधि डा० रॉबर्ट कैम्पनर ने कहा था कि ‘यह कम्युनिस्ट खतरा मान बहाना था और उन कारणों में एक था जो द्वितीय युद्ध की ओर ले जा रहे थे।’

फासिज्म इसका प्रत्यक्ष परिणाम था और साथ ही यह पूँजीवादी समाज में गम्भीर सामाजिक, राजनीतिक और आध्यात्मिक संकट की अभिव्यक्ति थी, उसका अन्य तनावपूर्ण वातावरण में हुआ और यह निरन्तर तनाव को बढ़ाता रहा। इसी हिंसा, सैन्यवाद और विस्तारवाद की शक्त को प्रस्थापित करने में सहायता मिली, जनोन्मादपूर्ण प्रतिक्रिया और आतंक सम्मिश्रित रूप से नाज़ीवाद के सार है। लेकिन कैसोस्लावाक पत्रकार जूलियस फ्यूचिक जो स्वयं नाज़ियों का शिकार था, यह कह चुके हैं : “क्रांति केवल, कारणों, यातना निविर और फासिज्म ही नहीं है, और न सिर्फ़ खूनी व्यक्तक, और जनता का शारीरिक उत्पीड़न भर नहीं है। यह विचारों का, दृष्टिकोणों का, धारणाओं का भी उत्पीड़न है जो फासिज्म शासन के लिए खतरा पैदा करते हैं।” और आगे “केवल हिंसा बहुसंख्या पर अल्पसंख्या के शासन को बनाये रखने में कभी सफल नहीं हो सकती, इसके लिए, अधिक

1. जोन बोयार्ड, की हिटलर एंड ह्यूमन, पैरिस 1950 पृ० 21

2. इरायन कैसो द वैजम्बर्ग रिजिक्लम रिपोर्ट
मूरम्बर्ग, 1947, पृ० 357

गह्य लोगों को छुट्ट करना आवश्यक है, उन्हें वैचारिक रूप में परिणत बनाना और इस प्रकार बचपन करना आवश्यक है जिससे कि वह मध्य-हीन अणु मन की विचारधारा में प्रभावित होकर उगरी मेका करने लगे।”

नाज़ीवाद की विचारधारा ने व्यक्ति में हर मानवीय चीज को ध्वस्त कर दिया, इसमें निम्नतम कृतियों को उभारा और उसे एक बिना विचार किये हत्या करने वाले परपोइक के रूप में बदल दिया। मरुतवाद, अंधराष्ट्रवाद, मैन्पवाद और पयुद्धर की शक्त जर्मनी में मापरिक के आदर्श घोषित कर दिये गये। सामाजिक गस्थाएँ—परिवार, स्कुल, जनमसृति—पूर्णतया राज्य के नियन्त्रण में आ गयी जिससे कि उनको नाज़ीवाद की बर्बर योजनाओं के अधीन कर दिया गया। मानव समाज के पूरे इतिहास की ‘मालिक नस्ल’ स्थितियों के अनुसूच पुनः परीक्षित किया जाय जिससे ‘1000 वर्ष की राइश’ की गमस्त सामाजिक विकास के पूर्ण होने के चरमबिन्दु के रूप में चित्रित किया जा सके। सशस्त्र नेताओं की ओर लोपी को समस्त विश्व में ‘नया शासन’ स्थापन करने का आह्वान दिया गया।

जर्मनी में नाज़ियों के सत्ता पर आने के बाद, यूरोप अदम्य गति से युद्ध की चल पड़ा। सोवियत संघ और अन्य जनतांत्रिक शक्तियों के पास अभी तक इतने पर्याप्त साधन नहीं थे कि वह अन्तर्राष्ट्रीय प्रतिक्रिया द्वारा चलाए जा रहे आक्रमण के इंजिन को रोक सके। लेकिन दूसरा विश्व युद्ध शुरू हुआ और चल पड़ा तब यह नहीं कहा जा सकता कि यह कैसे समाप्त होया। यह बीसा नहीं था जैसाकि बर्लिन, वाशिंगटन, लन्दन और पैरिस में बैठे बैठे मालिकों, सैनिक-औद्योगिक धुरंधरों, जनरलों और राजनयिकों ने योजना बनायी थी, हिटलर और उसके अनुयायियों ने उनके सर्वथा भिन्न दृश्य तैयार किया था जिस पर अमल किया गया। उन्होंने सोवियत विरोधवाद और कम्युनिस्ट विरोध के आन्दोलन के नारे युद्ध आरम्भ करने और चलाने का विचार किया जो कि पश्चिमी देशों के सभी प्रतिक्रियावादियों को समुक्त कर सके अथवा कम-से-कम विश्व जनता के एक भाग को जैसाकि एक इतिहासकार ई० एम० डूजेलेपी ने लिखा : “घटनाओं के तर्क के अनुसार द्वितीय विश्वयुद्ध लालरुस के विरुद्ध हिटलर के नेतृत्व में पश्चिमी शक्तियों की प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष सहायता या भागीदारी सहित पश्चिमी सभ्यता का सच्चा धर्मयुद्ध था। इसके रणनीति निर्धारकों के अनुसार यह धर्मयुद्ध समाजवादी सोवियत संघ की विनाशक पराजय के साथ समाप्त होया और सम्पूर्ण विश्व में पूंजीवादी इजारेदारियों की पुनः स्थापना करेगा। यह था वह परिदृश्य जिसकी रूपरेखा हिटलर और फासिज्म पर धरोसा रखनेवाली ताकतों ने मानवता की सामाजिक प्रगति को तथा समाजवाद की ओर उसकी गति को रोकने के लिए,

बनायी थी।

फासिज्म के विरुद्ध विश्व-जनगण

लेकिन घटनाओं ने दूसरा रूप ले लिया। फासिज्म के विरुद्ध सोवियत संघ सघर्ष ने सारी दुनिया की प्रगतिशील शक्तियों को संयुक्त कर दिया। ब्रिटिश विरोधी मोर्चा बना, हिटलरी जर्मनी और उसके साथियों को क्रायस्लाव राज्म का मुंह देखना पड़ा। अन्तिम विश्लेषण में, इसकी परिणति पूँजीवादात्मक संकट के गम्भीर रूप से सहारा होने और समाजवाद के और सुदृढ़ होने में हुई। सामाजिक प्रगति की ऐतिहासिक विजय के विविध साक्ष्य प्रकट होते हुए फासिज्म पर महान् विजय ने मजदूर वर्ग के सघर्ष को सामाजिक मुक्ति के संघर्ष तक उठा दिया, जनगण के राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष के स्तर तक, साम्राज्यवाद के विरुद्ध जनता का सोवियत-विश्व संघर्ष युगान्तरक रूप में नये स्तर पर खड़े हो चुके सघर्ष।

घटनाओं में यह परिवर्तन किस प्रकार सम्भव हुआ? निस्सन्देह, सामाजिक-सुरक्षा सोवियत संघ की शक्ति ने असाधारण की। सोवियत जनगण के असाधारण बल ने, जिन्होंने फासिज्म के विरुद्ध संघर्ष का मुख्य भार वहन किया, सोवियत कूटनीति की कुशलता ने जो साम्राज्यवादी शक्तियों के सोवियत विरोधों में फूट डामने में सफल हुई।

लेकिन दूसरी ओर, फासिज्म की पराजय विश्व में सामाजिक-राजनीतिक शक्तियों के नये विभाजन के कारण जो, युद्ध-पूर्व के वर्षों में ही दीखने लगी और युद्ध की समाप्ति तक पूरी तरहपरिभाषित हो गया, प्रतिबन्धित हो गई। यहाँ संदर्भ है समस्त जनवादी शक्तियों के-किसानों, दलितों और बुद्धिजीवियों के-मजदूर वर्ग के- चारों ओर साम्राज्यवाद विरोधी संघर्ष के झण्डे के नीचे जुट होने का। जर्मनी में फासिज्म के जलपूर्वक सत्ता में आने से और नये युद्ध के आतरे ने इस प्रक्रिया को केवल तीव्र कर दिया।

कम्युनिस्टों ने जनवादी शक्तियों को एकताबद्ध करने के आन्दोलन का नेतृत्व किया। इस अर्थ में विशेष रूप से अन्तर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट संघ की (जुलाई-अक्टूबर 1935 में) मानवी कांग्रेस ने अपना योगदान किया जिसने कम्युनिस्ट पार्टी के लिए फासिज्म की वज्रत के विरुद्ध और नये विश्व युद्ध की तैयारियों के लिए सघर्ष के लिए कार्यनीति एवं रणनीति की स्पष्ट रूपरेखा निर्धारित की। विश्व इतिहास के अपर्याप्त अटल और सचटपूर्ण सघर्ष मजदूर वर्ग का, मेहनतकश जनता का, और समस्त जनवादियों का हथियार बन गया और इसने प्रसार में शक्तियों के इस संयुक्त मोर्चे को जन प्रदान किया और अन्त में फासिज्म पर विजय तक पहुँचाया।

कम्युनिस्ट इन्टरनेशनल की सातवीं कांग्रेस ने संकेत दिया कि जर्मनी में इजारेदार पूंजीवाद की खुली आतंकभरी तानाशाही के आगे बढ़ने और विश्व युद्ध के खतरे के समक्ष मुक्ति संघर्ष में भाग लेने वाले समाजवादियों और जनवादियों के नये अन्त्योन्याय्य रूप में मजदूर वर्ग का कार्य-आर मूर्त रूप से चुका था। जबकि 1917 और 1923 के बीच क्रान्तिकारी उभार के युग में मजदूर वर्ग के सामने पूंजीवादी जनतन्त्र और समाजवाद के बीच चुनाव का प्रश्न था, 1930 के राजनीतिक संकट के काल में प्रश्न सामने आया, या तो फासिज्म अथवा पूंजीवादी जनतन्त्र। इस विषय के प्रकाश में कांग्रेस मजदूरों और लोकप्रिय शक्तियों के मयुक्त मोर्चे की कार्यनीति प्रस्तुत करती है। कार्यकाल एकता के लिए "सिवाय एक के कोई शर्त नहीं है, और आरम्भिक शर्त होगी जो सभी मजदूरों को स्वीकार करनी होगी" "कार्यगत एकता फासिज्म के विरुद्ध निर्देशित होगी, पूंजी के हमले के विरुद्ध, युद्ध के खतरे के विरुद्ध।"

लोकप्रिय मयुक्त मोर्चे की रणनीति का अर्थ है गृहनीति के रूप में मजदूर वर्ग के आत्म-आत्म सहाय मेहनतकश जनता का और मध्य वर्ग के लोगों का इजारेदार प्रतिनिधित्व के आक्रमण को रोकने तथा पीछे हटाने के लिए और मेहनतकश जनता की जनवादी उपस्थितियों की अधिकाधिक रक्षा के लिए, अन्तर्राष्ट्रीय रूप में इसका अर्थ है साम्राज्यवादी युद्ध को रोकने के लिए समस्त जनवादी शान्ति प्रेमी शक्तियों का सर्वोपरि मोर्चबिन्दु तथा जोरि स्वाधीनता और जनतन्त्र का मुद्दा यह है, के इर्द-गिर्द एकत्र होना।

इसमें सर्वप्रथम वर्ग के अपनी वर्ग स्थितियों में और अन्तिम समय में पीछे न हटने की रणनीति अन्तर्निहित थी। नयी वास्तविकताओं के प्रत्युत्तर में कार्य करते हुए अपने समस्त तान्त्रिक समस्याओं के समाधान का समय तथा और साथ-ही-साथ मजदूर वर्ग के और इसके कम्युनिस्ट हिराबल वर्ग के इर्द-गिर्द विगत साम्राज्यवाद विरोधी मोर्चा बनाने का समय तथा।

इसी के साथ-साथ किसी भी प्रकार बहु रणनीति केवल तान्त्रिक हीनीं हैं। अर्थात् फासिज्म के आगे बढ़ने के तथा युद्ध के खतरे के विरुद्ध खड़ी नहीं गयी थी। यह सैन्य की जनवाद के लिए सर्वप्रथम समाजवाद के लिए संघर्ष के मध्य अन्त-मध्यस्थ की धारणा में और अन्तर्निहित एक समाजवादी सशक्त की अभिमुखता एक अन्तर्निहित की धारणा में बन गयी थी। इस प्रकार हमने लोकप्रिय मयुक्त मोर्चा बनाने की सम्भावनाओं का मार्ग खोल दिया अथवा संघर्ष की समाजवादी स्थिति के लिए फासिज्म विरोधी जनतांत्रिक राज्यों के सम्भवतापूर्ण मयुक्त मोर्चे का मार्ग खोल दिया।

कमिष्टन की सातवीं कांग्रेस द्वारा तैयार की गयी विश्व कम्युनिस्ट और मजदूर आन्दोलन की कार्यनीति सम्बन्धी मार्गदर्शक नीतियों ने बाद में होने वाली घटनाओं को अनेक प्रकार के पूर्व निर्धारित कर दिया। युद्ध पूर्व के वर्षों में, यूरोप में कई देशों में और कुछ अन्यत्र भी समुक्त मोर्चे की विजय ने न केवल फासिज्म को पीछे हटाया अपितु वहाँ कतिपय प्रगतिशील सुधार लागू करना भी सम्भव बनाया। दूसरे विश्व युद्ध के दिनों में सातवीं कांग्रेस के विचारों ने प्रतिरोध आन्दोलन को व्यापक क्षेत्र प्रदान करने में सहायता दी जोकि अपने सार रूप में पहले से ही दुर्लभ संघर्ष था। फासिस्ट हमलावरों से राष्ट्र की मुक्ति का और समाजवाद की ओर उन्मुख जनवादी शासनों की स्थापना का संघर्ष था। इन उच्च आदर्शों के नाम पर संघर्ष कर रहे थे ग्रीस और यूगोस्लाविया के साथी, फ्रांसीसी मार्क्सिज्म और पोलिश देशभक्त, स्लोवाक राष्ट्रीय विद्रोह तथा प्राग के विद्रोह के सूरमा, डेन्मार्क और नार्वे में मुक्ति संघर्ष के योद्धा, और स्वयं जर्मनी में फासिस्ट विरोधी योद्धा।

फासिस्ट विरोधी प्रतिरोध ने नाजीवाद के विरुद्ध प्रत्येक देश में देशभक्ति पूर्ण और साथ-ही-साथ अन्तर्राष्ट्रीय रूप में जनरण का संघर्ष पैदा किया। इसने फासिस्ट लुटेरों के विरुद्ध नेतृत्व किया और साथ-ही-साथ जनवादी हथान्तरण और सामाजिक प्रगति के लिए भी संघर्ष किया। उपनिवेशों और पराधीन देशों में साम्राज्यवाद और उपनिवेशवाद से मुक्ति के लिए संघर्ष का आन्दोलन चल रहा था। सोवियत संघ के महान् देशभक्तिपूर्ण युद्ध के आरम्भ के साथ ही प्रतिरोध आन्दोलनों की साम्राज्यवाद विरोधी दिशा और उसका सामयिक सारसत्त्व व्यापक बन गया। अनेक देशों में, जैसाकि हमें ज्ञात है, यह अन्ततः लोकप्रिय जनतान्त्रिक फासियों के रूप में विकसित हुआ।

युद्धोत्तर वर्षों में, लोकप्रिय समुक्त मोर्चे के विचार, उन देशों में जहाँ कि पूँजीवादी व्यवस्था छिन्न-भिन्न हो चुकी थी जनता के जनतन्त्र की स्थापना का साधन बने। ये नीतियाँ आज भी शक्ति, जनतन्त्र और समाजवाद के लिए उनके संघर्ष में मजदूर वर्ग और कम्युनिस्ट पार्टियों के लिए मार्गदर्शक बनी हुई हैं।

विचारों के संघर्ष की नयी अवस्था

क्रासिज्म की पराजय : शिंझाएँ और चेतावनियाँ

द्वितीय विश्व युद्ध के बाद समाजवाद के पक्ष में हुए विश्वव्यापी परिवर्तनों के साथ कम्युनिज्म और कस्मुनिज्म विरोध के बीच संघर्ष की नयी अवस्था आरम्भ हुई।

क्रासिज्म पर विजय ने दिखा दिया कि संसार की कोई भी शक्ति अस्तुबद्ध समाजवादी क्रांति द्वारा आरम्भ किये गये क्रान्तिकारी रूपान्तरण की शक्तिशाली धारा को पीछे नहीं हटा सकती। साम्राज्यवाद के गढ़ क्रासिस्ट जर्मनी की पराजय ने अनेक प्रकार से विश्व के युद्धोत्तर विकास को पूर्व निर्धारित कर दिया। यह विजय नये क्रान्तिकारी उभार के लिए प्रस्थान बिन्दु बन गयी, जिसने पश्चिम एवं पूर्व के बहुसंख्यक देशों में पूँजीवाद के विनाश का नेतृत्व किया। इस विजय से विश्व की राजनीति, अर्थव्यवस्था, विचारधारा और क्षेत्रों की मानसिकता में गंभीर परिवर्तन लक्षित किये गये।¹

युद्ध के बाद के दशकों में कई ऐतिहासिक घटनाएँ लक्षित की गयी। विश्व समाजवादी व्यवस्था का जन्म, मजदूरी और कम्युनिस्टों के आन्दोलनों में वृद्धि, राष्ट्रीय मुक्ति आन्दोलनों का विस्तार और शांति के लिए और विश्व तापनाभिकीय युद्ध के विरुद्ध विश्वव्यापी आंदोलन।

क्रासिज्म के साथ घातक मुठभेड़ ने लोगों के दिमागों पर गहरी छाप छोड़ी। युद्ध ने करोड़ों लोगों के जीवन को सीधे तौर से प्रभावित किया और वह संपूर्ण मानव समाज के लिए भयानक विपदा बना। इसने राजनीतिक पार्टियों के वास्तविक रूप को उजागर कर दिया और उनके नारों और कार्यक्रम का पर्दाफाश कर दिया, इसने विश्व राजनीति के छिपे स्रोतों को प्रकट कर दिया और संघर्ष में भाग लेने

1. एन० बाई० बेइनेज, 'फासोइन लेनिज्म कोर्स' खंड 1, मास्को, 1970 पृष्ठ 144 (रूसी भाषा में)

मानवों के वास्तविक उद्देश्यों को सामने ला दिया। युद्ध में सारी दुनिया को ज कर दिया, और वैचारिक और राजनीतिक जीवन को ऊर्जा से भर दिया। जनवादी आन्दोलन को नया वेग प्रदान किया।

इटली जर्मनी पर विजय से समाजवाद की अश्वेत शक्ति को स्पष्ट रूप से देखा, इसके फलस्वरूप बहुत से कम्युनिस्ट विरोधी सिद्धान्त जो तब तक माने जाते थे, नितान्त निरस्योषी हो गये।

तब तक पूँजीवादी प्रचारक दुहराता रहा कि समाजवाद एक 'ऐतिहासिक' के अतिरिक्त कुछ नहीं है और नये समाज का निर्माण 'बोल्शेविकों' के अतिरिक्त कुछ नहीं है, जिसका कि असफल होना अनिवार्य है। तथानि, देखा दिया कि सोवियत संघ अश्वेत शक्ति थी और जो अकेला ही विश्व की बर्बरता से रक्षा के लिए समग्र जनवादी आन्दोलन का नेतृत्व कर सकता। प्रचार उसने यह भी दिखा दिया कि हम शक्ति का स्रोत समाजवाद था। संघ ने फासिज्म का सामना केवल अपनी शक्तिशाली सेना और औद्योगिक से ही नहीं किया अपितु अपने क्रांतिकारी एवं वास्तविक मानवीय उद्योग और उच्च सामाजिक आदर्शों से एकताबद्ध जनपथ की शक्ति के सहित।

ने फासिज्म को इजारेदार पूँजी के सर्वाधिक प्रतिस्पर्धावादी पक्ष के वैचारिक राजनीतिक सिद्धान्त के रूप सामने लाकर वैचारिक रूप से मगा कर मक्का के विपक्ष नाज़ियों द्वारा विधेय भीषण अपराधों से विश्व को। वह गहराई दिखा दी जिसमें साम्राज्यवाद उसे घेरता रहा था। साम्राज्यवाद के बहुत से देशों पर 'नये सामन' के लम्बे और बटु अनुभव से बहुत। उन्होंने देखा कि पूँजीवादी समाज उदार जनवादी मर्यादों को नित रूप से और सुरन्ध्र अलग पोंक दिया गया। हम प्रकार इजारेदार पूँजी के लक्ष्यों के प्रभुत्व के सार को स्पष्ट रूप से दिखा दिया।

ज के अधकारपूर्ण बलों ने वित्तीय अल्पपक्ष के हितों के लिए समस्त जनता शिथिल बनाने एवं समग्र राष्ट्रों को मिटा हासने के लिए लक्ष्य 'बेरोड' के सारतन्त्र को पूरी तरह दिखा दिया। फासिज्म के वैचारिक निर सिद्धान्तों और अग्राह्यपूर्ण हाथों ने साम्राज्यवाद को विश्व-आधिपत्य में बटीनियों करने की, हर प्रकार में प्रतिस्पर्धा को पुष्ट करने का प्रदर्शन किया। हिटलर इन बाधों में पड़ने के लक्ष्यों को अपेक्षा : गया, अपितु उसने ऐसा करने हुए अनुपम वैचारिक और राजनीतिक विचार का अनुसरण नहीं किया, बल्कि उन्नी का इजारेदारी प्रतिस्पर्धा-विचार में उपरोध किया।

विचारधारा की आधार-भूत है कम्युनिज्म विरोध। समकालीन

कम्युनिस्ट विरोधियों ने कोई भी परिधान पहन रहे हों, स्ट्रिटर के बाद उन्होंने कोई भी मुग़ोटा सभा मचा दी, अंतिम विमोक्षण में, अनुभव ने यह दिखा दिया है कि वे दुनिया को वहाँ से जाने में समर्थ हैं। मर्यादा, उन्हें यह नहीं भूतता चाहिए, कि उनके पीछे नूतनत्व के 'वीरो' की दानवी छायाएँ निरन्तर घेरती हैं।

द्वितीय विश्व युद्ध में गोविषय संघ और उनके सहयोगियों की विजय का अर्थ साम्राज्यवाद के हिराबल दस्तों की बचन नीति और राजनीति पराजय ही नहीं थी अपितु सामान्य रूप में पूँजीपति वर्ग के अत्यधिक प्रतिक्रियाकारी और अनिवादी पक्ष की विचारधारा की विजयवादी द्वार थी।

बूजवा 'मूल्यों' की रक्षाएँ करते होने में जनवादी मन्त्रियों की द्विचक्रवाहक, उनकी नपुंसकता तथा प्रतिक्रिया की हवाही दुकड़ी द्वारा उनके विध्वंस के कारण बूजवा उदारवाद के परंपरागत अनुयायियों की दृष्टि में इन संस्थाओं ने प्रतिक्रिया में गंभीरता के साथ सम्झौते किये। इससे पूँजीपति वर्ग की दोमूँही नीति का वैचारिक और राजनीतिक आधार सर्वथा नष्ट हो गया जिसका कि वह मजदूर वर्ग के साथ सदा पालन करता था : प्रत्यक्ष दमन और आतंक की बढोढ़ नीति, जिसका गठबोड़ उदारवाद के आवरण में मुक्तिपूर्वक काम निकालने की नीति ■ साथ था।

स्वभावतः इन समस्त कारकों ने विचारधारात्मक एवं राजनीतिक मोर्चे पर शक्तियों के समीकरण व समझन को बदल दिया तथा कम्युनिस्ट विरोधियों के लिए पूँजीवादी व्यवस्था की रक्षा करने के काम को और अधिक जटिल बना दिया।

पोट्सडम से शीत युद्ध तक

द्वितीय विश्व युद्ध के दौर में और इसके तत्काल बाद हुए क्रान्ति के पतन और यूरोप तथा एशिया में समाजवादी क्रान्तियों के विकास ने पूँजीवाद के आम संकट की पहली मजिल को समीप ला दिया। यदि हम उस काल की मुख्य वैचारिक और राजनीतिक धाराओं के आम विवरण देने का प्रयास करें तो बिना कुछ इस तरह का होगा। विदा होने वाले वर्ग सदा जो भूलें किया करते हैं उसी प्रकार की परिस्थितियों में उम्मी भूलों को दुहराते हुए साम्राज्यवाद के रणनीति निर्माता समाजवाद की जीवन्तता का अथवा अकतूबर क्रान्ति के फलस्वरूप विश्वव्यापी पैमाने पर हो रहे गंभीर सामाजिक-राजनीतिक परिवर्तनों का सही अनुमान लगाने में असमर्थ रहे। पश्चिम के अत्यधिक परिष्कृत राजनीतिक, वर्साई के निर्माताओं से लेकर, विल्सन, सॉफ़्ट जार्ज, और क्लीमेंटो से कम्युनिस्ट के शान्ति निर्माता चेम्बरलेन, दलादियर और उनके समुद्रपारीय सहयोगी तक, सभी सोवियत राज्य की वास्तविक शान्ति और क्षमता का मूल्यांकन करने तथा उससे सम्बन्धित किसी भी बात को सही रूप में समझने में असहाय रूप से दिवास्तिया प्रमाणित हुए।

इसका कारण यह था कि वे सब नये समाज को नापने के लिए पुराने पैमाने

काम में ले रहे थे। बूर्जुआ राजनीतिज्ञ सोवियत मण्डल के मौलिक ससाधनों की सटीक गणना में, इसका सैनिक और आर्थिक क्षमता निर्धारित करने में, और बहुत से मात्रात्मक सूचकों की सही तुलना करने में कमोबेश सक्षम थे लेकिन वे सदा ही मुख्य चीज को—समाजवादी व्यवस्था की मौलिक रूप से नयी प्रकृति, इसके जीवन को, और इसकी विचारधारा में निहित गुणात्मक रूप से भिन्न नियमों को—दृष्टि परिरधि के बाहर छोड़ जाते थे। इस प्रकार, उनके निष्कर्षों की आधारहीनता और त्रुटिपूर्ण गणनाओं के कारण अनेक बार पूँजीवादी नेताओं को कटु पराजय का मुंह देखना पड़ा।

साम्राज्यवाद के सिद्धान्तकार समाजवाद पर आसन्न विजय की मृद-मरी-चिका से निरस्तार स्तम्भ होते रहे, इसने उनको चीजों को उनके सही रूप में देखने से रोक दिया। उन वर्षों में कम्युनिज्म विरोध की वैचारिक और राजनीतिक अवधारणाएँ प्रारंभिक, कुप्लित, युगुस्तु थीं जो स्पष्टतया इस विचार से ही उत्पन्न हुई थीं। नये समाज के पूँजीवादी राष्ट्रों से घिरे होने का साम्न उठाते हुए, पश्चिमी देशों के नेताओं ने समाजवादी राज्य को, अलगाव में आलने के लिए हर सम्भव प्रयास किया। वैचारिक स्तर पर, साम्राज्यवाद ने तथाकथित 'लौह आवरण' बनाने के लिए बहुत कठिन श्रम किया ताकि श्रेष्ठ विश्व की मेहनतकश जनता से समाजवाद से दूर रखा जाय और समाजवादी सोवियत संघ के विषय में सच्ची जानकारी से उन्हें वंचित रखा जाय। साम्राज्यवादी सिद्धान्तकारों ने कम्युनिस्टों के साथ बाद-विवाद में उसलाने के प्रयाय समाजवाद को ही विश्व से काट देने को प्राथमिकता दी, जिससे कि जहाँ तक सम्भव हो बोल्शेविक 'प्रयोग' को स्थानीय बना दिया जाय और यही कारण था कि पश्चिमी देशों को डराने के लिए समाजवाद के सम्बन्ध में सभी तरह की काल्पनिक कहानियाँ प्रचारित की गयीं।

अनिवार्यतया अहिंसाकार की मही नीति सोवियत विदेश नीति के सम्बन्ध में भी व्यवहार में लायी गयी। सोवियत संघ के अन्तर्राष्ट्रीय क्रिया-कलाप के विषय में आमतौर से मौन साधना गया, इसके आन्तिमस्तान विना विचार किये अस्वीकार कर दिये गये, और इसके अन्तर्राष्ट्रीय संबंधों की जनवादी व्यवस्था स्थापित करने के कार्यक्रम को गंभीरता से नहीं लिया गया।

निर्वासन की यही नीति सामाजिक जनोत्तेजन का मुलम्मा बड़ाकर स्वयं पूँजीवादी देशों में कम्युनिस्ट पार्टियों के बढ़ते प्रभाव को रोकने के लिए काम में लायी गयी। कम्युनिस्टों को 'मास्को के दत्ताल' के रूप में अलग कर जनवादी शक्तियों के साम्राज्यवाद विरोधी मोर्चे की नेतृत्वबिहीन और निरस्त कर दिया जाय—यह भी मुख्य राजनीतिक नीति जो उन वर्षों में प्रतिष्ठित करने ग्रहण कर रखी थी। और जब, समाजवादी सोवियत संघ की उपलब्धियों के समक्ष, पूरी दुनिया में मुस्लिम आंदोलनों की सफलता और पूँजीवाद के आम सबूत के सहारे होने

के साथ-साथ यह राजनीतिक रणनीति अविश्वसनीय बन गयी, तब प्रतिनिध्यावाद ने फ्रांसिस्म को राजनीतिक जीवन में खुलकर खेलने को छोड़ दिया।

इसी बिन्दु से जो कि साम्राज्यवाद की नीति का सक्षय था अब वह घुले रूप से समाजवादी समाज के सेना द्वारा विध्वंस पर आ गयी और सिद्धान्तकारों को यह कार्यभार सौंप दिया गया कि वे इस नीति को 'न्यायसंगत' टहरायें। सिद्धान्तकारों ने यह कार्य दो प्रकार से किया : मास्को से उभरने वाले सैनिक खतरे का बार-बार उल्लेख करके उन्माद भड़काकर तथा सोवियत संघ पर अशिष्टतापूर्वक यह आरोप लगाकर कि उसने लोगों को गुलाम बना रखा है तथा वे मुक्ति की प्रतीक्षा कर रहे हैं—उसे साक्षित करके।

इस प्रकार, उस काल में—जबकि पूँजीवाद के आम संकट की पहली मजल ही चल रही थी—समाजवादी समाज के विरुद्ध सचर्चे में प्राथमिक रूप से शक्तिशाली सैनिक साधनों का उपयोग किया गया था; विचारधारा को, कुछ समय के लिए मात्र सहायक हथियार ही माना गया।

इसी प्रकार की कट्टर रणनीति—जैसी कि रोम की सीनेट में कैंटो दि ऐल्लर ने अपना रखी थी, जो अपने हर भाषण की समाप्ति इन शब्दों के साथ किया करता था कि 'कार्यक्रम को निश्चय ही ध्वस्त कर दिया जाना चाहिए'—सझाकू कम्युनिस्ट विरोधियों ने युद्धोत्तर वर्षों में अपना रखी थी। पश्चिम के साम्राज्यवादी शक्तों ने प्राबलिक और वैचारिक रूप से नये विश्वयुद्ध की तैयारियाँ शुरू कर दी। सर्वोपरि इसके कारण विज्ञान और अर्थव्यवस्था का अभूतपूर्व रूप में सैन्यीकरण विभक्त किया गया, जनता को 'नाम खतरे का' होवा दिखाकर अन्तर्राष्ट्रीय तनाव बढ़ाया जाने लगा—संशय में, ये तमाम चीजें शीतयुद्ध के रूप में जानी जाने लगी।

विश्व के विनाश के लिए नये युद्ध का उपक्रम किया भी वर्षों में कम्युनिस्ट विरोध की रणनीति में आकस्मिक घटना थी। अन्ततः, पश्चिम के साम्राज्यवादी क्षेत्र द्वितीय विश्वयुद्ध के परिणाम में प्रसन्न नहीं थे, क्योंकि अनिवार्य रूप से यह जनवादी, साम्राज्यवाद विरोधी शक्तियों की विजय जानी जाती थी और साथ ही इसे साम्राज्यवादी प्रतिनिध्यावाद की रणनीति का विधायिवापन माना गया। पश्चिमी शक्तियाँ, जो पश्चिमीयों के कारण द्वितीय जर्मनी के विरुद्ध लड़कर लक्ष्य के लिए समाजवादी मोक्षियन संघ के साथ एकता करने के लिए विश्व हुई थी, अब उन लड़कन मोर्चे को हथकड़ी करने की दिशा में बढ़ने लगी।

युद्ध के उपरान्त, द्वितीय विश्वयुद्ध लक्ष्य मोर्चे के भीतर स्वयं नहीं इन शक्तियों के साथ अन्तर्विरोध दिखायी देने लगे। उन लड़कन मोर्चे में मोक्षियन संघ को अन्तर्दलगतियों को चोखे हटाने के आभूषित विभागों के ध्यातगारिष्ठ मूर्त का दिखाना दिया जिसके लिए अन्तर्विरोध कटनीति ने युद्ध के आरम्भ में इनका कटोर सम

शक्ति की रक्षा के लिए उस नीति को जारी रखना अत्यधिक महत्वपूर्ण
बना गया। पश्चिमी शक्तियों को भी इसी नीति को समुक्त सम्मेलनों में
प्रचार के समझौते में जैने पान्दा और पोर्टस्म समझौते और समुक्त
पोवणार में, सरकारी साम्यता देने हुए देखा गया। जैसा कि हम जानते
हैं, राष्ट्रीय मन्त्रियों की मुझोत्तर व्यवस्था के वे और इस बात के अन्य दृष्टावेद
न्य मानविक इसी समय रेखांकित किये गये थे।

बल्की हो यह स्पष्ट होने लगा कि हिटलर विरोधी मोर्चे हाम के सह-
के मुझोत्तर समझ के सम्बन्ध में मिल्न अवधारणाएँ रखते हैं। गोवि-
लिए पान्दा, पोर्टस्म और सम्मेलनों में समुक्त राष्ट्रमण के समझ
उसकी सामूहिक सुरक्षा की नीति की निरन्तरता की और स्वभाव
की अन्तराष्ट्रीय समझौते में सम्मिलित करने का प्रयास किया गया
मुझोत्तर समझ की निर्धारित करनी थी। किन्तु, पश्चिमी शक्तियों
राष्ट्रीय समझौते उसकी समझ पूर्ववर्ती नीति के विपरीत समाजवाद
जाने थे। इसलिए विश्व की प्रतिक्रिया की पराजय के पश्चात् किम मार्च
करना है, यह प्रश्न अन्तर में प्रुप्त रहा था। या तो महान् प्रतिक्रिया
के सत्कारात्मक परिणामों की प्रतिक्रिया की प्रतिक्रिया मुझ करने में
वर्षा अन्तराष्ट्रीय प्रतिक्रियावाद घटनाओं के विचार की दिशा बदल

वादी अमरीका इस समय प्रायशः रूप में सोवियत-विरोधी राजनीति
में आ गया। विश्व प्रतिक्रियावाद के हिराबल दस्ते द्वारा रिकत
करने हुए और अनेक प्रकार से उसके अन्तर्निहित तारों को तेते हुए,
प्रायशःवाद ने द्वितीय विश्वयुद्ध में प्रगति की शक्तियों की विश्व की
और मानव समाज पर अपने आदेश लागू करने का प्रयास आरम्भ
से ही दुनिया नाशियों की गुनामी के मुतरे से अपने की मुक्त अनु-
की की तभी इसने सामने बालस्ट्रीट के बैकपतियों के पीरो तले
तारा उपस्थित हो गया।

मय था जब, अन्तराष्ट्रीय प्रतिक्रियावाद अब की समाजवादी सोवि-
मुक्ति आन्दोलनों के सम्बन्ध में 'शक्ति की स्थिति से' नीति का
आ धम पाते हुए था। अमरीका की इजारेदार पूँजी ने स्वयं विश्व-
ग्राहण करली और कम्युनिज्म विरोध का ध्वज धारण कर लिया।
देशों की अपनी ढाल से अन्तर्गत संयुक्त करने का प्रयास किया,
अलग करने का, तथा इस पर यह दबाव डालने का कि यह रिया-
ण करे, समाजवादी समुदाय के उत्थान को रोके और राष्ट्रीय
को मृत कर दे। दूसरे शब्दों में, मानव समाज ने जो प्रगति की

पी उसे शून्य में परिवर्तित कर दे।

शक्ति के बल पर : योजनाएँ और दिवालियापन

श्रीत युद्ध का आरम्भ कब हुआ, इस सम्बन्ध में अमरीकी इतिहासकों में विभिन्न दृष्टिकोण पाये जाते हैं। कुछ इतिहासकार इसका आरम्भ 1947 से मानते हैं, जबकि ट्रुमेन के सिद्धान्त और मार्शल योजना की घोषणा की गयी थी, दूसरे कहते हैं कि इसका आरम्भ 1946 के मार्च में फ्रुटन में चर्चिल के भाषण से हुआ था। अब भी कुछ दूसरे अनुभव करते हैं कि इसका आरम्भ अप्रैल 1945 में ठीक फ्रैंकलिन रूजवेल्ट की मृत्यु के बाद हुआ था। लेकिन सभी कम्युनिज्म विरोध के अनुयायी इतिहासकार इस श्रीत युद्ध की जिम्मेदारी अमरीकी साम्राज्यवाद और यूरोप से उसके सहयोगियों पर न डालकर इसके लिए सोवियत मध्य को उत्तरदायी प्रमाणित करने का प्रयास करते हैं। वे दावा करते हैं कि सोवियत संघ ने युद्धोत्तर समझौतों से सम्बन्धित प्रतिवद्धताओं का उल्लंघन किया और 'मुक्त विश्व' के देशों के विरुद्ध कम्युनिस्ट आक्रमण की योजना बनायी। किन्तु अपने आरोपों को सिद्ध करने के लिए वह कोई तथ्य प्रस्तुत नहीं करते। कम्युनिज्म के 'आक्रामक सार' के बारे में उनका सामान्य तर्क यह है कि वह अपने स्वभाव से ही 'स्वतंत्र विश्व' के लिए सम्भावित खतरा है।

तथापि, तथ्य सभी के लिए सुपरिचित है। फ्रैंकलिन रूजवेल्ट की मृत्यु के बन्द महीने बाद, समुक्त राज्य अमरीका के नये राष्ट्रपति हेरी ट्रुमेन ने जापानी नगरों हीरोशिमा और नागासाकी पर अणुबम डालने की स्वीकृति दी। आज भी हीरोशिमा स्मारक संग्रहालय की घड़ी उस समय को दिखा रही है जो विस्फोट के समय रका था—6 अगस्त 1945 प्रातः 8.15। क्या वह शोकपूर्ण घड़ी इतिहास से खुरचकर मिटायी जा सकती है! बहरहास, अनुवर्ती घटनाक्रम ने के आलोक में,

1. प्रधान अमरीकी वैज्ञानिक हर्बर्ट आर्क की पुस्तक 'रेम् टू अविनिविदन' में एक घटना का निम्नलिखित विवरण दिया गया है—लेखक स्वयं आसुओं की नयी प्रणाली विज्ञान के अत्यन्त बल से सम्बन्धित है विकसित करने में आस के भूषा है और निरानन्द अमरी पुस्तक को वह उप आर्क के देने का पूर्ण अधिकारी है 'हथियारों की बीज' में आर्क के दृष्टिकोण' विवरण आगे दिया था रहा है—यहना परमाणु बम आगान नगर हीरोशिमा पर 6 अगस्त 1945 को डाला गया था। कम-से-कम 60,000 लोग विस्फोट होने ही मृत्यु वारे गये और आस के आगे आगानों वारे मुक्त के कारण हथियारों हजार और वारे गये। हीरोशिमा के 80 प्रतिशत मकान और मकान आगानों हो गये और आ आस के गये थे वह भी टूट-फूट गये। बम का बजन भी हजार पाउण्ड था, वह 10 फुट आग्ना 28 इंच व्यास का था। इसके को विस्फोटक रखा था वह पूर्णतया आसु का ओ व 235 के कठिना के सम्बन्ध होने वाले आईनोडोट के अतिशय दिया गया था।

जापानी नगरों का बर्बर विध्वंस, जिसे किमी भी सैनिक अथवा अन्य आवश्यकता से प्रेरित नहीं कहा जा सकता, चीन युद्ध की प्रत्यक्ष क्रिया-वस्तु का पहला कारनामा दिखायी देता है। यह अमरीकी साम्राज्यवाद का विश्व को भयभीत करने का एक प्रयास था, आणविक हथियार द्वारा डराने-धमकाने का और विश्व में अपनी श्रेष्ठता घोषित करने का।

6 मास से कुछ अधिक समय बीतने के बाद, राष्ट्रपति की एक विशेष गारी से हैरी ट्रुमैन और ब्रिटेन के पूर्व प्रधान मंत्री विस्टन चर्चिल अमरीका के छोटे में नगर फुन्टन में पहुँचे। वही चर्चिल ने भाषी 'उत्तरी अटलांटिक संधि' (नाथ एटलांटिक एलाइन्स) की स्पष्ट रूप में सोवियत विरोधी योजना की रूपरेखा तैयार की। 5 मार्च 1946 को दिये गये उस भाषण में, एक अमरीकी नगर में राष्ट्रपति की उपस्थिति में चर्चिल ने कहा — "वास्तिक के स्टेटिन से लेकर एड्रियाटिक के ट्रीस्ट तक महाद्वीप को घेरता हुआ एक लौह आवरण अवतीर्ण हो चुका है।" उस भाषण का सार संक्षेप एक अमरीकी लेखक ने निम्न प्रकार दिया है — "विश्व अब पूँजीवादी और समाजवादी खेमों में विभक्त हो गया है। कम्युनिस्ट खेमे के विस्तार को रोकने के लिए अंग्रेजी खोलने वाली जनता की, पिछले समय तक जो 'प्रभु वश' था, जीघ्र ही एक संध बनाना चाहिए। उन्हें तुरन्त एक सैनिक संगठन के रूप में सम्पर्क स्थापित करना चाहिए और अपने सैनिक सन्धानों को परस्पर जोड़ना चाहिए। उन्हें क्रिश्चियन सम्प्रदाय को कम्युनिस्ट विरोधी धर्म-युद्ध में नेतृत्व देना चाहिए।"

इसमें एक और चीज जो जोड़ी जानी चाहिए वह है कि पूर्ववर्ती ब्रिटिश प्रधान मंत्री की सोवियत संध के विरुद्ध धर्म-युद्ध का उद्गम आह्वान केवल उस नीति को सूचित करता है जो वस्तुतः उस समय पहले से ही व्यवहार में लायी जा

माणविक विस्फोट की भौतिक क्रियाएँ एक सेविण्ड के दस लाखों ॥ भी कम समय में हो गयी और ऊर्जा की जो मात्रा विस्फोट से मुक्त हुई वह उन मात्रा में भी जितनी कि बौद्ध हथार टन टी० एन० टी० के विस्फोट के बराबर थी। बम बी० 29 एयरक्राफ्ट से मैरिमागाच के डिनायन द्वीप से फेंका गया था जो सऊ से लगभग 1500 मील दूर था। यह क्षीर से हथार फुट ऊपर विस्फोटित किया गया जिससे कि अधिकाधिक सैन्य अपने उष्ण दान वाले विस्फोट की तरफों के ओर मथन लग तथा रेडियेशन से घेर सके" (इर्वेंट बार्क, 'रेस ट मोनोपॉलिस' ए पाटिनिवैण्ड्स म्यू चॉक दि आम्स रेस न्यूयार्क 1971, पृ० 27)

1. विस्टन एन० चर्चिल, हिड कम्युनिड स्वीविड 1897 से 1963, राबर्ट रोड्म द्वारा सम्पादित, खण्ड VII 1943-1949, चैस्ली हाउस पब्लिकर्स इन एंथोनिप्लेन बार० बार० बोकरर कम्युनि सहित, न्यूयार्क और लन्डन 1974, पृ० 7290
2. वेमथ पी० बारबर्ग, द यूनाइटेड स्टेट्स इन ए पॉजिब कर्ब, एन हिस्टोरिकल एनेलिसिस ऑफ अमेरिकन फोरन पॉलिसी, बी०पी० पुब्लिशिंग हाउस, 1954, पृ० 416

तथ्यों ने जो पहने से ही वाजियटन की विश्र्वात्म आवश्यकता की पूर्ति कर रहे थे...
उभरती हुई राष्ट्रीय गुरहा की अकस्मरगाही, जो ह्वाइट-हाउस के हर्द-गिर्द जमा है
को एक ऐसी विश्व दृष्टि की आवश्यकता है जो उनके द्वारा आरम्भ की जा रही
नीतियों के अनुकूल हो।¹

मार्शल योजना द्वारा जीव ही ट्रूमेन सिद्धान्त को व्यवहार में लाया गया, जो
पश्चिमी यूरोप के देशों की अवस्था में अमरीकी पूँजी को निवेशन के उद्देश्य
में तैयार की गयी थी। इसका उद्देश्य, उस बाल के अमरीका के स्टेट सेन्टेटी मॉर्ग
मार्शल के बचनानुसार, था : विश्व में कार्यशील अवस्था को इस प्रकार
पुनर्जीविता करना कि वह ऐसी राजनीतिक और सामाजिक स्थितियों को
उत्पन्न करे जिसमें स्वतन्त्र संस्थाएँ कार्य कर सकें।² मैन्य क्षेत्र में इसे 'बम्बुनिरम
को रोकने' या 'पीछे हटाने' की नीति के द्वारा पूर्ण बनाया गया।

ट्रूमेन सिद्धान्त, मार्शल योजना, और बम्बुनिरम को 'रोकने' या 'पीछे हटाने'
की नीति साम्राज्यवाद की शीन-युद्ध की नीति के मुख्य उपकरण थे। ट्रूमेन सिद्धान्त
घोषणा करता है कि अमरीकी साम्राज्यवाद को किसी भी देश के, जहाँ पूँजीवाद
की कथित अवस्था के लिए खतरा उत्पन्न होता है, अमरीकी मामलों में हस्त-
क्षेप करने का अधिकार है। मार्शल योजना भी अमरीका के नियन्त्रण में
पश्चिमी यूरोप की पूँजीवादी अवस्था की सुदृढ़ करने के उद्देश्य में और बर्ग
सामाजिक संघर्ष को कमजोर करने के उद्देश्य में चलायी गयी। बम्बुनिरम की
रोकने का सिद्धान्त सीधे-सीधे सोवियत विरोधी था।

शीन-युद्ध की नीति का दूसरा पहलु यह था कि इसे अमरीका की समस्त
आर्थिक समस्याओं के समाधान के रूप में देखा गया। सरकारी योजना निर्माता
अनुभव करने लगे कि उनको अत्यन्त बाल के लिए एक आश्चर्यजनक जीवन सूत्र
उपलब्ध हो गया। उनको आश्चर्य होने लगा कि अत्यन्त विचित्र ऐतिहासिक दृष्ट
की तरह यह पहले से ही विश्र्वात्म था। शीन-युद्ध उद्देश्य था, और एक स्वयं
आवित आर्थिक महायन्त्र। हैरित पत्रकार बुमाइये और जनता युद्ध के लिए नये
दृष्ट की माँग करने लगती है। दूसरे को बचसाओ सॉल सधान हा आती है। ट्रूमेन
का आत्मविश्वास, उसकी आत्म-सन्तुष्टि इस ट्रूमेन सिद्धान्त सूत्र पर निर्भर थी।

इस प्रकार शीन-युद्ध को एक समस्तारी औपधि के रूप में देखा गया जो वास्त-
ही गाव अमरीकी अवस्था की रक्षा करती थी, देश में आन्तरिक अराजकता को
सुदृढ़ करती थी और विदेश नीति की समस्याओं को सुलझाती थी। और यह सब

1. डेव डब्लिन, द मॉरल ऑफ वरले पावर, एन इन्वेषिबल इन्टू दि अमेरिकन, बरेल
एन कोन्ट्रिब्यूट ऑफ वॉर वॉर्ड पॉलिटिक्स, न्यूयॉर्क 1978, पृ. 92

2. द न्यूयॉर्क टाइम्स, न्यू यॉ, 1947.

आश्चर्यजनक रूप से बड़ा सीधा लगता था, लगभग स्वयंबाग्नि। यदि वास्तव्यर जीवित होता तो वह अपनी प्रसिद्ध मूर्ति को फिर से लिखता : "यदि शीत-युद्ध विद्यमान न रहता तो उसे खोजकर लाना पड़ता" इसलिए इजारेदारियों के पादरी इस आदर्श की पूजा करते हैं और इसके लिए असीम बलिदानों के लिए तत्पर रहते हैं।

अमरीका के नेता जैसे-जैसे अत्यधिक स्वीकरणीय प्रस्थापनाओं की घोषणा कर रहे थे जिनसे कि उनकी विश्व-आधिपत्य की नीति को बल मिले, अमरीकी विचारक इसे सैद्धान्तिक आधार देने के प्रयासों में सतन्म थे। उदाहरण के लिए, प्रो० जेम्स बर्नहेम ने अपनी पुस्तक 'द स्ट्रगल फॉर द वर्ल्ड' में इस दृष्टिकोण की व्याख्या की है कि आणविक युग में अन्तर्राष्ट्रीय विधि के ऐसे सिद्धान्त, जैसे सम्प्रभुता, हस्तक्षेप न करना, राष्ट्रों के समान अधिकार, आदि स्वतः ही त्याग दिये जाते हैं। और ध्यावहारिक रूप से, "जहाँ तक कि विश्व के राजनीतिक सम्बन्धों को प्रभावित करने का भावना सम्बन्धित है तो कार्य-विधि शीघ्र, सुदृढ़, पर्याप्त हस्तक्षेपयुक्त होनी चाहिए न कि अहस्तक्षेप की।"¹

इन प्रश्नों पर कि यह हस्तक्षेप क्या-क्या रूप ले सकता है और विश्व में किस प्रकार बाद की घटनाएँ घट सकती हैं, यदि पैटामोन आणविक आयुधों की इजारे-दारी को कब्जों में रखता है, दूसरे अमरीकी प्राध्यापक, रसायन शास्त्र में नोबेल पुरस्कार विजेता डा० हैरॉल्ड सी० यूरी बड़ी स्पष्टतापूर्वक इसका उत्तर देते हैं— "या तो अमरीका विश्व के समस्त देशों को आणविक आयुधों के उत्पादन से रोकने के लिए उपयुक्त अन्तर्राष्ट्रीय नियन्त्रण सुरक्षित कर लेता है और जिससे युद्ध पर पूर्ण नियन्त्रण हो सके अथवा हम तुरन्त तीसरे विश्व युद्ध के आरम्भ करने की तैयारी करें जिसमें कि आणविक बमों का उपयोग किया जाय।"²

बेशक, इस प्रकार के दृष्टिकोण के समर्थन के लिए सदा एक 'टोस' तक अवश्य तैयार मिलेगा और इसे कम्युनिज्म की ओर से हमले के उसी पुराने सतरे के सन्दर्भ के रूप में शीघ्र उत्पन्न कर लिया गया। यह उस नये वक्तव्य से जो अनिश्चित 'प्रमाणों' के साथ अब प्रस्तुत किया गया है बहुत भिन्न है।

सोवियत मध्य के अन्तर्राष्ट्रीय प्रभाव में वृद्धि, विकास के समाजवादी मार्ग की धुनने में अनेक देशों के जनगण की सचि, कम्युनिस्ट पार्टियों की बढ़ती हुई भूमिका, कुल मिलाकर विश्व जनवादी आन्दोलन का दृढ़ होना, युद्धोत्तर वर्षों में होने वाले समस्त प्रगतिशील परिवर्तनों को साम्राज्यवाद के सिद्धान्तकारों ने मार्क्स के 'यह्यजो' के रूप में चित्रित किया जिन्हें कि अमरीका और उसके

1. जेम्स बर्नहेम, द स्ट्रगल फॉर द वर्ल्ड, न्यूयार्क, 1947, पृ० 177.

2. लि. यूनाइटेड स्टेट्स म्यूज, अगस्त 30, 1946, पृ० 52

साक्षियों को, जहाँ कहीं भी वे 'स्वतन्त्र विश्व के लिए' खतरा पैदा कर रहे हों, रोकना था।

कम्युनिज्म को 'सर्वाधिपत्यवादी' और 'आक्रामक' फासिज्म के साथ एक ही श्रेणी में डाल दिया गया। इस परहृषियारों की दौड़ को बढ़ावा देने का आरोप लगाया गया। सड़कों पर घूमने वाले स्थितियों को 'सोवियत विस्तारवाद' की कहानियों से निरन्तर आतंकित किया गया। जार्ज केनन ने लिखा कि समाजवादी सोवियत सच कथित रूप से दृढ़तापूर्वक विश्वास करता है कि अमरीका के साथ जीवन बिताना सम्भव नहीं है उसके लिए यह वांछनीय और आवश्यक है कि हमारे समाज की आन्तरिक समस्तरता छिन्न-भिन्न हो जाय, हमारी परम्परागत जीवन पद्धति नष्ट हो जाय, और हमारे राज्य का अन्तर्राष्ट्रीय अधिकार टूट जाय" (1)।

कम्युनिस्ट विरोधी प्रचार का डोल पीटने के लिए साम्राज्यवाद ने द्वितीय विश्व-युद्ध में सोवियत अनता के महान बदमो की निन्दा करने के पागलपन भरे प्रयास किये। पारवात्य इतिहास लेखन नाबिधी के उस वक्तव्य पर जो पहुँचा कि समाजवादी सोवियत सच के विरुद्ध अमेनी का युद्ध रक्षात्मक युद्ध था। "सोवियत छुनरे' के मिथक को पुनर्जीवित करते हुए साम्राज्यवादी प्रचार ने घटनाओं के वास्तविक क्रम को ही गड़गड़ कर दिया। वास्तव में युद्ध उभारने वालों को साफ बरी करके सोवियत सच पर बार-बार 'आक्रामक आवाँझाओं' के आरोप लगाये गये।

श्रीत-युद्ध की नीति मानव समाज को बहुत महँगी पड़ी। अमरीका में यह मेकार्सीवाद के रूप में परिवर्तित हो गयी। अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में इसने अपना काला झण्डा जालिकारियों और जनवादी आन्दोलनों के विरुद्ध लड़ने वालों को बसा दिया। इसका प्रत्यक्ष परिणाम आक्रामक कार्रवाइयों की श्रृंखला के रूप में सामने आया। स्पानीय युद्ध, सगमन हर महाद्वीप में, कोरिया में चलन तक क्यूबा से वियतनाम तक, कांगो से मध्यपूर्व तक सैनिक पक्ष्य और भड़काने वाली कार्रवाइयाँ, और आक्रामक अन्तर्राष्ट्रीय संगठनों की पूर्ण व्यवस्था का निर्माण किया गया। और निस्सन्देह, इस सबका परिणाम था अन्तर्राष्ट्रीय तनाव का वातावरण, अविश्वास का, और युद्धोन्माद का वातावरण। श्रीत-युद्ध उन विशाल भौतिक और सांस्कृतिक सत्ताधनों को चट कर गया जो हृषियारों की होड़ और दिव्यसक कार्रवाइयों पर ध्वज किये गये थे। नैतिक रूप से यह एक जहर बन गया, जिसने जनमरण की आत्मा को छा डाला, किन्तु अन्तिम गणना में, यह नीति भी

1. जॉर्ज केनन 'सैनायर्स' 1925-1950, बोस्टन, 1967, पृ० 357

2. जॉर्ज केनन, 'सैनायर्स' 1925-1950, बोस्टन, 1967, पृ० 35

3. इस देशमर्ष का व्यापक उपयोग वादी प्रचार द्वारा सोवियत सच पर हमला करने के लिए तैयारी के रूप में किया जा रहा था और पूरे युद्ध के दौरान किया जाता रहा है।

अंगरेज हो गयी।

गर्भप्रसूत दुनिया आज मुक्त उद्रेक में समरूप होना निश्चित था, यह उद्रेक या समाजवाद के विरुद्ध रणनीतिक प्रत्याक्रमण करना। मुक्त के बाद, समाजवाद की पुंजीवाद के मुकाबले ऐसी ध्येयता मिल गई कि कोई हमारे इन्कार नहीं कर सकता था। सोवियत संघ को रणक्षेत्र में हमारे देशों की अंगण करी अग्रिम हानि पहुँची थी, पर उसने स्वतंत्र रूप में और नेवी के साथ अपनी राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था का पुनर्निर्माण कर लिया और आर्थिक विकास में, विज्ञान और प्रौद्योगिकी के विकास में भारी छलांग लगायी, नैतिक प्रविधि भी हमसे सम्मिलित थी। हम अनेक तथ्य में ही सोवियत के समकालिकताओं की गहरी रणनीति को और 'कम्युनिज्म को पीछे फेंकने' की उनकी योजनाओं को अल्प-ध्यान कर दिया। सोवियत संघ की बढ़ती हुई आर्थिक और नैतिक शक्ति ही यह अविनाशपूर्ण तथ्य था जो, यूरोप और एशिया के बहुत से देशों के जनमन द्वारा विकास के समाजवादी मार्ग का भुगव जिये जाने का और साथ ही समाजवादी समुदाय के आविर्भाव और सशक्त होने का भी कारण बना। इसके साथ-ही-साथ औपनिवेशिक व्यवस्था के विनाश में और इस तथ्य ने कि बहुत से देशों में स्वतंत्रता एवं प्रगति का मार्ग अपना लिया है, इससे साम्राज्यवाद को कमर टूट गयी।

जहाँ तक समाजवादी सोवियत संघ और विश्व मुक्ति आन्दोलन के विषय में 'शक्ति की स्थिति से' की नीति के अनुसरण की सम्भावनाओं के सम्बन्ध में पाये गये भ्रमों की बात है वह धीरे-धीरे टूटते चले गये। उनके कम्युनिज्म को 'रोकने' 'मुक्त करने' या 'पीछे हटाने' के सिद्धान्तों पर पर्दा उठा दिया गया। अन्ततः साम्राज्यवाद के अभिजात शासक वर्ग को उन्हे साफ में रख देना पड़ा।

पाँचवें दशक के अन्त में और छठे दशक के आरम्भ में ये परिवर्तन स्पष्ट रूप से दिखायी दिये। राजनीतिक स्तर पर यह परिवर्तन हंगरी में प्रतिक्रान्ति की असफलता मिल में स्वेज की दुस्साहसिकता के अन्त और ब्यूबा में क्रान्ति की विजय और पुंजीवादी देशों में मजदूर वर्ग और कम्युनिस्ट पार्टियों की बढ़ती हुई भूमिका में दिखायी दिये। 1960 में कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों के प्रतिनिधियों की बैठक की घोषणा में उल्लेख किया गया : "दो वर्षों के मुख्य परिणाम हैं : विश्व समाजवादी व्यवस्था की तेजी से वृद्धि और उसकी शक्ति तथा अन्त-

विशेष, नोएबर्ग के अतिमहल में एक उच्च अधिकारी था, उसने नूरेम्बर्ग द्वाारा में यह स्वीकार किया था कि, सोवियत संघ पर हमले के बाद, जर्मन प्रचार का यह मुख्य काम था कि इस वाक्यको भी आवश्यकता को आवश्यकत सिद्ध किया जाए। अतः हमने इस बात पर बार-बार जोर देना पड़ा था कि हमें सोवियत आक्रमण की रोक-थाम करनी है।" (अन्तर्राष्ट्रीय संघ टिब्यूनल के सामने गये कुछ अपराधियों की जीव कह XVII, नूरेम्बर्ग, 1948, पृ० 226)

राष्ट्रीय प्रभाव में वृद्धि राष्ट्रीय मुक्ति आन्दोलन के प्रभाव के कारण औपनिवेशिक व्यवस्था के छिन्न-भिन्न होने की शक्तिसाली प्रक्रिया, पूँजीवादी विश्व में वर्ग-संघर्ष का विस्तार, और विश्व पूँजीवादी व्यवस्था का पतन और हास । साम्राज्यवादी शक्तियों से समाजवादी शक्तियों की श्रेष्ठता, जगज्जोर ताकतों से शान्ति की शक्तियों की श्रेष्ठता विश्व-व्यापी पैमाने पर लक्षित की गयी ।¹ बाद के वर्षों में समाजवाद के पक्ष में शक्तियों के सन्तुलन में यह सामान्य धारा तेजी से विकसित हुई और साम्राज्यवाद की ओर से कोई प्रत्याग्रह नहीं हुआ । मुक्ति संघर्षों में कोई भूलें या पराजय नहीं हुई, चीनी नेताओं के सर्वेसारा अन्तर्राष्ट्रवाद के उद्देश्य के साथ दुखद विच्छेद और विश्वासघात भी इसको नहीं बदल सके ।

विदेशनीति के 'चतुर्थ क्षेत्र' की सक्रियता

जैसे-जैसे 'शक्ति के बल पर' कार्य करने की नीति का संकट गहराने लगा पश्चिमी साम्राज्यवादी शक्तियाँ समाजवाद के विरुद्ध संघर्ष के गुरुत्व का केन्द्र वैचारिक क्षेत्र में स्थानान्तरित करने के लिए विवश हो गये । धीरे-धीरे वैचारिक संघर्ष कूटनीतिका, आर्थिक और सामरिक क्षेत्रों के अतिरिक्त विदेश नीति के 'चतुर्थ स्तर' तक पहुँचा दिया गया । जबकि वैचारिक क्षेत्र पहले ही महत्वपूर्ण था, अब से इसे वस्तुतः विस्तृत कार्य-क्षेत्र उपलब्ध होया ।

जब अक्टूबर 1957 को अमरीका के सील-गुड की रणनीति के निर्माताओं के सिर पर सोवियत अन्तरिक्ष उपग्रह घूमने लगा तब 'शक्ति के बल पर' कार्य करने की नीति की असफलता जगजाहिर हो गयी । अमरीका की वायुसेना के राज्य सचिव बीमस फिललेटर ने इस घटना को अमरीका के लिए संभावित परिणामों की दृष्टि से निम्न प्रकार लक्षित किया—“एक प्रायः सतों-सत ही घटनाओं की एक ऐसी स्थिति में जिसमें कि अमरीका के लिए सामान्य युद्ध कोई खतरा नहीं प्रतीत होता एक अतिभीषण विनाश की, जिसमें लाखों अमरीकियों के मरने से और लाखों अमरीकियों के घायल होने से नागरिक विनाश की स्थिति में पहुँच गये ।”

“1917 की रूसी क्रान्ति के अतिरिक्त मैं ऐसी किसी घटना को नहीं जानता, जिसने ऐसा परिवर्तन किया हो जो हमारे देश की सुरक्षा एवं सत्ता के लिए इतना बुरा हो ।”²

यह कहना अनावश्यक होया कि इसके कारण अमरीकी विदेशनीति में कुछ सुधार करने पड़े । यही कारण था कि 1950 के अन्त में, अमरीकी राजनयिकों की भाषा में, अमरीकी-सोवियत सम्बन्धों के विकास की संभावनाओं पर चर्चा

1. दि इंग्लिश जार पीप, डेथोकेसो एंड सोसलिसम, पृ० 37-38

2. थोमस के० फिललेटर, पेरिज पोलिसी : द नैक्स्ट केब, प्युब्लिश, 1958, पृ० 23

करते समय 'मुकाबलों के युग से बातचीत के युग तक' की जल्दीवर्ती प्रयुक्त होने लगी। इन प्रयासों की बुनियादी दिशा को तत्काल करते हुए रिचर्ड एम० निक्सन ने जो उस समय तक अमरीका के राष्ट्रपति नहीं बने थे, अपनी पुस्तक 'सिक्स काइसिस्' (प्रथम संस्करण, 1960) में लिखा था : "सैनिक शक्ति अनिवार्य है— बशर्ते कि इसे आर्थिक, राजनीतिक और प्रचारात्मक कार्यक्रमों से इसे पूर्ण किया जाय।" कुछ वर्षों बाद, रिचर्ड निक्सन पहले अमरीकी राष्ट्रपति बने जिन्होंने मास्को की मरकरी यात्रा की।

वे कायल हो गये कि समाजवादी सोवियत संघ, समाजवादी समुदाय और मुक्ति आन्दोलनों के सम्बन्ध में पुरानी कठोर नीति न केवल निरर्थक अपितु खतरनाक भी थी। साम्राज्यवाद के रणनीति निर्माताओं ने अब यथार्थवादी विफल के विषय में विचार करना आरम्भ कर दिया 'प्रभावशाली प्रतिकार' के धमकी भरे सिद्धान्त से 'तत्कालीन प्रत्युत्तर' के सिद्धान्त पर आ पहुँचे। समाजवादी देशों के विरुद्ध आर्थिक और राजनीतिक भेदभाव की नीति से 'पुल बनाने की' रणनीति की ओर मुक्ति आन्दोलनों और मजदूर वर्ग के जनवादी संघर्षों के प्रत्यक्ष दमन के स्थान पर संशोधित सामाजिक और राजनीतिक कूटनीति तक पहुँच गये।

इस नीति के आधार पर, साम्राज्यवाद ने प्रचार की प्रवृत्तियों की नयी योजना बनाना आरम्भ किया इसके लिए उस काल की अनेक मुख्य समस्याओं के साथ समाजवाद और पूँजीवाद के बीच शक्ति संतुलन से परिवर्तन को ध्यान में रखना पड़ा। दूसरे शब्दों में, उनको अन्तर्राष्ट्रीय पैमाने पर कुल मिलाकर मजदूर वर्ग और पूँजीपति वर्ग के बीच संतुलन के विकास को और इसी प्रकार प्रत्येक पूँजीवादी देश के विकास को और साथ ही पूँजीवाद के राज्य इशारेवार रूपों के विकास द्वारा उपलब्ध कुछ नयी घटनाओं को भी और वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्ति के विकास को भी ध्यान में रखना था।

यह वह काल था, पचास और छठे दशक का सघनता, जबकि पूँजीवादी देशों के नेताओं, राजनयिकों और सिद्धान्त निर्माताओं ने, सम्भवतः पहली बार समाजवाद के साथ ऐतिहासिक प्रतियोगिता का पूर्ण महत्व आत्मसात् किया। इसमें साम्राज्यवादी वैचारिक मेकाओं का टोम रूप में पुनः संगठन आवश्यक हो गया, अपना अधिक स्पष्टता से बड़े नो शब्द के व्यापक अर्थ में इसकी वैचारिक सुरक्षा की पूरी व्यवस्था का पुनर्गठन आवश्यक हो गया। इसमें नया तत्व था कि कम्युनिज्म के विरुद्ध वैचारिक संघर्ष में पूँजीपति वर्ग द्वारा प्रयुक्त साधनों की आवृत्ति के लिए आर्थिक, राजनीतिक एवं सैनिक क्षेत्रों के किया बलाप, भौतिक दमन के स्थान पर मोर्चे बन गये।

अब पूरे विश्व में, समाजवाद और जनवादी आन्दोलन के विरुद्ध 'मनोवैज्ञानिक युद्ध' साम्राज्यवादी शक्तियों की नीति का अभिन्न अंग बन गया।

इन समयों में एक अमेरिका क्लिनटन रिक्कार्ड ने जो पहले अमरीकी सूचना एजेंसी में सम्बद्ध था, 1960 के आरम्भ में यह टिप्पणी की थी "जब तक आत्मपाती आणविक युद्ध न हो तब तक कम्युनिस्टों और हमारे बीच शक्ति-संतुलन अधिकांश में विश्व जनमत के क्षेत्र में निर्धारित होगा।"¹

ठीक इसी प्रकार की स्पष्ट सम्मति अमरीकी राजनयिक थॉमस सी० एलन ने ह्यूक विश्व यूनिवर्सिटी में भाषण देते हुए प्रकट की थी। उन्होंने कहा : यह प्रकार व्यापक रूप में बना रहेगा और आर्थिक प्रगति ने इनकी बूटरीनि के लिए इनका आवाहन बना दिया है जितना कि सेना के लिए बाक़द थी।²

यह दृष्टिकोण में गहरा, साम्राज्यवादी शक्ति, गर्वोपरि अमरीका ने अपने विदेश नीति के प्रकार की अधूरापन क्षेत्र प्रदान किया है, वैचारिक सघर्ष के लिए एक शक्तिशाली मशीनरी तैयार की है, प्रकार सम्बन्धी विद्या-विकास के लिए अधिक प्रभावशाली संकटनात्मक रूपों की ओरों के साथ खोज की है, और इसके तरीकों की अधिक परिष्कृत करने पर अधिकाधिक ध्यान दिया है। फलस्वरूप, छुटे और सातवें दशकों में अन्तर्राष्ट्रीय क्षेत्र में वैचारिक सघर्ष में नयी मजिद आ गयी इसे इस प्रकार लक्षित करने का हमारे पास आधार है। इसे साम्राज्यवाद की विदेश नीति के प्रकार के संगठन में महत्वपूर्ण परिवर्तनों से लक्षित किया गया — दोनों क्षेत्रों में ये प्रयोग निये जा रहे हैं, कार्यनीतिक तरीकों के प्रयोग में और कुछ वैचारिक अवधारणाओं के सारस्व में।

वैचारिक प्रकार सेवाओं का पुनर्मंडन

जब एक बार यह पूँजीवादी देशों की सर्वोच्च राज्य इजारेदारियों की चिन्ता का विषय बन गया, इस क्षेत्र में नये महत्वपूर्ण संगठनात्मक रूप से लिये। पूँजीवादी राज्य के विशिष्ट क्रिया कलाप के रूप में, वैचारिक सघर्ष का निर्देशन पूँजीवाद की वर्तमान मंडिल के विशिष्ट रूपों को पुनर्-सूचक प्रतिबिम्बित करता है। विशेष रूप से, यह राज्य इजारेदारी ढाँचों की वृद्धि का, अन्तर्राष्ट्रीय समेकीकरण और वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति की उपलब्धियों के एकीकरण का उपयोग करता है। यह सारी प्रक्रिया पूरी मात्रा में 'मनोवैज्ञानिक युद्ध' तक विस्तृत कर दी जाती है। और भी, इजारेदारी के समस्त पूँजीवादी राज्य की ओर अधिक अधीनता,

1. विस् न, सी० रिक्कार्ड, द स्टेटेजी ऑफ़ डू च, 'द स्टोरी ऑफ़ द एन ६-पर्सनल सविश शक्तिपटन, 1961, पृ० 186

2. जॉन कम्यू हेडरसन, द बुनाइटेड स्टेट्स इन्फ़रमेशन एजेंसी, न्यूयार्क, शक्तिपटन-सम्बन्ध 1966, पृ० 14 से उपर्युक्त।

महात्मा के विरुद्ध बहुराष्ट्रिक इन्फ्लेक्शनों के समुक्त धर्मों की ओर प्रवृत्ति और विज्ञान एवं प्रविधि की उन्नतियों का साम्राज्यवाद के द्वि में उद्गम करने के प्रयास इस क्षेत्र में सम्भव नहीं रहे थे वही अधिक स्पष्टता के साथ देन जा सकते हैं।

मनोवैज्ञानिक युद्ध के साम्राज्यवादी शक्तियों के राष्ट्रीय क्रिया-कलाप के रूप में नियमीकरण का परिणाम सर्वोपरि साम्राज्यवाद की वैचारिक मंचाओं के कठोर केन्द्रीकरण के रूप में हुआ। इनके माध्यमिक अभिज्ञान वर्ग को इस क्रिया-कलाप को अपूर्व व्यापकता प्रदान करने का अवसर मिल गया, इनमें प्रचार की मंचाओं के साथ सरकारी मंचानों जैसे मंच, गुप्तचर सेवा और विदेशों में उनकी शाखाओं को भी सम्मिलित कर लिया गया। हाल के वर्षों में एक विदेशी प्रचार की पूर्ण व्यवस्था, संगठन और केन्द्र साम्राज्यवादी देशों में निमित्त किये गये हैं। इनके अन्तर्गत कई परस्पर अन्तःक्रिया युक्त 'चक्र' हैं।

'वैचारिक चक्र' के निम्न पर बैठ गिदालन कारों का छोटा-सा गुट अपने आपकी समकालीन मानव समाज का आध्यात्मिक मार्ग-दर्शक मानना है। उनका काम है 'नये' विचार देना, आधुनिक अवधारणाओं की रचना करना, पिछी-पिछी युक्तियों को नया रूप देना और वैचारिक क्षेत्र में स्वर निर्धारित करना।

"मध्यवर्ती चक्र में ये विचार इस प्रकार पुरो दिये जाते हैं (सामान्यतया बड़े परिष्कृत ढंग से) कि ये विभिन्न प्रकार के दर्शकों, हितों और भावों के अनुरूप हो सकें। यहाँ सामान्य प्रस्थापनाएँ सौकरप्रिय रूपों में सुसज्जित की जाती हैं और उनको विशेष रूप से चुने हुए तथ्यों से विशाकित किया जाता है, उपयुक्त स्थानों पर आवश्यक ध्यान के साथ।

और अन्ततः, जनप्रचार है। चक्रों की इस बहुसाक्षीय व्यवस्था में, सभी कड़ियाँ सरकारी पद-सोपान-परम्परा व विभागों के साथ घनिष्ठ रूप से जुड़ी हैं।

कम्युनिस्ट के विरुद्ध प्रचार के इस क्रिया कलाप में समस्त पूँजीवादी देश भाग लेते हैं। किंतु संयुक्त राज्य नेतृत्वकारी भूमिका अदा करता है, वहाँ इन उद्देश्यों के लिए भारी धन-राशि व्यय की जाती है जहाँ अत्यधिक शक्तिशाली विदेश नीति की प्रचार मशीनरी निमित्त की जाती है, जहाँ इस क्षेत्र में अधिकतम संख्या में संगठन कार्यरत हैं, मुख्य प्रचार संघों से लेकर सभी प्रकार के संगठन केन्द्र और ध्रुव वैज्ञानिक संघर्ष के नवनिर्चित रूपों, पद्धतियों और साधनों से कार्य कर रहे हैं। वहाँ भारी मात्रा में कम्युनिस्ट विरोधी सामग्री तैयार की जाती है और कम्युनिस्ट विरोधी प्रचार के 'सामूहिक गान की' धान-लवण तय की जाती है।

अमरीका की प्रचार मशीनरी अधिकतम केन्द्रीकरण और कठोर पद सोपान तंत्र की अधीनता के सिद्धान्त पर कार्य करती है। मुख्य चालक यंत्र हार्डट हाउस

के स्टेट विभाग के, और केंद्रीय गुप्तचर अभिकरण (सी० आई० ए०) के प्रत्यक्ष नियंत्रण में कार्य करते हैं। विचारधारा और प्रचार में राज्य इजारेदारी केन्द्रीकरण की दिशा में प्रवृत्ति विशेष रूप से अमरीका और अन्य साम्राज्यवादी देशों में राजनीतिक जीवन में देखी जाती है और उससे कुछ बड़े ठोस परिणाम निकलते हैं। यह, सर्वप्रथम, वस्तुतः किसी भी सरकारी अभिकरण के क्रियाकलाप को कम्युनिज्म विरोध के कार्य के अधीन कर देती है, दूसरे, व्यवसायिक विदेशी प्रचार मशीनरी का व्यय राज्य की नीमत पर चलाती है अर्थात् करदाताओं के धन पर और तीसरे, इस क्षेत्र में अन्तःसरकारी स्तर पर अपने प्रयासों के अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग को सुनिश्चित करती है।

इस समय, वैचारिक संघर्ष के मुख्य क्रियाकलाप अतीत की भाँति विशिष्ट प्रचार संस्थानों द्वारा नहीं मापे जाते, जैसे प्रत्यक्ष रूप से सरकारी एजेन्सियों द्वारा राज्य मशीनरी, वैज्ञानिक संस्थान और प्रचार मशीनरी के सभी सम्पर्कों के बीच घनिष्ठ अन्तःक्रिया सहित, और ये अब असम्बद्ध क्रियाएँ नहीं रही अपितु निविन्दा रूप से, सावधानी से निर्मित, पृथक्-पृथक् व्यवस्थित, सोद्देश्य वैचारिक आन्दोलन बन गये हैं जो विश्वव्यापी पैमाने पर स्वतन्त्रतापूर्वक चलाये जा रहे हैं।

व्यापक रूप से विस्तीर्ण नियंत्रण के बालको सहित राज्य सत्ता के साधनों का उपयोग करते हुए, पूँजीवादी देशों की सरकारें अपनी विविध प्रचार-प्रवृत्तियों की अन्तःक्रिया को सावधानी के साथ समुक्त करते हैं और उसका सारतत्त्व निर्धारित करते हैं।

हाथ के बपों में एक आवश्यक रूप से नया बहुविभाषीय उद्योग दुनिया में स्थापित किया गया है—जनमाध्यम (मासमीडिया) इस पर लाखों-लाख डॉलर व्यय किये गये और किये जा रहे हैं। पूँजीवाद ने जहाँ अति भारी वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति उपलब्ध की है, वही क्षेत्र जन-सहार के अर्थों के क्षेत्र को छोड़कर किसी से पीछे नहीं है।

सूचना इस समय एक सामाजिक रूप से आवश्यक वस्तु बन गयी है और बड़े व्यापार की एक मद बन गयी है। इजारेदार तथा प्रेस, रेडियो और टेलिविजन के राजा उनसे भारी मुनाफा कमा रहे हैं। दूसरी ओर, बहुत से प्रचार के कार्य विशेष रूप से बाहर विदेश में बहुत व्यवसायिक हैं उनको किसी प्रकार का लाभ नहीं मिलता। इजारेदारियाँ इन क्षेत्रों में राज्य का हाथ रहने को चरीयता देती हैं, जनता पर वैचारिक प्रभाव की अधिन व्यवसायिक साधनों को व्यापक बनाने और पूर्ण बनाने का कार्य वे सरकार पर छोड़ देती हैं तथा निस्सन्देह इसके लिए सारा व्यय करदाताओं की जेब से आता है। इस प्रकार, वहाँ पूँजीवादी इजारेदारियों और पूँजीवादी राज्य के बीच या अधिक स्पष्टता से वही तो इजारेदारियों के हित में

सरकारी सेवाओं की और अधिक अधीनता हो जाती है।

विदेशनीति सम्बन्धी प्रचार पर संकेन्द्रित साम्राज्यवादीयों की अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के सम्बन्ध में इन प्रश्नों पर आने बीच नयी समझ पर पहुँचने में मदद बनाता है। टीक उगी तरह जैसे पश्चिमी शक्तियों की सरकारें समाजवादी के विरुद्ध मँग्य योजना के क्षेत्र में संयुक्त हुई और धनिष्ठ आर्थिक समुदाय बनाने के लिए भाष आयी, इसी प्रकार वे कम्युनिस्ट विरोधी प्रचार के क्षेत्र में भी अपने प्रयत्नों को संयुक्त करके एक प्रकार का अन्तर्राष्ट्रीय विचारधारात्मक विकास स्थापित कर सकती हैं।

उदाहरण के लिए, नाटो के ढाँचे के अन्तर्गत बड़ा सक्रिय सरकारी प्रचार चल रहा है, सरकारी तौर पर इसका नाम है अन्तर्राष्ट्रीय सूचना और सांस्कृतिक विभाग का कार्यालय लेकिन यह मनोवैज्ञानिक क्रियाकलाप की समीक्षण समिति के रूप में सुपरिचित है। औद्योगिक रूप से, नाटो के प्रधान कार्यालय एवरे में सूचना में उत्तरी अतलांतिक संधि संगठन (नाटो) के 'सुरक्षा' उद्देश्यों एवं 'सांस्कृतिक' क्रियाकलाप के स्पष्टीकरण का कार्य अंजाम देती है। वास्तव में यह युद्ध के मनोवैज्ञानिकों को भड़काती है और कम्युनिज्म विरोध के ध्वज के अन्तर्गत हथियारबन्दी की दौड़ को प्रामोदित ठहराने का प्रयास करती है। नाटो की प्रचार सेवाएँ अपने उपविभागों के द्वारा सदस्य देशों में वैचारिक सत्त्विक मुद्रि की योजनाएँ बनाती हैं और समस्त खंडों के भागीदारों के प्रचार-तंत्र का उपयोग करती हैं और इस प्रकार अपने क्रियाकलाप को ब्लॉक की सीमाओं के बाहर पहुँचा देती हैं।

इसी प्रकार की प्रचार-इकाइयाँ पार्श्वस्थ देशों के सैनिक-राजनीतिक और अन्य आर्थिक संगठनों के अन्तर्गत भी अन्तःसरकारी स्तर पर कार्य करती हैं। अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग की नीति के साथ अपने नियमित संयोजित क्रियाकलाप को बढ़ाते हुए वे साम्राज्यवाद की सामान्य विदेश नीति की प्रचार-व्यवस्था के एक महत्वपूर्ण अंग हैं। प्रत्येक देश में इसकी मशीनरी कम-अधिक मात्रा में निम्न सम्पर्क रखती है : विशेषीकृत सरकारी सेवाएँ, निजी स्वामित्व वाले जन-सम्पर्क माध्यम, और विभिन्न प्रकार के मिश्रित केन्द्र। प्रत्येक संपर्क के अपने विशिष्ट कार्य होते हैं। इसके अतिरिक्त, यदि कतिपय कारणों से शासक वर्ग के लिए यह सुविधाजनक हो एक सरकारी एजेन्सी निजी आवरण के अन्तर्गत या निजी सरकारी आवरण में कार्य कर सकती है। यह नहीं, यहाँ प्रत्येक विभाजन सापेक्ष होता है, यह प्रायः साम्राज्यवाद के आन्तरिक और विशेष रूप से अन्तर्राष्ट्रीय प्रचार की व्यवस्था की एक या दूसरी सेवाओं के लिए केवल पर्दे का काम करती हैं।

उदाहरणार्थ, अमरीका में, मुख्य सरकारी विदेश नीति प्रचार एजेन्सी 'यूनाइटेड स्टेट्स इन्फॉर्मेशन एजेन्सी' (यू० एस० आई० ए०) थी, अपने तरह का विश्व का बृहत्तम संस्थान। इसका मुख्य सिद्धान्त था विदेश नीति प्रचार की समस्त

मुख्य प्रवृत्तियों का वेन्द्रीकरण। जिससे कि, इसकी सम्पूर्ण विज्ञान प्रचार मशीनरी जनमाध्यमों और जनता पर मनोवैज्ञानिक प्रभाव डालने वाले अन्य साधनों सहित, कुशलतापूर्वक काम में लायी जा सके।

सोवियत संघ और पूर्वी यूरोप के राज्यों में, जो अमरीकी आनाशवाली के अति महत्व पूर्ण लक्ष्य है, में वैचारिक प्रवेश पाने के उद्देश्य से अमरीका ने यू० एस० आई० ए० के आधार पर अन्तर्राष्ट्रीय संचार सेवा और अमरीकी स्टेट विभाग का सांस्कृतिक ब्यूरो स्थापित किया। निश्चित रूप से, जीवन की अमरीकी पद्धति व्यापक का प्रचार का विषय रहती है। वैज्ञानिक की बहुमुखी प्रचार मशीनरी, जिनकी रेडियो स्टेशनो की प्रकाशन-ग्रहों आदि की विदेशों में अपनी व्यवस्था है, इसी प्रकार के कार्य करती है। सी० आई० ए० और दूसरे बहुत से संगठनों के भी सोवियत संघ और अन्य समाजवादी देशों के विरुद्ध कार्यों के लिए विशिष्ट विभाग हैं।

ब्रिटेन में यह कार्य (बी० बी० सी०) ब्रिटिश वाइकॉस्टिंग चारपोरेशन करता है जो विदेशों में रेडियो और टी० बी० पर प्रचार के साथ प्रकाशन का कार्य भी करता है। ब्रिटिश कौंसिल भी इन कार्यों में सलग्न है, जिसके प्रतिनिधि दुनिया-भर के बहुत से देशों में हैं, जो वहाँ पुस्तकालयों के संचालन, प्रचार और प्रदर्शनियाँ, फिल्म प्रदर्शन और अनेकी अध्यापन आदि का कार्य करते हैं।

सर्वाथ वर्मन सलमन में सब कार्य फोर्डरल प्रेस और सूचना विभाग द्वारा पूरे लिये जाते हैं जिसके अन्तर्गत सरकारी रेडियो स्टेशन, ड्यूट्रासैंड-ब्लैक और सोवियत विरोधी ड्यूट्रासैंड-ब्लैक प्रसारण करते हैं। विकासशील देशों में कार्य के लिए वहाँ गोइये ड्यूट्रासैंड बुल्बूर इस्टीद्यूट है और वैचारिक विध्वन के लिए सुप्रसिद्ध ओरदकोरसुग है।

फ्रांस में प्रचार कार्य 'लिबरल' एजेंसी फ्रांसीसी प्रेस (AFP) द्वारा किया जाता है, फ्रांसीसी रेडियो और टेलिविजन सेवाओं के माध्यम इसके साथ है, (ऑफिस की रेडियो डिप्युजन एट टेलिविजन फ्रेंचाइज)।

इन प्रकार पूँजीवादी राज्यों की वैचारिक सेवाएँ समाजवाद विरोधी, सोवियत विरोधी प्रचार व्यापक उत्पादन की नीति पर चलाती है।

निजी जन-माध्यम : छद्म वस्तुनिष्ठता और
वास्तविक उद्देश्य

कॉमुनिज्म के विरुद्ध वैचारिक संघर्ष की खाहे जितनी बड़ी सरकारी मशीनरी हो, यह वैचारिक मोर्चे पर संघर्षरत शक्तियों का केवल एक मात्र है। हमारा, जो इसमें कम शक्तिशाली नहीं, निजी स्वामित्व वाला जनमाध्यम जो सीधे सीधे एजारेधारियों के अधिकार में है। ये हैं अनिविधान विध्वन्वादी टेमीटाफ

एजेन्सियाँ, समाचार-पत्रों के दृष्ट, जन विन कमानिती, रेडियो का नियंत्रण आदि। आधुनिक पूँजीवादी राज्यों के वैचारिक विचारधाराओं का विचार विचार प्रसार भी इनके लिए बाधक नहीं है अतः उभरे जन माध्यमों को इजारेदारियों हाथों में केन्द्रित करने की बुनियादी प्रयत्न करनी है।

इस सम्बन्ध में यह भी ध्यान में रखें कि सामाज्यवादी श्रेण अनी 'मूर्ख स्वातन्त्र्य' में जनता को सम्मोहित करने के लिए 'निजी प्रेस' की नियंत्रित का उपयोग करते हैं वे और इन बढ़ाने वास्तव में मूर्खी भ्रमनात् देने में मग्न रहते हैं।

पूँजीवादी देशों में स्थिति समाजवादी देशों में बुनियादी रूप में भिन्न है, जहाँ समस्त मूचना माध्यम राज्य के हैं, पार्टी या जन संगठनों के हैं जिन्हें सम्बन्ध किसी भी प्रकार यह नहीं कहा जा सकता कि समाचारपत्र अथवा रेडियो स्टेशन ऐसी मूचना प्रसारित करते हैं जिसके लिए जनता के मामले कोई उत्तरदायी नहीं होना। न केवल पूँजीवादी राज्यों की सरकारों के पास बल्कि पूँजीवादी पार्टियों के पास भी प्रायः अपना आधिकारिक समाचारपत्र नहीं होता। इसके स्थान पर, निजी कर्मों के निजी व्यवस्थितों के पत्रों का उपयोग करते हैं, तथापि 'स्वतंत्र' पर व्यवहार में यह अत्यधिक छद्म और लोलुप प्रेस होना है जिसके लिए कोई नैतिक जिम्मेदारी भी नहीं लेता।

'स्वतंत्र' सूचना केन्द्रों की स्थिति का दुरुपयोग व्यवहार में जनता की राय को मनमाने ढंग से विवृत करता है, जैसे-जैसे इसका क्षेत्र बढ़ता है यह अधिकाधिक खतरनाक होता जाता है। इसलिए पूँजीवादी समाज में, शासक वर्ग द्वारा सूचना प्रसारण के स्रोतों और साधनों के केन्द्रीकरण के प्रयासों को प्रेस, आकाशवाणी और टेलिविजन के पक्षों तक उन सबकी पहुँच को रोकने का प्रयास समझना चाहिए और 'विपरीत' मत रखते हैं। स्वतंत्र जनमाध्यम की इजारेदारियाँ सूचना के अन्य सभी स्रोतों को समाप्त करने का और सूचना पर पूर्ण इजारेदारी प्राप्त करने का प्रयास करती है जिससे कि अपनी इच्छानुसार वे उसे दे सकें।

उदाहरण के लिए, अमरीका में, व्यवस्था मोटे तौर पर निम्न प्रकार होती है: तैयार सामग्री से देश में और विदेश में समस्त अमरीकी सूचनाओं को जो उपयुक्त भावनाओं में पहले से संसाधित होती है प्रवाहित करने वाली मुख्य धमनियाँ हैं: दो अति विशाल टेलिग्राफ एजेन्सियाँ, एसोशिएटेड प्रेस, और यूनाइटेड प्रेस इन्टरनल, स्वदेशी और अन्तर्राष्ट्रीय समाचारों के उनके दैनिक सार संक्षेप समस्त अमरीकी प्रचार संगठनों के लिए मार्गदर्शक का कार्य करते हैं।

संभवतः इस प्रकार के कार्य के लिए समान रूप से महत्वपूर्ण है द न्यूयार्क टाइम्स जो अपने सिन्डिकेट एवं अन्य प्रणालियों से अति महत्वपूर्ण विवरणों की दैनिक संक्षिप्तियाँ और अग्रिम पृष्ठ के लिए दिये गये लेखों की सूची प्रेषित करता है। रेडियो और टेलिविजन में, यह भूमिका कोलम्बिया वाइकॉस्टिंग सिस्टम अमेरिकन

इकार्टिय कम्पनी और नेशनल आइजकार्टिय कम्पनी द्वारा धरा की जाती है। समाचारपत्रों और रेडियो और टेलीविजन कम्पनियों का प्रभाव अमरीकी स्तविक शासकों से उनकी घनिष्ठता द्वारा प्रदर्शित होता है। और तथ्य यह है कि पूरी स्पष्टता के साथ राग्व इजारेदारी सत्ता पर बैठे अभिजात वर्ग के प्रकट करते हैं।

पूँजीवादी विश्व के अन्य भागों में, यह भूमिका इसी प्रकार के पूँजीवादी प्रस्तावों द्वारा जैसे लन्दन के डाइम्स पैरिस के से भोंगड़े और पश्चिम जर्मनी प्रगर के विशाल प्रेस मिनिस्ट्रियट द्वारा धरा की जाती है।

ये सभी व्यक्तिवादी प्रचार ट्रस्ट उसी गठित का अनुसरण करते हैं। प्रचार 'मुक्त', 'स्वतंत्र' 'गैर पार्टीजन' प्रेस के प्रतिनिधित्व का दिखावा करते हैं के साधारण वर्ग द्वारा दिये सामाजिक आदेशों को पूरा करते हैं और उनके पक्ष में रक्षा करते हैं। वस्तुतः कुछ तो घोर प्रतिक्रियावाद के पक्षपाती होते हैं, सरकार की आधिकारिक स्थिति में भी अधिक क्षतिग्रस्त।

सोवियत संघ और समाजवादी देशों के विरुद्ध बियाबखाल के लिए ए. ए. के निर्देशित सगठन भी आमतौर में 'गैर सरकारी' सूचना केन्द्रों के आकार में स्मरित कार्य करते हैं। रेडियो स्टेशन 'निबर्टी' और 'फ्री यूरोप' इसके उदाहरण हैं। जि. विनियम क्लबराइट ने जो एक समय सीनेट की विदेश सम्बन्धी की समीक्षा अध्यास रहे से ज्ञात रूप में उसके बियाबखाल के विषय में लिखा था, "कई एक 'फ्री यूरोप' और 'निबर्टी' रेडियो के बारे में अमरीकी जनता को बनाया गया है कि ये निजी चण्डी पर आधारित निजी सगठन हैं और पूर्वी यूरोप की जनता के सम्बन्ध में 'सचार्ड' प्रसारित करने के लिए प्रसिद्ध हैं। वास्तव में, ये प्रसारण केन्द्र सी० आई० ए० से लाखों डॉलर प्राप्त करते हैं"।

निरन्तर परीक्षा होने के बाद इस बात से इन्कार करना कि रेडियो और रेडियो की यूरोप सी० आई० ए० के प्रत्यक्ष निर्देशन में कार्य करते हैं असंभव हो गया। और इसका अर्थ था कि सोवियत संघ और यूरोप के समाजवादी देशों के विरुद्ध प्रचार उन्हीं सगठनों द्वारा निर्देशित था जिन्होंने यू.एस. के प्रधानमंत्री फ्रान्को और अरबगणतन्त्रमिश्र के राष्ट्रपति यमान अब्दुल नासर की हत्या के प्रयत्न में भाग लिया था और बांग्ला की सरकार के प्रथम अध्यक्ष पैदित मुमुन्ना की हत्या में और चिली की बंदी सोवियत समुक्त सरकार को, जिसके नेता सल्वादोर अलेंडे उपाङ्गने के बापों में भूमिका निभाही थी जब इनको अधिक समय तक छिपाया जा सगा, तो ये तथ्य संयोगवश अमरीकी कांग्रेस की समेटी द्वारा सार्वजनिक

का विज्ञापन करते हुए पूँजीवादी विश्व के जन प्रचार के विस्तृत क्षेत्रों में कार्य करती है। यह पूँजीवादी सिद्धान्तकारों की आकांक्षा को—जो जितनी पुरानी है उतनी ही निरर्थक भी—सामाजिक प्रक्रिया के मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धान्त के सामाजिक-दार्शनिक विकल्प की खोज या फँसने को प्रतिबिम्बित करती है।

इससे पूर्व कभी भी पूँजीपति वर्ग ने वैचारिक सुरक्षा की ओर इतना अधिक ध्यान नहीं दिया था या इस मोर्चे का निर्देशन नहीं किया था। विदेश नीति के 'चतुर्थ क्षेत्र' पर इतने प्रयास नहीं किये थे जितना हमारे समय में किये जा रहे हैं। यह सर्वहारा और पूँजीपति वर्ग के बीच, दो सामाजिक-राजनीतिक व्यवस्थाओं के बीच, पूँजीवाद के आम संकट की तीसरी मजल की स्थितियाँ जब परिपक्व हो रही हैं, ऐतिहासिक सघर्ष में वर्तमान दौर के कुछ अति महत्वपूर्ण रूपों को प्रतिबिम्बित करता है। यह मजल किसी विश्व युद्ध के सम्बन्ध में आरम्भ नहीं हुई जैसा कि पूर्व-वर्ती दो मजलों में हुआ था। बल्कि शान्ति की स्थितियों में (अर्थात् एक ठोस ऐतिहासिक परिस्थिति में जिसमें कि साम्राज्यवाद अपने अन्तविरोधों को सुलझाने के लिए नये विश्व युद्ध का खतरा नहीं उठाना चाहता) और यह तीनों में सर्वाधिक गहन और व्यापक रूप में बिखरित हो रही है।

साम्राज्यवाद विश्व के विचार में समाजवाद को निर्णायक शक्ति बनने से रोक नहीं सकता। यह औपनिवेशिक व्यवस्था को छिन्न-भिन्न होने से नहीं रोक सकता और आर्थिक एवं पूँजीवादी देशों में आर्थिक एवं राजनीतिक अस्थिरता को और बढ़ने से नहीं रोक सकता।

साम्राज्यवाद सोवियत संघ और दूसरे समाजवादी देशों के शान्ति-अभिधान को विफल करने में असमर्थ है। समग्र विश्व राजनीतिक स्थिति के दृष्टिकोण से यह अभिधान भ्रन्तरीष्ट्रीय तनाव को कम करेगा और विश्व के क्षेत्र में वर्ग-सघर्ष के विकास की शक्यताओं में महत्वकांक्षित जनता के जनवादी और मुक्तिवादी लक्ष्यों को और आगे बढ़ाने में सफल होगा। आणविक प्रतिरोध के उदय से, जिसने कि नये विश्व-युद्ध को निरी मूर्खता सिद्ध कर दिया, इन ऐतिहासिक परिवर्तनों को और अधिक कम करके आँधा।

इन परिवर्तनों ने साम्राज्यवाद को कम्युनिज्म के विरुद्ध वैचारिक सघर्ष की अपनी रणनीति को सुधारने के लिए विवश किया। मार्क्सवाद के उदय में पूँजीवादी विचारधारा की वैज्ञानिक आधारहीनता प्रकट कर दी, अतः शान्ति की विजय और समाजवादी सोवियत संघ में समाजवादी व्यवस्था के निर्माण ने पूँजीवाद की ऐतिहासिक पहचानहीनता को पस्त कर दिया। द्वितीय विश्व युद्ध में सोवियत जनता और विश्व की जनता की शक्तियों की विजय ने, फासिज्म के उन्मूलन और हमकी नैतिक एवं राजनीतिक पराजय ने, और लम्बेसाल् समाजवाद के पक्ष में विश्व शक्तियों के सहस्रानुसंग परिवर्तनों ने साम्राज्यवाद को फिर एक बार

अपनी वैचारिक सुरक्षा की समग्र व्यवस्था को वस्तुतः पुनः सज्जित करने के लिए बाध्य कर दिया।

कुल मिलाकर, इस पुनर्गठन में भी साम्राज्यवाद की रणनीति में समाजवादी सोवियत संघ और समाजवादी समुदाय के सम्बन्ध में अनुगामी परिवर्तन प्रतिबिम्बित हुए और यह मुठभेड़ के युग से बातचीत के युग में संक्रमित हो गयी।

यह संक्रमण वेदनाहीन या अन्तर्विरोधों से रहित नहीं था। ठीक उसी तरह जैसे कि साम्राज्यवादी प्रतिक्रियावाद वषों तक अक्तूबर क्रान्ति के पश्चात् विश्व में घूर्णित हो रही नयी स्थिति के साथ अपना सामंजस्य बँटाने को तैयार नहीं हुआ था और उसने हठपूर्वक सोवियत राज्य का बहिष्कार किया था, इसी प्रकार अब द्वितीय विश्व युद्ध में इसकी पराजय से उचित निष्कर्ष निकालने में कूटपात रहा था। वर्ष-वर्ष बीतते गये और समाजवाद की शक्ति में वृद्धि के अकाट्य प्रमाण पूँजीवादी विश्व के शासक वर्ग के समक्ष प्रकाशित होते गये और अन्ततः उसने हो रहे अपरिवर्त्य परिवर्तन को स्वीकारा, लेकिन ऐसा होने से पूर्व एक निरन्तर और सम्झी खोज ऐसी वैचारिक धारणाओं की चतुर्ता रही जो शीतयुद्ध की बर्त में— 'अवरोधार्थक युद्ध' (1945-1948) 'निरोध' या कम्युनिज्म 'पीछे घनेसने' का, (1975 में आरम्भ) 'सीमित युद्ध' (1957-1960) सैनिक रणनीति के सिद्धांतों की श्रृंखला के रूप में उत्पन्न हुई थी।

वर्तमान में कार्यरत साम्राज्यवाद की वैचारिक प्रचार की व्यवस्था शीत युद्ध के समय उत्पन्न हुई है। निरन्तर इसकी स्मृतियाँ आती रहती हैं क्योंकि यह दो दुनियाओं के बीच तीव्र टकराव के विपक्षीय वातावरण में तैयार की गयी थी, इसकी सामंजस्य गहराई, कार्यविधि और वैचारिक अवधारणाएँ, 'शीत' विचारों की भावना में परिपूर्ण हैं।

इसी के साथ-साथ, कम्युनिज्म विरोध के दावोंको को चाहे जितना मुद्राण मदा हो तपानि इसकी वैचारिक प्रस्थापनाओं का सारतत्त्व अपरिवर्तित ही रहा। आक्रामक जनता का दिमाग माह्न करने के तरीके और साधन अत्यन्त भिन्न प्रकार के हैं। साधनों के साथ तैयार किये गये वैचारिक अभियान एक दिन की सततता-मेव घटनाओं से भिन्न दिखे जाते हैं, तत्पुर्ण सूचना विधान्ता पापवादियों से और प्रत्यक्ष जनन सूचनाओं से वदन्त ही जानी है। वैचारिक प्रचार विविध प्रकार के रूपों में दिया जाता है। मिथ्या वैज्ञानिक दृष्टियों से लेकर हमकी-मुनकी विश्व कथाओं तक, विषयविशामय के भाषणों में मसनी विज्ञापनवादी तक, पारबं मच से जामुनी टपस्याओं तक।

लेकिन प्रवृत्तियों के रूपों और पद्धतियों की इन सब भिन्नताओं में साथ कम्युनिज्म विरोध की विचारधारा और राजनीति तथा इसका मोर्चयन-विरोध का आरम्भ एक सामाजिक व्यवस्था को बदलने के लिए और समाजवाद की उत्पत्ति

को रोकने के लिए और समय की नातिकारी शक्तियों के सप्रवाह को एक विश्व-धारा में परिवर्तित होने से रोकने के लिए—उनके राजनीतिक क्रियाकलाप को कम करने के लिए और साम्राज्यवाद के विरुद्ध संघर्ष को निष्प्राण करने के लिए तैयार की गयी थी।

पूँजीवादी देशों में सर्वत्र, राष्ट्रीय भुक्ति-आंदोलन के क्षेत्रों में, समाजवादी देशों में, साम्राज्यवाद की प्रचार सेवाएँ प्रत्येक सुलभ साधन से निराशावाद की भावनाओं के बीज बोने, सामाजिक प्रगति की सम्भावनाओं में विश्वास को समाप्त करने और अभिश्वास पैदा करने, मेहनतकश वर्ग के लोगों की मनोवृत्ति को सामाजिक, राष्ट्रवादी, नस्लवादी, उपभोक्ता और अन्य पूर्वाग्रहों की संकीर्ण दुनिया में सीमित करने का प्रयास करता है।

पश्चिमी देशों में, सामान्य जनता में, घटनाओं के सम्बन्ध में एक विशेष प्रकार की समझ, एक वैचारिक प्रतिबोधित प्रतिच्छाया, धिसी-पिटी मानसिकता विकसित करने की ओर ध्यान देना विशेष महत्वपूर्ण माना जाता है जिससे कि लोगों को कम्युनिज्म से बचाया जा सके। निरन्तरतापूर्वक, दिन-प्रतिदिन प्रेस, रेडियो, टी० वी०, सिनेमा और तथाकथित जन-संस्कृति के सफ़स्त साधनों से सामान्य व्यक्ति पर यह प्रभाव डाला जाता है कि : कम्युनिज्म हर प्रकार की सुराई का समिद्धित रूप है। इसकी 'ईश्वरविहीन' 'सर्वाधिपत्यवादी' विचारधारा मानव प्रकृति के विरुद्ध है। कम्युनिस्ट कथित रूप से लोगों को उनकी सम्पत्ति से वंचित करना चाहते हैं, स्वतंत्रताओं और अधिकारों को अपनी 'भाकात्मक' योजनाओं के साधन के रूप में बदलना चाहते हैं। वे फूट के बीज बोते हैं और असन्तोष की आग भड़काते हैं। यदि कम्युनिज्म ने कुछ परिणाम आर्थिक और राजनीतिक विचारों में दिखाये भी हैं, वह जनता के जीवन-स्तर की कीमत पर पैदा किये गये हैं। नये कार्म-भार जो मानव समाज के समस्त उत्पादन के विकास के, विज्ञान और प्रविधि के विकास के आधुनिक स्तर पर है उनका समाजवाद से कोई सामबन्ध नहीं है इसनिष्ठ जल्दी या देर से कम्युनिस्ट अपने मतान्धतापूर्ण सिद्धान्तों को त्यागने के लिए विवश हो जायेंगे।

'मुक्त' निजी उद्यमों की दुनिया ही सम्मानित रूप से 'समस्त अवसरों' का समाज है। इसकी आर्थिक व्यवस्था और राजनीतिक संस्थान अधिकतम व्यावसायिक क्रियाकलाप की, जनतंत्र की, वैयक्तिक पहलकदमी और अन्तिम विभेदधन में—व्यक्ति की स्वतंत्रता की गारंटी है। प्रत्येक व्यक्ति को सम्मानित रूप से सफलता का अवसर प्राप्त होता है (जैसे कि शरीर एमिस की कहानी में कला-भर्षज नायिका अपने परिश्रम से मितव्ययता के कारण राजकुमारी बन गयी)। वे कहते हैं कि हर चीज़ स्वयं आप पर निर्भर है। और यदि आप अब तक सफल नहीं बने तो यह बेवस्त आपका अपना दोष है। आधुनिक वैज्ञानिक और प्राविधिक ज्ञान ने

‘स्वतंत्र विश्व’ के लिए सुभावनी सम्भावनाओं के द्वार खोल दिये हैं जिन्हें तैयार बिना किसी वर्ग-संघर्ष के, सब स्वयं को जन-उपभोग और सार्वभौम समृद्धि के आश्चर्यप्रद युग में पा सकते हैं।

—मनुष्य द्वारा मनुष्य का शोषण, वर्ग-संघर्ष, इजारेदारियों का आधिपत्य— ये सब निरमरदेह कम्युनिस्टों की बूट रचनाएँ हैं। यदि अतीत में इन अवधारणाओं के लिए कोई आधार था, वह अधिक समय तक नहीं रहा। अन्ततः, पूँजीपति भी आज एक श्रमिक (कामगार) है (!), और कोई मजदूर जो स्टॉक खरीदता है, उद्यमी है। ‘गोरे लोग’ हर जगह अनि-वार्यतया ‘काले लोगों’ का स्थान ले लेंगे। वर्ग समाप्त हो रहे हैं, सामान्य-तया वर्ग-संघर्ष निरर्थक और हानिकारक है क्योंकि यह औद्योगिक समाज की समृद्धि की ओर स्वयं भू-भूमि के मार्ग में केवल बाधा डालता है;

—आधुनिक विश्व की सब चुराहियाँ और द्रमके भविष्य के छतरे मातौ कम्युनिस्टों के भ्रष्ट पद्धतियों से अथवा मानव प्रकृति की अपूर्णताओं जैसी दुर्भाग्यपूर्ण घटनाओं के कारण और इसके अंधकारपूर्ण संस्कारों की तर्क-हीनता के कारण होते हैं। इसी प्रकार ये जनसंख्या विस्फोट के, अत्यधिक शहरीकरण के, पर्यावरणिक प्रदूषण के और दुर्भाग्यों के परिणाम हैं जो अकस्मात् मानव-समाज पर आ पड़ते हैं। निस्सन्देह, इनके लिए पूँजीवाद उत्तरदायी नहीं है और फिर इन विपदाओं पर विजय पाने के लिए हमें वर्ग-संघर्ष को भूल जाना चाहिए और इन सार्वभौम समस्याओं पर ध्यान केन्द्रित करना चाहिए।

ये और इसी प्रकार के विचार प्रचारित करने के अपने प्रयासों में साम्राज्य-वाद के सिद्धान्तकार एक ओर तो जनता पर भावनात्मक, मनोवैज्ञानिक प्रभाव डालने के विभिन्न तरीकें अपनाते हैं। वे सामान्यतया लोगों की तर्क-बुद्धि को सम्बो-धित नहीं करते बल्कि वे उसकी भावनाओं को और पूँजीवादी समाज को परम्परागत जीवन-मन्यता से उत्पन्न आदतों को या जब यह समाजवादी देशों की ओर आते हैं, लोगों की मनो में अतीत के अवशेषों को आधार बनाते हैं। दूसरी ओर, आधुनिक पूँजीवाद के सिद्धान्तकार कम्युनिज्म का विरोध करने के लिए सैद्धांतिक मुक्तियाँ देने का प्रयास करते हैं जिससे पूँजीपति वर्ग की स्थितियों से जीवन में उठाये गये प्रश्नों का उत्तर दे सकें। लेकिन जीवन स्वयं इन सब प्रयासों की निरर्थकता दिखा देता है।

मूल्यों का पुनर्मूल्यांकन

1. वैचारिक मूल्यों की खोज

जब साम्राज्यवादी प्रतिप्रियावाद समाजवाद के दुर्ग को आक्रमण द्वारा नहीं हरा और विश्व की 'कान्तिकारी प्रक्रिया' को भी नहीं धकेल सका तो इसने 'समाजवादी देशों की सुदीर्घ चरमबन्दी' की तरफ पाँव बढ़ाये और किसी उपयुक्त 'मे' उनके घेरने के प्रयास आरम्भ किये। उनका उद्देश्य उन्हें सोवियत संघ से जोड़ देना और मुक्ति आंदोलनों की पाँवों में धुलपैठ करके भीतर से तोड़ था।

राजनीतिक रूप से, इसकी अभिव्यक्ति 'मेगुबथ' की कार्य नीतियों के रूप में इसके पीछे समाजवादी देशों में नयी समाज संरचना के उद्भव और विरासत प्रदत्त प्रक्रिया से उत्पन्न कुछ कठिनाइयों का सामा उठाने का दृष्टिकोण

हीनिक क्षेत्र में, कम्युनिस्ट विरोधियों के प्रयासों में वैचारिक मूल्यों के वर्षाव की प्रवृत्ति करने के लिए इन राजनीतिक नीति को पूरा किया गया। वे तो भी इस प्रकार चित्रित करने के कि यह दिखायी दे कि समाजवादी देशों की विकास विज्ञाना उनके सर्वसत्तावादी अमोघनात्मक शासन के अधीन है जबकि विपरीत पूँजीवादी समाज की असुरक्षता 'वैचारिक अर्थव्यवस्था' में है। और उनके समृद्धि का मार्ग प्रशस्त किया है।

यही समय पड़ने, अक्सर 'कान्ति' के आरम्भ में, मेनिन ने निम्ना आ : तब वे-समाज मौलिक सिद्धान्तों के विरुद्ध युवा, सिद्धान्तपरक और सीधा करने के स्थान पर दुर्लभ और अमरीका के पूँजीपति और उनके प्रतिनिधि (कार और राजनीतिक नेता निम्नी मजदुरों की पूर्ण अनुमन्यनीयता की निर्योक्तिता की स्वरूपता की गता में, अधिकाधिक आगे आगे बढ़े तरी कान्ति के विचार का विरोध करने के लिए लक्ष्यवित्त सामाजिक

मुधारों की रक्षा में। उदारवाद बनाम समाजवाद नहीं, बल्कि मुधारवाद बनाम समाजवादी क्रांति यह है फार्मुला आधुनिक, 'अप्रगामी' शिक्षित पूँजीपति वर्ग का।¹

1960 और 1970 के दशकों में इस निष्कर्ष की पुष्टि हो गयी, सर्वोपरि 'विसिद्धान्तीकरण' के सिद्धान्त के रूप में, अथवा विचारधारा की समर्थि के रूप में। इस सिद्धान्त के, जिसकी जड़ें पीछे पूँजीपतियों के यथार्थवाद में पहुँचती हैं, अब अनेक रूप हैं।

यथासंभव अधिक-से-अधिक जनता को प्रभावित करने के लिए साम्राज्यवाद के सिद्धान्तकार आवादी की विभिन्न रणियों में अपील करने के लिए विभिन्न धारणाओं का उपयोग करते हैं। कुछ निम्न पूँजीपति वर्ग को सक्षम करके जो कुल मिलाकर इजारेदारी विरोधी स्थितियाँ प्रहण किये होते हैं, प्रतिक्रियावादी भ्रमों का उपयोग करते हैं स्वतंत्र प्रतियोगिता दिनों के लौटने की संभावना के विषय में। दूसरी का लक्ष्य होता है शिक्षित अकादमीशियन, और विद्यार्थी समुदाय जो वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रांति द्वारा सक्रिय सार्वजनिक जीवन से खींच लिये गये हैं और वस्तुगत रूप से इजारेदारी पूँजी का विरोध करते हैं लेकिन अभी तक साम्राज्यवाद विरोधी सचर्य में अपना स्थान नहीं बना पाये हैं, और कुछ गुटों को मिला करके भी जो मजदूर वर्ग के अन्दर हैं जो अभी तक अवसरवादी भ्रमों से विपाकृत हैं। कुछ विभिन्न लोग हैं विशेष रूप से नव स्वाधीन देशों की ओर निर्देशित, जो साम्राज्यवादी प्रभुत्व को नकारते हैं लेकिन सदा यह नहीं पहचान पाते कि कौन उनके मित्र हैं कौन शत्रु, उनके स्थायी घुपों की ओर ध्यान दिया जाता है—समाजवादी देशों के भीतर जो राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय हितों के विरोध की ओर शुकाव रखते हैं।

इस परस्पर विरोधी शक्तियों को दिशा परिवर्तन के लिए उनकी, मार्क्सवाद लेनिनवाद से अलग करने के लिए मार्क्सवाद-लेनिनवाद से उनका ध्यान दूसरी तरफ ले जाने के लिए साम्राज्यवाद हर तरह के कम्युनिस्ट विरोधी—दक्षिणपन्थी अवसरवादी से उग्र वामपन्थी आंदोलन का उपयोग करता है तथा मजदूर वर्ग की विचारधारा मार्क्सवाद-लेनिनवाद का विरोध करने वाली किसी भी धारणा का उपयोग करता है। सबसे बढ़कर, प्रतिक्रियावादी सभी धाराओं के मुक्ति आंदोलनों में मयुक्त होने से डरते हैं। इस प्रकार वे इस आंदोलन के विभिन्न संभागों के पिछड़ेपन, कमजोरी और विसंवर्तियों को कायम रखने का हर समय प्रयास करते हैं।

1. सी० आर्द० लेनिन, कमी साम्राजिक जनवादी आंदोलन में मुधारवाद, संपादित रचनाएँ
घाव 17 पृ० 229

73
 ५३२

प्रतिगामी साम्राज्यवाद समाजवादी देशों के विरुद्ध अपने संघर्ष में उन की-
 पय अल्पसंख्यक दलों पर निर्भर रहता है जिनकी सामाजिक चेतना उनके सामाजिक
 जीवन में अत्यधिक पिछड़ी होती है। तथा वह पूँजीवाद के उत्तराधिकार के रूप में
 छोड़े गये राष्ट्रवादी अवशेषों का उपयोग करता है। वह उन विभिन्न देशों की
 आर्थिक विकास की भिन्नताओं का लाभ उठाने की कोशिश करता है जिन्होंने
 समाजवादी मार्ग को स्वीकार किया है, राष्ट्रवाद को उभारने का व इस प्रकार सर्व-
 हारा अन्तर्राष्ट्रवाद सिद्धान्तों और समाजवादी समुदाय की एकता के सम्बन्ध में
 पूर्वाग्रह उत्पन्न करने का प्रयास करता है।

पूँजीवादी सिद्धान्तकार विकसित पूँजीवादी देशों में 1960 के दशक में हुए
 आर्थिक विकास का और पूँजीवाद की सामाजिक संरचना में वैज्ञानिक तकनीकी
 क्रांति से सम्बन्ध नहीं घटना का, साम्य एकाधिकारिता की प्रवृत्तियों के विस्तार का
 और पूँजीवादी उत्पादन तथा पूँजीवादी बाजार की एकता का ध्यापक रूप से
 उपयोग करते हैं। हमके पीछे उनका उद्देश्य यह प्रचारित करना होता है कि पूँजी-
 वादी समाज बदल चुका है, उसने अपने सामाजिक वैद-भावों पर काबू पा लिया है,
 तथा वर्ग-संघर्ष और मजदूर-आन्दोलन अपनी मौल पर चुके हैं। साम्राज्यवाद के
 वैश्वीय जनता के जनजातिक आन्दोलनों की मिथित वर्ग संरचना को जानते हैं, जो
 स्वतः ही निम्न पूँजीवादी शोषों को आवर्धित करता है (मिद्धान्तहीन समझौतों की
 ओर उनकी प्रवृत्ति या धारणाओं उग्रवादी दुस्साहसिकता की ओर उनकी प्रवृत्तियों
 सहित) जिससे कि मजदूर वर्ग की हराबल दलों की भूमिदार को कमजोर किया जा
 सके।

राष्ट्रीय मुक्ति-आन्दोलन को ध्वस्त करने के लिए जिये जा रहे प्रयासों में
 राष्ट्रीय पूँजीपति वर्ग की अभिरक्षा का, स्थायीय आर्थिक और सांस्कृतिक विकास
 के मार्ग में जानेवाली विभिन्न बाधाओं का जातीय एवं अजातीय पूर्वाग्रहों
 का, नये स्वाधीन राज्यों की पूँजीवादी विश्व-अभेद्यवस्था पर निर्भरता का
 और पुराने महानगरी वाले देशों के साथ उनके आर्थिक और सांस्कृतिक सम्बन्धों
 का लाभ उठाया जाता है। इसके पीछे उद्देश्य यही रहता है कि राष्ट्रीय मुक्ति
 संघर्ष की प्रक्रिया जहाँ कहीं ऐतिहासिक अनिवार्यता के कारण साम्राज्यवाद
 विरोधी आन्दोलन का रूप में रही हो, उसे रोक जाय।

साम्राज्यवादी देशों में, 1950 के दशक के मध्य एवं 1960 के दशक के
 पूर्वार्ध में आर्थिक विकास एवं वैज्ञानिक और तकनीकी प्रगति के क्षेत्रों में राष्ट्रीय
 प्रोत्साहन, इतनी बड़ी मात्रा में देखा गया जितना कि पूँजीवादी समाज में पहले
 कभी नहीं देखा गया था। इन उपायों में आधुनिक पूँजीवाद की अपने को नयी विश्व-
 स्थिति के अनुकूल बनाने की, समाजवाद की चुनौती का सामना करने की और
 साथ-ही-साथ पूँजीवादी देशों में आर्थिक और सामाजिक उथल-पुथल को रोकने की

इच्छा प्रभिविम्बित थी। निम्नोद्धृत विमर्श-मुक्तने वैचारिक समर्थन में इस साइन की पुष्टि कर दी।

समय-समय की उद्भूत चरकें कि साम्राज्यवाद में वैज्ञानिक व तकनीकी प्रगति की महायन्त्र में कुछ समय के लिए सामाजिक उन्मादन की पुनर्जागरण की व्यवस्था कर ली, किन्तु वे धोखा नहीं दिया जा सकता। तथापि, पूँजीवादी सिद्धान्तवादी में निश्चय निश्चय कि पूँजीवाद एक नये मन्त्र के रूप में हान्यन्तरित हो गया है जो अपने अन्तर्विरोधों की बिना सपनों के और मुक्त व्यावहारिक रूप में मुक्तमाना योग्य चुका है। इसी आधार पर उन्होंने मार्क्सवादी 'मताग्रह' को धो डालने के लिए भीद्यता की।

इसी उद्देश्य में विविधान्तीकरण (विधानविविधता) की अवधारणा सामने लायी गयी। 1960 में पूँजीवादी प्रचार द्वारा ऊँचन के रूप में चर्चा रहे अन्य सिद्धान्तों के साथ चर्चित रूप में संयुक्त करके इसका उपयोग किया जाता था। वे थे 'औद्योगिक समाज' और दो प्रभावितियों की 'समस्या' के सिद्धान्त। वे सब एक ही भूमि में उत्पन्न होते हैं और एक दूसरे की शक्तियों की तरह परस्पर जुड़े रहते हैं। एक ही काम करने के लिए उन्हें तैयार किया जाता है—राज्य द्वारा जारी पूँजीवाद की जीवन्तता प्रमाणित करने और उसकी रक्षा करने के लिए वे सभी एक-दूसरे की पुष्टि करते हैं और एक-दूसरे की पूँति करते हैं।

दूसरी सिद्धान्तिक संरचनाओं के लिए 'दार्शनिक आधार' होने का दावा करने वाले 'विसिद्धान्तिकरण' या 'विचारधारा की समाप्ति' का सिद्धान्त केवल सिद्धान्तिक अवधारणा ही नहीं अपितु पूँजीवादी चिन्तन की प्रणाली है। इसे वास्तविकता के भावसंवादी-लेनिनवादी वर्ग विश्लेषण के मुकाबले घटनाओं एवं विकास के मूल्योन्मूलन के लिए वर्गविहीन (विसिद्धान्तिकृत) दृष्टिकोण के रूप में तैयार किया गया है।

यह सामान्य प्रवृत्ति पूँजीवादी और सामाजिक सुधारवादी प्रचार के रूपों और पद्धतियों के व्यापक कार्यक्रम में प्रसारित की गयी जिसमें सामाजिक जीवन के विसिद्धान्तिकरण की धारणा भी रूप से सम्मिलित थी।

साम्राज्यवाद के सिद्धान्तकार यह प्रमाणित करने की कोशिश करते हैं कि जैसे-जैसे आधुनिक विश्व वैज्ञानिक-तकनीकी-आविधिक-आति के दृष्टि में औद्योगिक रूप में विकसित होता है, विचारधारा विभिन्न वर्गों और सामाजिक समूहों के अन्तिम सामाजिक आदर्शों को निर्धारित करने वाले विचारों की प्रणाली के उनके विश्व दृष्टिकोण और राजनीतिक क्रिया-कलाप के रूप में अपनी भूमिका खोती जाती है और अन्ततः विलुप्त होती जाती है।

वर्गव्यवहारवादी अपरिपक्व समुदायों के वैचारिक आवेशों के संघर्ष को छोड़ देते हैं जिसके बारे में वे कहते हैं कि अपने आर्थिक पिछड़ेपन और राजनीतिक

अधुरेपन के कारण वे 'कानूनी तरीके से समय-समय पर उभरने वाले विवादों को सुलझाने में असफल रहते हैं। लेकिन यह तर्क यही नहीं खड़ा, और आगे जाता है। औद्योगिक देशों में वैचारिक समर्पण की आवश्यकता एक स्थाई सामाजिक और राजनीतिक ढाँचे के कारण स्वयं लुप्त हो जाती है। वे तात्कालिक समस्याओं का सामान्य 'जनतांत्रिक' तरीके से समाधान कर सकते हैं। यहाँ व्यावहारिक अनुभव सैद्धान्तिक मतवाद का स्थान ले लेता है। ऐच्छिक क्रिया-कलाप का स्थान विज्ञान पर आधारित जिज्ञासा ले लेती है। सिद्धान्तकार की अपेक्षा प्रबन्धक मुख्य व्यक्ति बन जाता है और सिद्धान्त स्वयं व्यवहार को मार्ग दे देता है।

सामाजिक जीवन की घटनाओं के प्रति यह रवैया इजारेदार पूँजी के सिद्धान्तकारों के लिए अत्यधिक आकर्षक होता है। उनकी दृष्टि में सिद्धान्तहीनता के सिद्धान्त में कुछ इस प्रकार के साम विद्यमान रहते हैं जिसके अन्तर्गत सर्वप्राची कम्मुनिस्ट विरोधी धारणाएँ आ जाती हैं। राजनीतिक कार्यनीति में किसी भी परिवर्तन के लिए और कम्मुनिस्ट विरोधी कार्यनीति में मुधारों के लिए यह रास्ता साफ कर देती है। पूर्वाग्रह जो उतने ही पुराने है जितना कि स्वयं पूँजीवादी समाज, कहना चाहिए कि राष्ट्रवाद से लेकर आज तक की विविधताओं जैसे कि 'सेतु निर्माण' आदि का उपयोग किया जाता है। भ्रूतनरूप जनता के समर्थन की वर्षीय ध्याना के मुकाबले किसी को भी उचित ठहराने और मकसद लगाने के उद्देश्य से सिद्धान्तहीनता का निर्माण किया गया है।

'स्वतंत्र विचार' के घोषित सिद्धांत के रूप में विसैद्धान्तिकरण साम्राज्यवाद के सिद्धांतकारों की समस्त कम्मुनिस्ट विरोधी अस्त्रागार का उपयोग करने की आकांक्षा का मूर्तरूप है, साथ ही पूँजीवाद के आध्यात्मिक संकट के निर्विवाद गहराते जाने का भी। क्योंकि वह इसी संकट से उत्पन्न होता है, विसैद्धान्तिकीकरण स्वभावतः अपने अनिवार्य सत्यों को प्रदर्शित करता है, सर्वोपरि पूँजीवादी विचार और आधुनिक युग की वास्तविकताओं के बीच विद्यमान खाई को दिखाता है।

विचारधारा का अस्तित्व है, भले ही उसे कोई स्वीकार करे या न करे। विचारधारा का विरोध पूँजीवाद के समर्थकों की केवल आत्मगत आकांक्षा है जिससे कि जनता पर कम्मुनिस्ट विचारों के प्रभाव के साथ पीतरपात कर सकें। विसैद्धान्तिकीकरण की सहर का सत्य या मार्क्सवाद लेनिनवाद का उन्मूलन और साथ-ही-साथ पूँजीवादी प्रणाली की रक्षा।

आज पूँजीवादी जगत में प्रत्येक संकेत ऐसा मिसता है कि जनता को सिद्धान्त-शून्य बनाने की शक्तिपूर्ण चर्च की इच्छा का परिणाम यह हो रहा है कि उसे फिर से विचारधारा दी जा रही है अर्थात् अपने अधिकारों के सम्बन्ध में उसकी विचारधारा को फिर से पुनर्स्थापित किया जा रहा है। इसका प्रमाण यह है कि नित नयी वैचारिक धारणाओं का पट्टाई से विस्तार किया जा रहा है और जनता के दिमागों

में उनको बँटाया जा रहा है, तथा प्रचार की सुविधाओं को अन्तर्राष्ट्रीय परिदृश्य में अधिकाधिक चल रहे वैचारिक सघर्ष की दृष्टि से आधुनिक किया जा रहा है।

लेकिन पश्चिमी देशों में सिद्धान्तशून्यता की धारणाओं को उठाकर ताऊ में नहीं रख दिया गया है और वे समाजवादी देशों के विरुद्ध अपने प्रचार में व्यापक रूप से सलग्न हैं।

वर्तमान स्थितियों में सिद्धान्तशून्यता वस्तुतः पश्चिमी देशों की वैज्ञानिक समाजवाद के विरुद्ध सघर्ष की अपनी कार्य नीति को सुधारने का ही एक प्रयास है। विचारधारा को अस्वीकार करना और फिर नयी विचारधारा को स्थापित करना परस्पर विरोधी प्रवृत्तियाँ नहीं हैं; वे कम्युनिस्ट विचारों के विस्तरक संघर्ष में केवल भिन्न-भिन्न पद्धतियों के रूप में प्रयुक्त किये गये हैं।

पश्चात्त्य सिद्धान्तकारों के प्रयत्नों का एक विशिष्ट उदाहरण है 'मानव अधिकारों की रक्षा' के लिए प्रचार अभियान जो फिर से विचारधारा को स्थापित करने के नारे के अन्तर्गत समाजवाद के विरुद्ध प्रत्याक्रमण है।

समाजवाद पर अपने हमलों में उनके विरोधी अब जनतंत्र स्वतंत्रता और मानव अधिकारों जैसी शब्दावली के प्रयोग को तरजीह देने लगे हैं। वास्तव में उनका विश्वास है कि इन शब्दावलिओं से उन्हें अपने प्रचार कार्यों में कुछ लाभ मिलना है क्योंकि इनमें तथ्यों और आँकड़ों की आवश्यकता नहीं पड़ती लेकिन यह निश्चित रूप में झान्य धारणा है। वास्तव में स्वतंत्रता, जनतंत्र और मानव अधिकार सामाजिक जीवन की अन्य घटनाओं की तरह ही टोम घटनाएँ हैं।

तथापि पश्चिम में मानव अधिकारों के सम्बन्ध में जिनका अधिक गौर मचाया जा रहा है उसमें यह और भी स्पष्ट हो गया है कि पूँजीवादी जगत इस समस्या पर टोम और मछीर विचार-विमर्श करने के लिए तैयार नहीं है। समय बीतने के साथ-साथ ऐसे अभियान का वास्तविक उद्देश्य स्पष्ट दिखाई देने लगता है। मानव अधिकारों के सम्बन्ध में कम नहीं बहुत को ओप्री राजनीतिक मोदेबाही के रूप में मोड़ देने के लिए उठाया गया है जबकि स्पष्ट रूप से कहा जाय तो कुछ सोवियन-विरोध की गिनति मजबूत करना इसका उद्देश्य रहा है। यह बात स्पष्ट हो गयी है कि पश्चिमी राजनीतिज्ञ अब उन देशों के सम्बन्ध में सावधान हैं जहाँ कि वे स्वतंत्रता और जनतंत्र की 'रक्षा करना' आवश्यक समझते हैं जब उनके दिमाग में केवल समाजवादी सोवियन लक्ष और अन्य समाजवादी देश होते हैं। समाजवादी दुनिया में लाखों मोड़ रहने हैं लेकिन वे राजनीतिज्ञ केवल मुद्दी पर समझौते में ही रुक रहते हैं और जहाँ तक स्वाधीनताओं का सम्बन्ध है वे केवल समाजवाद-विरोधी कार्यों के लिए स्वतंत्रता की रक्षा का ही प्रयोग करते हैं।

पश्चिम में कुछ लोगों का यह विश्वास है कि इन प्रकार का स्वतंत्रता राजनीतिज्ञ

रूप से लाभप्रद है। पहली नज़र में उन्हें ऐसा प्रतीत होता है कि इनमें कुछ सबानों से छुटकारा मिलेगा, पूँजीवादी जगत में प्राथमिक मानवीय अधिकारों का पालन-अपन करने के तत्त्वों के सम्बन्ध में घुप रहना होगा और समाजवाद की कृपा से बचा देता है और पूँजीवाद आदमी से क्या लेता है के बीच में उलझा करती है, लेकिन यह स्थिति मानने योग्य नहीं है क्योंकि सब इससे अपना करके वे महत्वपूर्ण समस्याओं को सुलझाने के लिए कदम बढ़ाये निरर्थक शब्दावली का सहारा लेते हैं।

दूसरी ओर समाजवादी सोवियत संघ और अन्य समाजवादी देशों अधिकार दैनिक जीवन के अविभाज्य अंग हैं। सोवियत जनता का दृढ़ विश्वास है कि स्वाधीनता जनन और मानव अधिकारों पर अत्यधिक भाव है। निरर्थक बातचीत के अभाव में कुछ नहीं है जब तक कि उनके व्यवहार में सुनिश्चित न बना दिया जाय। जैसा कि हम पूर्णतया जानते हैं कि मानव प्राथमिक रूप से एक सामाजिक प्राणी है जिसके अन्तर्गत सुनिश्चितता व्यापक क्षेत्र आ जाता है जिसमें उत्पादन एवं राजनीतिक क्रिया-कलाप के स्थान को परिभाषित करना होता है और भौतिक तथा सांस्कृतिक आनन्द उठाने के वास्तविक अवसरों को और सामाजिक समस्याओं के अधिकार को परिभाषित करना होता है। इस सम्बन्ध में सबसे अधिक पूर्ण बात समाज के पास भौतिक और आध्यात्मिक धन की कितनी मात्रा कितने व्यक्ति हैं। कौन इन मूल्यों का निर्माण करता है और कैसे? तथा सदस्यों के बीच इनका वितरण किस प्रकार होता है? और नि:सन्देह यह किम प्रकार व्यक्ति के विकास में योग देता है और उसकी स्वतन्त्रता और प्रतिष्ठा को सुनिश्चित करता है?

देखना यह है कि आज विश्व में विद्यमान दो प्रणालियों में से कौन समाजवाद के समाधान की दृष्टि कभी भी पर कितनी मात्रा में खरी उतार

पूँजीवाद ने अपने सदियों के ज्ञान में मानव समाज की उत्पादन शक्ति को समुचित मात्रा में विकसित किया है तथापि इसका दृष्टिकोण निम्न से प्रभावित करता है कि पूँजीवादी समाज चाहें कितना भी सम्पन्न क्यों यह अनिवार्य रूप से शोषण की, सामाजिक असमानता की और अपमान की अवस्था रहेगी। पूँजीवादी देशों में लाखों बेरोज़गार और बर्बाद जनन, और गृहविहीन, विविधता की सुविधाओं में बर्बाद अनुभव कर रहे हैं और करोड़ों बेरोज़गार लोग जो कि अपनी रोजी-रोटी अपनी राष्ट्रीयता या राजनैतिक आस्थाओं के कारण समुचित राशि और परिवर्षी यूरोप, अफ्रीका और निम्नराष्ट्रों में, पैकान और दक्षिणी अफ्रीका अनुभव कर रहे हैं।

मानव अधिकारों के सम्बन्ध में बात करने का अधिकार केवल उनी समाज को है जिने मानव शोषणा गरी की कानि जनता की भौतिक और आध्यात्मिक आवश्यकताओं को सम्बुष्ट करने के सर्वोच्च सत्य को प्राप्त करने के उद्देश्य में ध्यायवहात्मक कदम उठाये है। समाजवाद ही इस प्रकार का समाज है। अन्धविश्रुति उत्पादक शक्तियों को निरासन में प्राप्त कर अविश्वसनीय रूप में कठिन ऐतिहासिक परिस्थितियों में आने बढ़ने वाला सोवियत संघ भी यथोक्त, और आज तक भी, सोवियत जनता की सभी आवश्यकताओं को पूरा गरी कर रहा यद्यपि वह ऐसा करने का प्रयत्न करता रहा है, किन्तु यह निर्विवाद है कि वह इस दिशा में लंबे दूरी भर रहा है।

सोवियत संघ ने सदा के लिए बेरोजगारी को समाप्त कर दिया है और इस प्रकार भौतिक उत्पादन के क्षेत्र में, जो मानवीय क्रियाशीलता का मुख्य क्षेत्र है, प्रत्येक नागरिक का भाग लेना सुनिश्चित कर दिया है। समान कार्य के लिए समान वेतन सुनिश्चित कर दिया गया है। सामाजिक, राजनीतिक और राष्ट्रीय असमानताओं को और अन्य अधिकारों की कमी को समाप्त करते हुए सोवियत संघ ने अपने सभी नागरिकों के लिए सभी स्तरों पर सार्वजनिक और राजकीय मामलों में भाग लेना सम्भव बना दिया है। सोवियत जनता के स्वास्थ्य के लिए, उत्तरी शिक्षा और राजनीतिक क्रियाशीलता के प्रोत्साहन के लिए तथा सांस्कृतिक आवश्यकताओं को सम्बुष्ट करने के लिए चिन्ता देश में सभी राजकीय और सार्वजनिक प्रतिष्ठानों की क्रियाशीलता की आधारभूत है। इतिहास में पहली बार जनता के भौतिक और सांस्कृतिक स्तर का निरंतर उन्नयन और परिणामस्वरूप वास्तविक मानव अधिकारों का विस्तार पूरे समाज के भौतिक और सांस्कृतिक सामर्थ्य के विकास पर प्रत्यक्ष रूप से आधारित हो गया है।

‘विचारधारा का अंत’ : सामाजिक आधार एवं छद्म-वैज्ञानिक चरित्र

वर्तमान युग में दोनों जगह विश्व पैमाने पर और प्रत्येक पूँजीवादी देश के भीतर वर्ग विचारधारा के विवादों की अभूतपूर्व तीव्रता के प्रकाश में यह देखा जा सकता है कि यह सुझाव देना कि सिद्धान्त का युग पतनोन्मुख है, स्पष्ट रूप से बेतुकी बात है, लेकिन विसिद्धान्तीकरण के सिद्धान्तकारों को इसकी जरा भी चिन्ता है। तथ्यों की परवाह न करके वे अपने छद्म वैज्ञानिक तर्कों को बिना सामने लाये ही सहमति योग्य दिखाने के लिए दम्भपूर्ण पालवाजियों से भरा थैला लेकर सामने आते हैं।

प्रचारात्मक सिद्धान्तों की तरह विसिद्धान्तिकरण का सिद्धान्त भी अब है तो ऊपरी तौर पर यह आधुनिक विश्व में वास्तविक रूप में घटित

हो रहे परिवर्तनों को प्रतिबिम्बित करता है। यहाँ विशेष रूप से सकेत बड़े पैमाने औद्योगिक उत्पादन की प्रबन्ध व्यवस्था की बनावट में परिवर्तनों की ओर है जिसे पूर्वोक्त अध्येता समूचे सामाजिक जीवन में स्थानान्तरित करना पसन्द करेंगे जिस कि सामाजिक समस्याओं का क्षेत्र भी सम्मिलित है। आमतौर पर वे इस सिद्धांत को आगे बढ़ाते हैं कि किसी औद्योगिक मजदूर के प्रबन्ध की जटिल रचना—सामाजिक प्रकृति के विचार के बिना—वैचारिक आदर्शों से निकलने वाले राजनीतिक निर्णयों की अपेक्षा नहीं रखती लेकिन सावधानी से समोजित सामग्री पर आधारित तकनीकी गणनाओं की अपेक्षा रखती है।

नये औद्योगिक राज्य में अमरीकी पूँजीपति वर्ग के उदार समुदाय में सामान्य रूप से स्वीकृत प्राथमिकी प्रख्यात अर्थशास्त्री जॉन कर्नेथ गॉलब्रेथ की पुस्तक में हम पढ़ते हैं, तकनीकी और संगठन के अनिवार्यताएँ न कि विचारधारा की प्रतिभा, अधिक समाज के रूप को निर्धारित करती है।”

—(जोर लेखक का)¹

यह निश्चित है कि जैसे-जैसे वैज्ञानिक और तकनीकी प्रगति तीव्र होती जाती है वैसे-वैसे पूँजीवादी और समाजवादी दोनों ही देशों में विज्ञान द्वारा प्रयत्न अबसरो का व्यवहार में व्यापक रूप से निरन्तर प्रयोग बढ़ता जाता है तथापि तथ्यों के इस सही वस्तुस्थिति से आरम्भ करते हुए विमिश्रितान्तरिक के सिद्धान्त के समर्थक अपने राजनीतिक उद्देश्यों से इसकी प्रगति रोकने के लिए स्पष्ट रूप से वागजाल फैलाने आगे आते हैं।

उत्पादन में वस्तुतः सामाजिक सम्बन्धों सहित सामाजिक जीवन के प्रत्येक क्षेत्र में प्रवर्धनों के कार्य के कुछ विशिष्ट पहलुओं का विस्तार करते हुए, वे 'औद्योगिक मजदूर' के किसी लाभप्रद चरित्र की समस्या का समाधान करते हुए उसे सार्वभौम मापदण्ड बना लेते हैं।

अमरीकी विद्वान डेनियल बेल की दृष्टि से उत्पादन के संगठन के लिए प्रबन्ध का सामाजिक कार्य निरर्थक होता जाता है। औद्योगिक समाज प्रकृति और मानव शक्तों के प्रति तकनीकी रसायन से पहचाना जा सकता है।

सामान्य रूप से ज्ञात तथ्यों के निपरीत, वैचारिक तथा परिणामस्वरूप वर्गीय आदर्श प्रश्न के इस सूत्र में उपस्थित रहे हैं। पूँजीवादी राज्य कल्याणकारी एवं निष्पक्ष 'परिवार का अभिभावक' दिखाई देता है जो सब तरह की राजनीतिक सहानुभूति से मुक्त होता है और प्रत्येक मामले में पूरे समाज के हित में अत्यधिक तर्कसंगत निर्णय उपलब्ध करता है।

पूँजीवादी राज्य की प्रकृति एवं क्रिया-कलाप के प्रति तकनीकी रसायन का

1. जॉन कर्नेथ गॉलब्रेथ, द न्यू कन्सिडरेशन स्टेट, बोस्टन, 1967, पृ. 7

उद्देश्य गणति के स्वामित्व के रूपों के ठोस विश्लेषण का स्थान लेना है और उत्पादन के संगठन व प्रबन्ध के लिए आधार प्रस्तुत करना है; सामाजिक विधि के क्षेत्र में उपायों को क्रियान्वित करना तथा राज्य के नियन्त्रण की पद्धतियों का प्रयोग करना है। उनकी क्रियाशीलता की व्याख्या राजनीतिक संघर्ष से उत्पन्न होने वाले आर्थिक एवं सामाजिक अन्तर्विरोधों के माध्यम से न करके प्राविधिक प्रगति के सामान्य सन्दर्भों के माध्यम से की जाती है। और यह माना जाता है कि यह स्वयं सामाजिक सम्बन्धों के नये रूपों को उत्पन्न करती है। प्रत्येक घातना का निर्माण व्यावहारिक साक्षिकता के अति प्राचीन विचार के आधार पर किया जाता है तथा यह मान लिया जाता है कि वह व्यावहारिक अनुभव से अपना मार्ग बनाएगी।

हमारे भी के वैज्ञानिक साध का निष्कर्ष निकालते हैं कि पूँजीवादी समाज के अनुभवों के तथ्यों की सीमा के परे होने वाली बड़ी सामाजिक समस्याओं के सम्बन्ध में सूत्रण नहीं हो सकते (समाधान की बात तो दूर)। तथापि मनुष्य सामाजिक प्रक्रिया के विश्लेषण की मान निरन्तर बनी रहती है।

यह पक्षपातना कठिन नहीं है कि पूँजीवादी समाजवैज्ञानिकों की मशा का है। वे उत्पीड़न और उत्पीड़ित के बीच पूँजीवाद और समाजवाद के बीच विचार को विभक्ति करना पसन्द करेंगे, व्यावहारिक मसालों को असंग करने में और इस प्रकार मेहनतगार जनता को मार्क्सवाद-मेनिनवाद से और वर्ग-संघर्ष की बुनियादी समस्याओं से दूर हटाना पसन्द करेंगे। शोषकों का मश में यही मशना रहा है कि यहाँ तक बन सके जनता को समाजवादी ज्ञान के विचार से दूर रखा जाय। कुर्बान विज्ञान मेहनतगार जनता से पूछने हैं किन मशान में आप रह रहे हैं वही यदि सामाजिक समस्याओं का विमुक्त व्यावहारिक रूप से आमाजमक हम प्रगुन कर के तो किमें ज्ञान की आवश्यकता होगी?

उनका मर्क है कि अतीत में सामाजिक विचार वर्ग-संघर्ष के रूप में विकसित हो सके हैं, उत्पादन के लिए बने 20वीं शताब्दी के आरम्भ में कम की विविध परिस्थितियों में। उस समय विज्ञान का होना आवश्यक था लेकिन अब पूँजीवादी समाज के साथ के लिए इनको उठा रखा जा सकता है। वे हमका कारण बताते हैं कि अमूर्तिक पूँजीवादी राज्य ने अपने प्रतिष्ठानों की अधिक पूर्णता के जरिये बारी उत्पन्न होने वाली समस्याओं के समाधान का मार्ग ज्ञात कर लिया है।

वे बताते हैं सामाजिक के इन समस्याओं की प्रकृति ही मूल रूप में परिवर्तित हो गई है। वास्तविक विचार है अब पूँजी-वैज्ञानिक मशपना की पूरी को—अतीत और वर्तमान के बीच सामाजिक विचार का—लेकिन हम के समय में विज्ञान के साथ विचार उत्पन्न हो सके हैं जो इनको असंग करती हैं—सामाजिक की नये विचारों की उत्पत्ति करती है। मनुष्य राज्य मशरीरों के अब मशरीर

असन्तोष पूंजीपतियों या सिर्फ धनिकों के खिलाफ नहीं है। मात्र बुद्धिजीवियों को सन्देह एवं सतर्क की दृष्टि से देखा जाता है।

इस प्रकार, वर्ग-संघर्ष के सम्बन्ध में मानसवादी-लेनिनवादी जिज्ञा को चल-ताऊ काट दिया जाता है।

साम्राज्यवाद के समर्थक मेहनतकश जनता के मन में यह बैठाने की कोशिश करते हैं कि अब वर्ग-संघर्ष और सैद्धान्तिक संघर्ष के दिन सदा चुके हैं और अब 'तकनीशियनों के युग' में (सर्वोपरि समुक्त राज्य अमरीका में) वर्ग और विचार-धाराएं अनावश्यक वस्तु होने के कारण लुप्त होती जा रही हैं।

पूंजीवादी प्रचार मजदूर वर्ग और उसकी विचारधारा की जातिकारी भूमिका को समाप्त करने के प्रयासों में स्वयं मार्क्स की शिक्षाओं के ही विसिद्धान्तीकरण की कोशिश करता है। न्यूयार्क विश्वविद्यालय के दर्शनशास्त्र के आचार्य मिडनी हक लिखते हैं, "मनोविषय के बुद्धिमान इतिहासकार को 20वीं शती के उत्तरार्ध में एक आवश्यकजनक घटना की चुनौती का सामना करना होगा—कार्ल मार्क्स के पुनरागमन का। अपने इस पुनः अवतरण में वह 'कैपिटल' के लेखक धूस-धूसरित षोट पहने किसी कर्पसास्त्री के रूप में, कम्युनिस्ट घोषणापत्र के ओशीले श्चार-गुस्तिका के लेखक के रूप में नहीं होगा। इस समय वह आवेगवा दार्शनिक या नैतिक उपदेशक के रूप में : वर्ग, पार्टों या गुट के संकीर्ण क्षेत्रों से ऊपर उठा हुआ, मानवीय स्वतन्त्रता के सम्बन्ध में प्रसन्न उद्गारों से पूर्ण ताड़ी में उसके सहृदयी श्रमिक के औद्योगिक मजदूर नहीं होंगे अपितु साहित्यिक बुद्धिजीवी होंगे..." सर्वहारा ही अपितु विज्ञान प्रोफेसर, सामाजिक, दृष्टि से उपेक्षित लोग नहीं, अपितु मनो-ज्ञानिक रूप से विरक्त और लेखकों तथा कलाकारों का विविध समुच्चय।¹

प्रथम तो यह तीखी उत्तेजक व्यंग्योक्ति हर्बर्ट मार्क्सुस की सुप्रसिद्ध धारणा है ही व्याख्या है, साथ ही मार्क्स की शिक्षाओं का व्यंग्य चित्र भी है। दूसरे अपनी क्षमता के कारण भयवा अधिक सम्भव है कि जान-बूझकर, हक हर चीज को नटा घुमाना है और ऐसा दिखाने का प्रयास करता है मानो हमारे समय में वर्ग की शिक्षा पुरानी पड़ गयी हो, अपना क्रांतिकारी महत्त्व खो चुकी हो और सी भी पुराने तरीके से उनकी व्याख्या की जा सकती है। इसके अलावा हमारे के दोषदर्शिणी की वह श्रिय प्राप्त होती है जिससे वह मार्क्सवाद के सम्बन्ध अपने अज्ञान को छिपाते हैं।

वैज्ञानिक कम्युनिज्म में मिलावट करने के प्रयासों के लिए यह बड़ी सुविधा-क स्मिति है; हमारे समय में स्वीकृत मार्क्स के विचारों के अभिप्राय की स्पष्ट-

रूप से अस्वीकृत किये बिना ही यह उमरे मुख्य सारतत्व की वगैरे मध्यम और सामाजिक क्रान्ति सम्बन्धी शिक्षा को अस्वीकृत करता है।

सामाजिक क्रान्ति की धारणा पूरी तरह टुन्नरखी नहीं गयी अरिष्टु उमरे सामान्य व्यवहारवाद के रूप में भ्रष्ट कर दिया जाता है। सामाजिक जीवन के हर पहलू को शन्दराः प्रभावित करने वाले मुख्य रूपान्तरणों के सम्पूर्ण समुच्चय को ही परिवर्तित कर दिया जाता है। उदाहरण के लिए, आर्थिक पिछड़ेपन को समाप्त करने के अर्थात् विमुक्त रूप से आर्थिक सध्यों को प्राप्त करने के द्वारा। प्रत्येक क्रान्ति—पूँजीवादी हो या समाजवादी—की व्याख्या समाज के औद्योगीकरण के पथ पर चलते हुए सुधारों की व्यापक प्रक्रिया के 'विशेष मामलों' के रूप में व्याख्या की जाती है।

कम्युनिस्टों के विरोधी इन 'सैद्धान्तिक' स्थापनाओं से अनेक निष्कर्ष निकालते हैं जिनका उद्देश्य मार्क्सवाद लेनिनवाद की शिक्षाओं का तथा समाजवाद के निर्माण का विरोध करना होता है। वे दावा करते हैं कि समाजवाद इसके सिद्धान्त और व्यवहार आर्थिक रूप से पिछड़े देशों के लिए सामाजिक विकास के कतिपय सभ्य विविध रूपों में से केवल एक है। कम्युनिस्ट पार्टियों को केवल पूँजीवादी व्यवस्था के आरम्भिक काल में मजदूर वर्ग के हितों के लिए आवाज उठाने वाली के रूप में चित्रित किया जाता है। जैसे ही आधुनिकीकरण को सामाजिक विकास की प्रक्रिया का मुख्य प्रेरक घोषित किया जाता है वैसे ही सामाजिक रूपान्तरण के सध्यों का स्थान प्राथमिक रूप से, उचित समय में, वैज्ञानिक और प्राविधिक परिवर्तनों को देखते व उनसे प्रतिक्रिया करने में समर्थ आर्थिक व्यवस्था को 'अनुकूल' करने का कार्य ले लेता है।

इससे यह स्पष्ट हो जाता है कि पूँजीवाद के समर्थक सर्वोपरि 'विचारधारा की समाप्ति' की आड़ में वैज्ञानिक कम्युनिज्म की विचारधारा को अभिशापित करने के लिए ही विसिद्धांतीकरण को आवश्यक बताते हैं।

वास्तव में दर्शन न होना भी एक दर्शन है, वैसे ही जैसे कि अवसरवाद केवल सिद्धान्तों की कमी नहीं, बल्कि अवसरवादी सिद्धान्तों की प्रमुखता होता है। इसी प्रकार विसिद्धान्तीकरण भी एक सैद्धान्तिक हवियार है। इसे हम मार्क्सवाद-लेनिनवाद को नष्ट करने के लिए आधिकारिक पूँजीवादी विज्ञान का एक और प्रयत्न समझते हैं।

वैचारिक संघर्ष के विषय के सम्बन्ध में चलायी जा रही बात-चीत के पीछे पूँजीवादी व्यवस्था के सध्योंकी की वर्गीय स्थिति स्पष्ट दिखायी देती है क्योंकि वैचारिक संघर्ष में किसी प्रकार की कमी होने का लाभ केवल पूँजीपतियों को ही मिलना है जैसा कि लेनिन ने लिखा था : एक मात्र विकल्प है या तो पूँजीवादी या समाजवादी सिद्धान्त। इनके बीच में कोई मध्यम मार्ग नहीं है (मानवता के

लिए कोई 'तोमरी' विचारधारा नहीं बनायी गयी) और इससे भी आगे, वर्ग विरोधी द्वारा मजदूरी समाज में विचारधारा कभी वर्गहीन अथवा वर्गों में ऊपर नहीं हो सकती।¹

आधुनिक काल पर लागू किये जाने पर यह स्थापना अन्य किसी भी चीज से अधिक सिद्धान्तशून्यता की अवधारणा के वास्तविक सारल्यत्व को स्पष्ट कर देती है। भले ही इसके प्रचारक इसको छप वैज्ञानिक रूप दिया करें, चाहे उदार जन-वादी इसे सत्तावर प्रस्तुत करें अथवा इसके लिए भाववादी अकादमिक मुद्दापरो का उपयोग करें, यह सत्य है कि यह बहुत कम्युनिस्ट विरोधियों का एक सक्रिय हथियार है। यही नहीं यह समाजवाद के विकट संघर्ष में एक विशिष्ट राजनीतिक भूमि की पूर्ति करता है।

तथापि, इन तथ्य के बावजूद कि सिद्धान्तहीनता का सिद्धान्त स्पष्ट रूप से निराधार एवं उद्देश्यमूलक है, यह इससे सम्बद्ध अन्य सिद्धान्तों की भी पश्चिम में व्यापक रूप से प्रचारित है। अवेद्याकृत रूप से इसके अधिक लोक-प्रचलित होने का कारण समग्र रूप से पूँजीवादी सामाजिक विचार के गम्भीर संकट की परिस्थितियाँ हैं जो कतिपय सामाजिक समुदायों और राजनीतिक धाराओं के समकालीन पूँजीवादी समाज में—सामाजिक व्यवहार और हितों को मान्यता प्रदान करती है।

यह बात सबसे अधिक उदार पूँजीगति वर्षों पर लागू होनी है जो वास्तव में पिछले कुछ दशकों में फासिज्म की सर्वाधिपत्यवादी विचारधारा के सत्ताजनक पराभव को देख चुका है और परम्परागत उदार विचारधारा के निरन्तर गहराते आंतरिक संकट को भी देख चुका है।

जीवन के सभी क्षेत्रों में इजारेदारी आकस्मिक आक्रमणों से मुक्त प्रतिबोधिता के युग के पुराने अग्रगण्य को लौट देती है, प्रचलित धारणाओं को नष्ट कर देती है। संक्षेप में, पूँजीवादी उदारवाद और उसकी विचारधारा के पारम्परिक आधारों को ध्वस्त कर देती है। और यही कारण है कि बहुत से पूँजीवादी सिद्धान्तकार पूँजीवादी विचारधारा के दिवागमिषासन को आँकने लगे हैं, इसके संकट के रूप में नहीं बल्कि सामान्य रूप में 'विचारधारा की समाप्ति' के रूप में आँकते हैं।

सिद्धान्तहीनता का सिद्धान्त सुधारवादियों ने हाथों की कठपुतली बन जाता है जो कि पूँजीगतियों के साथ सिद्धान्तहीन समझौतों के लिए समाजवादी समझ को ही त्याग देने हैं। गजदूर वर्ष की चान्दिकारी शिक्षा को तब पर रखते हुए दक्षिणपंथी सामाजिक जनवादियों के नेता और अन्य सुधारवादी व्यक्ति स्व-भावतः सिद्धान्तहीनता के सिद्धान्त को बड़ी पूँजी के साथ अपने समझौतों के

1. सी. आई. लेविन, 'व्हाट इज टू बी डॉन?', कनेक्टिंग वर्क्स, खंड 5, पृ. 334

औचित्य के रूप में देखने हैं। अनिवार्य रूप में यही मुझे 'वामपंथी' अतिवादियों तथा सशोधनवादियों को सिद्धान्तहीनता के सिद्धान्त के साथ जोड़ देने हैं।

मेनिन ने कभी लिखा था कि "पूँजीपतियों की कुटिल कार्यविधियाँ मजदूर आंदोलन के भीतर सशोधनवाद को फैलाती हैं और अक्सर मजदूर आंदोलन के मतभेदों को स्पष्ट विभाजन की रेखा तक ले जाती हैं।" यही है जो हुआ है। हर रंग के अवसरवादियों को पूँजीवादी कार्यनीतियों की व्याख्या पूँजीवादी व्यवस्था में क्रान्तिकारी परिवर्तन के सधनो के रूप में करने की उनकी जल्दबाजी से पहचाना गया है और वास्तविक समाजवाद के स्थान पर वैयक्तिक आतिथ्य सुधारों को लागू करते पाया गया है।

निस्सन्देह, अद्यतन सशोधनवादी अपने पूर्ववर्तियों की अपेक्षा आम तौर पर कुतर्क का अधिक आश्रय लेते हैं। इस सदी के आरम्भ में बर्न्सटीनवाद के मुद्दावर्षों जो स्वयं स्पष्ट रूप से क्रान्तिकारी मजदूर आंदोलन का विरोध करता था, आधुनिक सशोधनवाद 'समाजवाद का धेप धारण करके' काम करता है, और जैसाकि कहा जाता है कि वह इजारेदारी विरोधी आंदोलन को भीतर से तोड़ने के प्रयत्नों में पक्षधरी (गुप्तचर) की भूमिका अदा करता है। यह कार्यनीति अधिक छुतरता है क्योंकि यह आधुनिक अवसरवाद के उपयोग में कुछ नयी घटनाक्रियाओं के साथ जुड़ गयी है। 1967 में यह उत्पन्न हुई और आज की वैचारिक संघर्ष की समस्त नयी स्थिति का लक्षणिक चरित्र बन गयी। इनसे निम्न निष्कर्ष निकलते हैं—

प्रथम, समस्त अवसरवादी धारणाओं का गहरे सोवियत विरोधी रंग में रंगा जाना।

दूसरे, अवसरवाद की अधिकांश विविधताओं में विद्यमान पूँजीवादी राष्ट्रवादी आधार का सर्वहारा अन्तर्राष्ट्रवाद से अलगत्व, तथा वैज्ञानिक समाजवाद के सिद्धान्त और व्यवहार से स्पष्ट सम्बन्ध-विच्छेद के मुख्य कारक के रूप में।

तीसरे, इस आधार पर दक्षिण एवं वाम अवसरवाद का वास्तविक सम्मिश्रण, जो अनेक मामलों में एक-दूसरे के साथ सम्बद्ध है और एक-दूसरे को प्रभावित करता है।

ये और अन्य लक्षण पूरी तरह स्पष्ट हैं। सार रूप में, समाजवाद के सामाजिक व्यवहार को सिद्धान्तहीन बनाने के प्रयासों में नये अवसरवादी एवं सशोधनवादी समाजवाद के सभी तरह के—'सुधरे हुए' और 'आदर्श' रूपों जैसे 'जनवादी', 'उदार' या 'मानवीय समाजवाद' या 'मानवीय आहुति वाला समाजवाद' आदि की खोज में बड़े प्रत्युत्पन्नमति सिद्ध संपन्न हुए हैं। और इन सबको सोवियत संघ तथा अन्य

1. पी० आई० मेनिन, जिन्होंने इन द यूरोपियन सेक्टर मूवमेंट, कमेन्टेड वर्ल्ड, पृष्ठ 16, 17

समाजवादी देशों में वास्तव में विद्यमान समाजवाद के मुकाबले रखा जाता है, प्रतिस्पर्धियों की भाँति प्रस्तुत किया जाता है। इन्हें देखते हुए एक विविध विरोधाभास आँखों में छटकता है : मार्क्सवाद-लेनिनवाद के सार्वभौम चरित्र से और समाजवादी रूपांतरण के अनुभव में इन्कार करते हुए इस प्रकार की तर्कहीन धारणाओं के प्रतिपादक स्वयं कृत्रिम रूप से निर्मित अपने आदर्शों को सभी समाजवादी देशों के लिए अनिवार्य रूप में प्रस्तुत करते हैं। वे उनको समस्त मानवता के लिए 'सार्वभौम' कार्यक्रमों से कम निजी रूप में रखने को तैयार नहीं हैं।

इस प्रकार, बीसवीं शती के आरम्भ के सशोधनवाद के विपरीत जो कि वैज्ञानिक समाजवाद और सर्वहारा वर्ग-समर्प के सिद्धान्त के—और इस प्रकार उनके अन्तिम ध्येय समाजवाद के—विरुद्ध उत्पन्न हुआ या अद्यतन सशोधनवादी, वास्तव में विद्यमान समाजवाद के विरुद्ध, समाजवादी सारचना के व्यवहार के विरुद्ध समर्प कर रहे हैं।

उनकी विध्वंसक कार्यवाहियों का मुख्य सत्य समाजवाद-विरोध है। जैसा कि जर्मन के प्रख्यात मार्क्सवादी दार्शनिक प्रो० अल्फ्रेड कौसिग ने लिखा है, "लेनिनवाद के विरुद्ध आज के सशोधनवाद का कुसर्प वैचारिक समर्प से कुछ अधिक है। यह गत 60 वर्षों की शान्तिकारी सैद्धान्तिक और व्यावहारिक उपलब्धियों से अन्तर्राष्ट्रीय धार्मिक आन्दोलन को वंचित करने के उद्देश्य से किया जा रहा प्रहार है। यह अन्तर्राष्ट्रीय मजदूर आन्दोलन को महान् अकम्बल समाजवादी शान्ति की पूर्ववर्ती स्थिति तक नीचे गिराने का प्रयास है।"¹

लेनिन तथा खोर देकर कहा करते थे कि अवसरवाद आरम्भ हो करता है 'मार्क्स' के सम्बन्ध में वैयक्तिक 'सशोधनों से' और अन्ततः अनिवार्य रूप से क्रान्तिकारी मार्क्सवाद से अपने को पूरी तरह तोड़ देता है। इतिहास इस निष्कर्ष की पूरी तरह पुष्टि करता है। पूँजीवादी प्रचार के पिछलग्नु दक्षिण-पश्चिमी सुधारवादी सिद्धान्तविद् और सशोधनवादी मार्क्सवाद को जोरों धोपिन करते हैं, सिद्धान्तहीनता के सिद्धांत की घोषणा करते हैं, 'जनता के पूँजीवाद का उपदेग देते हैं, आदि-आदि। वे सामाजिक और राजनीतिक विवादों को सुलझाने के स्वतः उद्भूत विश्वास के लिए पूर्णतया काल्पनिक शैली में सामने आते हैं। और हमारे युग के सैद्धान्तिक समर्प के समस्त आधारभूत प्रश्नों के सम्बन्ध में कम्युनिज्म विरोधी नीति को ग्रहण करते हैं और वास्तव में इसी उद्देश्य के लिए कार्य करते हैं।

'वामपन्थी' अतिवादों कुछ भिन्न शब्दावली का व्यवहार करते हैं। शब्दों में तो वे इजारेदारियों के सङ्घने भयानक जानु होते हैं और क्रान्तिकारी समर्प के बहुर समर्पक। तथापि, कार्यरूप में विभिन्न प्रकार के निम्न पूँजीवादी अति शान्ति-

कारियों, अराजकतावादियों, मजदूरवादीवादियों, 'मजदूरवादी'ओं—हार्ड माइनुम के शब्दों की बखानब करने हैं—और पूँजीवादी प्राविष्टों के मिथ्यात्व के स्पष्ट प्रभाव में हैं, के नये कर्तों में किसी भी प्रकार भिन्न नहीं होने। ये सब अग्राधिक अनुसार (संकीर्ण) सामाजिक जनवादी धारणाओं में अग्रिम दूर नहीं है। दोनों की ही वैदिकीय संरचना, सार रूप में, उन्हीं तथ्यों के विभिन्न प्रकार के गयोत्रम में होनी है, दक्षिणपन्थी सुधारवादी की तरह 'बामपन्थी' संशोधनवादी भी समाजवादी क्रान्ति की मार्गवादी-मैनिनवादी दिशाओं को चिह्नित करने हैं। वर्ग-सघर्ष के नियमों का प्रत्याख्यान करने हैं और मजदूर वर्ग के नेतृत्ववादी भूमिका को अस्वीकार करने हैं—इसी प्रकार समाजवाद की मजदूर विद्य-व्यवस्था का प्रत्याख्यान करते हैं, वर्तमान मुक्तिआन्दोलन का भी। हमारे शब्दों में सिद्धान्तहीनता का मिथ्यात्व अपने सभी मुख्य तथ्यों में उनकी भावनाओं से सादृश्य रखता है।

इसलिए यह कोई आश्चर्य की बात नहीं है कि 1960 के दशक के दौरान समाजवाद के विरुद्ध वैचारिक सघर्ष में (जो 1968 में चेकोस्लावाकिया की घटनाओं से और तीव्र हुआ) दक्षिणपन्थी सामाजिक जनवादी और 'बामपन्थी' अतिवादी साम्राज्यवादी प्रतिक्रिया के साथ वर्गीय मोर्चों की उमी दिशा में घटे गये।

दो व्यवस्थाओं की समरूपता का भ्रम

दो व्यवस्थाओं की समरूपता का सिद्धान्त भी विसैद्धान्तिकीकरण के सिद्धान्त का ही विस्तार है। यह उसी स्थापना में, कि वैचारिक वर्ग-सघर्ष क्षीण होता जा रहा है, निस्तुत हो करके हाल के दशकों में पूँजीपति वर्ग द्वारा संचित सामाजिक आंदोलन के समस्त अनुभव का सार प्रस्तुत करता है। इसके अतिरिक्त कम्युनिज्म की पूर्णतया अस्वीकार करने और पूँजीवादी व्यवस्था का खुला समर्थन करने की नयी परिस्थितियों के अनुरूप अपने को ढालने के सस्य का अनुसरण करता है जबकि उससे किसी लाभ की गुंजाइश नहीं है।

स्पष्ट रूप से कम्युनिज्म विरोध के समर्थक और उदारमना पूँजीवादी सिद्धांतकार पुनः 'एकतावद्ध' समाज के विचार को प्रोत्साहित करने का प्रयास कर रहे हैं जिसमें समाजवाद और पूँजीवाद व्यवस्थित रूप से सम्भावित हो। फिर एक बार, साम्राज्यवाद के सिद्धान्तकार सुधारवादी और संशोधनवादी समुक्त हो रहे हैं और इस मंच पर सहयोग कर रहे हैं।

समरूपता के प्रवक्ता मेहनतकश जनता को यह विश्वास दिताने की चेष्टा कर रहे हैं कि पूँजीवादी एवं समाजवादी समाजों के बीच विद्यमान सामाजिक-राजनीतिक भिन्नताएँ औद्योगिक विकास के फलस्वरूप विशेष रूप से तकनीकी क्रान्ति के युग में मिटायी जा रही हैं। वे कहते हैं कि समाजवाद में कम्युनिस्टपन

आ रहा है। इसके फलस्वरूप धीरे-धीरे दोनों एक-दूसरे के समीप आ जायेंगे, एक ऐसी प्रक्रिया जिसकी परिणति समान आर्थिक एवं सामाजिक रूपों वाले 'संकर समाज' के निर्माण के रूप में होगी।

समरूपता के सिद्धान्त के समर्थकों का कहना है कि औद्योगिक समाज के दोनों प्राणियों के बीच भिन्नताएँ क्षीण होती जायेंगी। जब दोनों प्रकार के समाज जीवन के उसी स्तर पर पहुँच जायेंगे, इस सिद्धान्त का मानना है, उनके एक ही सपटन होंगे।

इस विचार का प्रमाणीकरण वैज्ञानिकता से उतनी ही दूर है जितना कि इसके प्रवर्तक वास्तविक स्थिति को स्पष्ट करने की इच्छा से दूर हैं। जैसीकि उनकी तदत है, वे समस्याओं की जटिलता की पूरी तरह जाँच करने से बचते हैं, और इस तौर से ऐसे 'विद्वानों' के सम्बन्ध में जैसे कि मनुष्य द्वारा मनुष्य के शोषण 'रहित समाजवादी समाज एवं मजदूरी के शोषण पर आधारित समाज के बीच निम्नोक्त भिन्नताएँ। फलस्वरूप वे अपने से सर्वथा विपरीत वर्ग-संरचना, उत्पादन-सम्बन्ध, उत्पादन के साधन आदि पर ध्यान नहीं देते। इस प्रकार के सिद्धान्तकार औद्योगिक रूप से विकसित देशों की वर्तमान वास्तविकता के तथ्यों को किहूत रूप प्रस्तुत करते हुए शुद्ध रूप से सतही रूपों, सक्षमों पर विचार करने की प्रमुखता है।

समरूपता के पक्ष में सर्वाधिक व्यापक रूप से प्रयुक्त युक्तियों में प्रथम और प्रथम हैं जो भौतिक प्राविधिकता की स्थितियों से, अर्थात् उन स्थितियों से जबकि राजिक जीवन का समस्त क्रियाकलाप मात्रिक रूप से प्रत्यक्ष रूप में प्राविधिकता स्तर से निर्धारित किया जायगा, उठायी जाती हैं। इसमें सारा ध्यान दोनों स्तरों की आर्थिक क्षेत्र की कुछ समान घटनाक्रियाओं पर दिया जाता है—
 द्वीय आर्थिकता में उद्योग के हिस्से में वृद्धि और कुल मिलाकर उद्योग में भारी ण की वृद्धि, नये उद्योगों का विकास, स्वचालन का व्यवहार तथा प्रचार-र के साधन आदि। संक्षेप में, प्रविधि के विकास पर बल दिया जाता है, लेकिन के दूसरे और मुख्य पहलु के सम्बन्ध में जानबूझकर चुपचाप छोड़ी जाती है। इस प्रविधि का स्वामी कौन है, जिसके लिए इसका उपयोग किया जाता है, इसमें मुतापता होता है। दूसरे शब्दों में, युग के मुख्य वर्ग-विवाद को ओछो मत कर दिया जाता है उत्पादन के साधनों पर सामाजिक स्वामित्व निजी से को निरस्त कर देता है।

समरूपता का सिद्धान्त औद्योगिक रूप से विकसित आधुनिक समाजों में सर-सम्बन्धी परिवर्तनों का प्रयोग उठाता है : मजदूरी कमाने वालों के अनुपात में भूमिका की जिज्ञा व कुशलता में वृद्धि, मशीनों द्वारा नियंत्रण की ओर लक्ष्य। तथादि, इन समस्त वास्तविक प्रक्रियाओं को बंथित सामाजिक व्यवस्था

के नै-आधार के साथ उनके सम्बन्ध का उल्लेख करते बिना उपासकता है। समरूपता के सिद्धान्त के प्रतिपादकों द्वारा पूर्णतया कचप आका की जाती है, पूँजीवाद के अन्तर्गत और समाजवाद के अन्तर्गत सामाजिक जीवन के एक प्रकार के एकीकरण के रूप में प्रस्तुत किया जाता है। इसके साथ-ही-साथ, उक्त सिद्धान्त के समर्थक सामाज्यवाद इन विशेष रूप में मादुश्यपूर्ण चरित्रों के कारणों में स्थित न बुनियादी भिन्नताओं के विषय में कुछ भी नहीं कहते। इन भिन्नताओं की उत्पत्ति हम तब्य में होती है कि पूँजीवाद की सामाजिक प्रवृत्ति समाजवाद की प्रवृत्ति में पूर्णतया विरहीत है।

अन्ततः, समरूपता के विचार के प्रवक्ताओं की मुस्त्रियां में जिनको महत्त्वपूर्ण स्थान दिया जाता है वे विमुक्त रूप में भावनापूर्ण और नैतिक प्रवृत्ति की हैं। उन तीर में, हम स्थापना पर बहुत अधिक चर्चा की जाती है कि समाजवादी देशों में जीवन-स्तर के उन्नत होने का परिणाम यह होगा कि यहाँ की जनता में उपभोक्ता-मानसिकता की ओर सम्मान बढ़ेगा जो समाजवाद को पूँजीवादी 'जन-उपभोग' समाज की दिशा में बढ़ने के लिए विवश करेगा। येशक, यह एक सचार्द है जिसे सावधानी के साथ छिपाया गया है कि पूँजीवादी समाज में संपूर्ण जीवन व्यवहार में सांसारिक उपभोक्ता मानसिकता घना दी गयी है जिसकी समाजवाद के आदर्शों से जरा भी समानता नहीं है। समाजवाद में, बढ़ती हुई समृद्धि यद्यपि स्वयं महत्त्वपूर्ण है, पर प्राथमिक रूप से इसका अर्थ है सामाजिक प्रगति की उपलब्धि और व्यक्ति का सर्वतोमुखी विकास।

तथापि, समरूपता सिद्धान्त के प्रतिपादक हम बुनियादी भिन्नताओं के सम्बन्ध में ध्यान न देने का बहाना करते हैं। उनकी दृष्टि के क्षेत्र में, केवल दोनों व्यवस्थाओं में विद्यमान समान रूप ही रहते हैं। इस पहलू पर अपनी दृष्टि को केन्द्रित करते हुए मॉशीती विद्वान एवं पत्रकार रेमण्ड आरों पूछते हैं "उत्पादन की उन्ही शक्तियों से शुरू करते हुए (और उत्पादन शक्तियाँ—विज्ञान और प्रविधि सभी विकसित समाजों में कमोवेश समानता रखती हैं।) किस सीमा तक उत्पादन सम्बन्ध और सामाजिक संगठन भिन्न हो सकते हैं?"¹

क्या यह वास्तव में समस्या को सही ढंग से प्रस्तुत करने का तरीका नहीं है?

यह सत्य है कि आधुनिक उत्पादक शक्तियाँ, विशेष रूप से, अपने आगे के विकास में, सर्वदा भिन्न सामाजिक-आर्थिक रूपों में नहीं रह सकती। शीघ्र अपवा विलम्ब से अनिवार्यतया वे एक विश्व-आर्थिक व्यवस्था में विलीन हो जायेंगे। लेकिन यह विलय ठीक उसी प्रकार नहीं होगा जैसाकि श्री आरों चाहते हैं, पूँजीवाद और समाजवाद का इस रूप में विलीनीकरण नहीं होगा कि समाजवाद अपनी बुनि-

... यह कि पूँजीवादी व्यवस्था में प्रत्यावर्तन के फलस्वरूप भी नहीं होगा।

स्वभावतः, इस प्रकार का निष्कर्ष पूँजीवादी विद्वानों को अनुकूल नहीं प्रतीत होता। उनका काम तो विरोध को ही सामने लाना है। इसलिए इस बुनियादी सवाल का कि उनकी पसन्द का समरूप 'मिश्रित' समाज किस रूप का होगा, उनका उत्तर उन्हें बेतकाव कर देता है।

समरूपता के सिद्धान्त के भाष्यकार प्रायः वस्तुओं को इस ढंग से चित्रित करते हैं कि एकीकृत सार्वसमाज पूँजीवाद एवं समाजवाद द्वारा उपलब्ध श्रेष्ठतम को बरामद करने में प्राप्त करेगा अर्थात् यह उनकी वस्तुओं से मुक्त रहेगा तथा दोनों ध्वजधारी के गुणों से युक्त होगा। इस प्रकार, अमरीकी अर्थशास्त्री पीटर हुकर—जन्होंने इस सिद्धान्त के विज्ञापन में भारी श्रम किया है, कहते हैं—“मुक्त औद्योगिक समाज” निश्चित रूप से उससे बहुत भिन्न होगा जैसा कि हम पारम्परिक रूप से पूँजीवाद के सम्बन्ध में सोचते हैं। यह उससे भी बहुत भिन्न होगा जैसा कि हम पारम्परिक रूप से ‘समाजवाद’ के सम्बन्ध में सोचते हैं। एक ऐसा औद्योगिक समाज पूँजीवाद और समाजवाद से परे होगा। यह एक नया समाज होगा जो दोनों से भिन्न होगा।”

विषय को इस ढंग से मोड़ देने से प्रतीत होता है कि पूँजीवादी पण्डित सामाजिक जीवन के मध्य और अधिक पूर्ण रूपों की खोज में सगे हैं। इस कारण उनको नौ व्यवस्थाओं के वस्तुपरक एवं निष्पक्ष निर्णायक के रूप में आपात करने की ज़रूरत मिल जाती है।

अच्छा, क्यों न ऐसा किया जाय कि पूँजीवाद और समाजवाद की उपलब्धियों में प्रत्येक साकारात्मक वस्तु अलग कर ली जाय और इन तरीकों से दोनों में श्रेष्ठ-समाज-व्यवस्था का निर्माण किया जाय? लेकिन पूँजीवादी पण्डित इतने जान नहीं हैं कि वे यह भी न जानते हों कि समाजवाद और पूँजीवाद दोनों ही ने अपने वस्तुगत नियमों के आधार पर विकसित हो रहे हैं। और यह भी कि नौ सामाजिक समस्याएँ परस्पर चतनी ही वृक्ष हैं जिनके कि उनके पत्तों की धीरे बुनियादें।

इस प्रकार के ‘सार’ समाज के निर्माण के विषय में आरम्भ की गयी समस्त बात स्पष्ट उद्देश्य जनता को इस निष्कर्ष से परे से जाना था कि पूँजीवाद समाजवाद में संक्रमण अनिवार्य है। लेकिन समरूपता के प्रवक्ता इसे कितना ही बढ़ाकर प्रस्तुत क्यों न करें कि पूँजीवाद तथा समाजवाद के कौन-से दोष नष्ट

हो जायेगे और कौन-से गुण रह जायेगे और विकसित होंगे, कभी कदा इन बातों पर मुह्र डाली थी कि 'संसार समान' पूँजीवादी व्यवस्था के मुख्य रूपों का—उत्पादन के साधनों का निजी स्वामित्व और पूँजी का—प्रमुख बना रहेगा। भावोक्तिनी बातों की जाय, चीजों को बड़े आकार में दिखाने वाले बाँच में भी देखा जा आता। उगम समानवाद का एक दाना भी नहीं मिलेगा।

पारंगत में, साम्यवाद के भावधार समानवाद के विद्यमान रहने के अधिकार की उभी सीमा तक मान्यता देने हैं जिस सीमा तक वह औद्योगिक समाज में पूँजीवादी आदर्श के अनुसार धीरे-धीरे विकसित करता रहे। उत्पादन के लिए, समीचीन विज्ञान वास्तव एम० बकिंघम जूनियर निम्न निरूपण पर पहुँचने हुए स्पष्ट रूप में कहते हैं—“...पूँजीवाद की चार बुनियादी में से तीन मुख्य पूँजीवाद में आगे से जायी जाती है और नये रूप में उदीयमान आर्थिक व्यवस्था में सम्मिलित कर ली जाती है। प्रथम, पूँजी, कारखाना तथा उपकरण में निजी सम्पत्ति बँटो-बँटो बँटी जाती है जैसे-जैसे उपभोग्य वस्तुओं तथा सेवाओं में उद्योग का विस्तार होता है यद्यपि इसको जनशक्ति तथा मानायात सेवाओं के जरिये आर्थिक रूप से और आगे बढ़ाया जाता है। दूसरे, आर्थिक प्रेरणाएँ और लाभ की प्रोत्साहन सम्पादन हो जाते हैं और भावी कर-नीतियाँ उनको सुदृढ़ करने वाली प्रतीत होती हैं। तीसरे, बाजार की व्यवस्था सर्वत्र वस्तुओं और सेवाओं के विनियोजन को नियंत्रित करने के लिए मुख्य यानिकता के रूप में अपनी प्रभावशीलता प्रमाणित कर देता है।”¹

विब्लिन एच ब्रजेडिन्स्की तथा सेमुएल हंटिंगटन और भी अधिक स्पष्ट रूप से कहते हैं : “पश्चिम में, ... व्यापक रूप से प्रचारित समरूपता के सिद्धान्त की मान्यता है कि भविष्य में किसी अनिश्चित ऐतिहासिक अवसर पर अमरीका एवं इसके ‘समरूप’ होने के बाद जनतन्त्र के बुनियादी रूप से महत्वपूर्ण पहलू बने रहेंगे”। इस प्रकार निकट से परीक्षा करने पर पता चलेगा कि तथ्यांकित समरूपता के अधिकांश सिद्धान्त वास्तव में समरूपता के रूप में न माने जाकर विरोधी व्यवस्था के विषय के रूप में माने जाने चाहिए।”²

और अन्ततः मिशिंगन राज्य विश्वविद्यालय में रूसी अनुसन्धान केन्द्र के निदेशक ए० सी० मेयर प्रश्न के सारतत्त्व इस रूप में स्पष्ट करते हैं : “समरूपता के सिद्धान्त को तानाशाही (समाजवादी देशों में राजनीतिक व्यवस्था के लिए परिभाषित शब्द, बी० के०) तथा सिद्धान्त (अर्थात् मार्क्सवाद-लेनिनवाद—बी० के०) की काट के रूप में देखा जाता है : और आगे “पश्चिमी समरूपता के सिद्धान्त में

1. वास्टर एम० बकिंघम जूनियर, प्योरिटिकल इकोनॉमिक सिस्टम्स : ए क्वांटिटेटिव ऐनालिसिस, न्यूयार्क, 1958 पृ० 485

2. विब्लिन एच ब्रजेडिन्स्की और सेमुएल बी० हंटिंगटन, पोलिटिकल थिंकिंग : यू० एस० ए० यू० एस० एम० एम० थिंकिंग, न्यूयार्क 1964, पृ० 419

वही भाषा में यह वाक्यना अन्तर्निहित है कि पश्चिमी समाज और विशेष रूप से अमरीकी समाज खाद्य है जिसकी ओर जाने का प्रयास सभी समाजवादी समाज कर रहे हैं।¹

सर्वार्थ, पूर्वोक्त समाज विज्ञान के सभी पश्चिम हम सीधा तब स्पष्ट नहीं है। इसके विपरीत, उनमें से अधिकांश तो समाजवादी के विज्ञान के सामाजिक अर्थ को छिपाने की कोशिश करने हैं और हमें—ही व्यवस्थाओं के सामाजिक विभाग के विचार को—समाजवाद को ही जो रही विचारण के रूप में प्रस्तुत करने हैं। वे वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति की उपलब्धियों के सम्बन्ध में अनुमान लगाने हैं और हम तब के सम्बन्ध में भी कि उत्पादक शक्तियों का विकास कारण से कुछ समान रूप की समस्याएँ उत्पन्न करना है। हमी के साथ-साथ दोनो व्यवस्थाओं के बीच बुनियादी वर्त-भिन्नताओं के सम्बन्ध में वे मौन रहते हैं, हम विचार का उपयोग करते हैं कि समाजवाद और पूँजीवाद दोनों विभिन्न रास्तों से सड़कीव आने जा रहे हैं।

जिसान्देह मुख्यतया हम हमनन्दाओं का उद्देश्य समाजवाद का विरोध है। क्योंकि जब मोक्षमय मय और अन्य समाजवादी देशों की उपलब्धियों में अधिक समय तब इन्कार नहीं कर सकते, तो समाजवाद के पूँजीवादी आलोचक दूसरा रास्ता लगाने हैं। वे हम बात से इन्कार करते हैं कि वे उपलब्धियाँ समाजवादी सामाजिक सम्बन्धों पर निर्भर हैं और वे सामान्यतः औद्योगिक विकास के साथ विभिन्न गुणों के रूप में हम अनुभव की प्रदर्शित करते हैं। और औद्योगिक विकास समाजवाद और पूँजीवाद दोनों में समान अथवा अधिकांश में समान है। समाजवाद एवं पूँजीवाद के बीच भिन्नताओं के सम्बन्ध में उनका कहना है कि इनको व्यवस्थाओं में नहीं भिन्न वेचन विकास की मजिब के रूप में देखा जाना चाहिए। जैसे ही समाजवाद उत्पादन के स्तर में पूँजीवाद को 'थक सेता' है धीरे-धीरे वे भिन्नताएँ प्रबुध्य हो जाती हैं।

साथ-ही-साथ, पूँजीवादी प्रकार बातबाजी तथा सचाई की विवृत रूप में प्रस्तुत करने के उपायों द्वारा हमें हम निष्कर्ष पर माना चाहता है कि यद्यपि समाजवाद औद्योगिक समाज के दो रूपों में से एक है तथापि यह वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति के मामले में पूँजीवाद की ज़रोसा कम संवेदनशील है। इससे भी आगे, उनके अपने तरीके के अनुसार जब वे विभिन्न समाज-व्यवस्थाओं वाले देशों के विभिन्न प्राविधिक और वैज्ञानिक तकनीकों की तुलना करते हैं तो हमारे विरोधी इस तथ्य के सम्बन्ध में मौन धारण बिचे रहते हैं कि पूँजीवादी देश उच्च वैज्ञानिक

1. ए. सी. मेयर 'व्योरीक चौक कम्युनिज' में इस सम्बन्धित विवरण स. भाषा में जोनसन स्टैम्बोरे, कैलिफोर्निया 1970 पृ. 320, 324

एव प्राविधिक स्तर उपस्थित कर रहे हैं तो आर्थिक क्षेत्र में, सदियों के विकास मेंहनतकश जनता का पाशविक शोषण और दूसरे देशों की लूट के फलस्वरूप, तथापि समाजवाद पूरी तरह अपने निजी आंतरिक संसाधनों के बल पर विकास कर रहा है और उसे केवल साठ वर्ष हुए हैं (यदि हम विश्व के प्रथम राज्य को ध्यान में रखें तो)। साथ ही, इस दौर में भी बहुत से और अत्यधिक कठोर वर्ष उसे झेलने पड़े हैं—पृथु युद्ध, विदेशी हस्तक्षेप को पीछे हटाना, द्वितीय विश्वयुद्ध जिसके फलस्वरूप अत्यधिक आर्थिक विध्वंस हुआ तथा राष्ट्रीय अर्थव्यवस्था का पुनर्निर्माण करने के वर्ष।

पश्चिमी अर्थशास्त्री एवं समाजशास्त्री बड़ी सावधानी के साथ इस तथ्य से बचराकर निकल जाते हैं कि सोवियत संघ सहित कई देशों में अर्धविकसित पूंजीवाद की स्थितियों में समाजवादी प्रान्ति विजयी हुई। जिसके कारण, अनेक क्षेत्रों में—औद्योगीकरण शुरू किया गया, मजदूर वर्ग का और बुद्धिजीवियों का निर्माण हुआ, सार्वभौम शिक्षा के लिए प्रावधान तथा इसी प्रकार के अन्य कार्य—'पूँजीवाद के काम' समाजवाद ने किये। दूसरे शब्दों में, इसे वे काम भी पूरे करने हैं (बेशक, अपने तरीकों में और अतुलनीय रूप से अधिक त्वर के साथ) जो विभिन्न स्थितियों के अन्तर्गत पूँजीवादी समाजों में पूरे किये जा चुके हैं।

दूसरी ओर, पूँजीवादी विचारक पूँजीवाद के बचाव के लिए समरूपता के सिद्धान्त का व्यापक रूप में उपयोग करते हैं। इस सिद्धान्त का मुख्य इजारेदार पूँजीपति वर्ग के लिए इस तथ्य में निहित है कि यह उसको पूँजीवाद के 'पुराने' तारों में तिनमें कि उसने मजदूर वर्ग के देखते-देखते स्वयं समाधीते किये थे, अनो को मुक्त करने का मौका देता है। इस सत्य से, कुर्बा प्रचार एक सीधी-सारी चामाकी करता है: वास्तविकतावादी मध्यस्थ की भूमिका भरा करते हुए यह समान मात्रा में समाजवाद और पूँजीवाद दोनों की स्थितियों के खिलाफ अपने को प्रदर्शित करता है। निर्णय की ज़रूरत होती है और ऊपरी तौर पर दोनों व्यवस्थाओं को अस्वीकार करनी है। तथापि, समान आलबाही समाजवाद के खिलाफ काम आती है। पूँजीवाद की तात्कालिक व्यावहारिकता के मामले में हमका उपयोग नहीं किया जाता बल्कि आज राजकीय इजारेदारी की मजिन की स्थिति में ही नहीं अपितु हमने पूर्वकी मजिन की भी आपोचना की आती है।

कुर्बा पण्डित पुराने (शास्त्रीय) पूँजीवाद के विरुद्ध दोवारोपण करते हैं और तुरन्त कहने लगते हैं कि यह भी हो गया है। किन्तु वे ऐसा मार्क्सवादी सिद्धांत केवल इस्तेमाल निकालते हैं ताकि वे इसकी आधुनिक मजिन को पुराने 'परम्परागत पूँजीवाद' का विपर्यय कहकर प्रस्तुत कर सकें, जिसकी प्रत्यक्षता में पुराने में कोई समानता नहीं हो। यही एक अत्यन्त पूँजीवाद का मध्यस्थ है इसके सिद्धान्तकार दम्भ के साथ कोचना करते हैं कि यह निरन्तर मेहनतकश जनता के

हितां की ओर बढ़ रहा है और समाजवाद के श्रेष्ठ पहलुओं को अपने में सम्मिलित करने में सक्षम है, स्वयं समाजवाद से भी अधिक सफलता के साथ ।

ये सभी विचार धोताओं को ध्यान में रख कर विभिन्न प्रकार से प्रस्तुत किये जाते हैं । पूँजीवादी देशों की मेहनतकश जनता के लिए ये 'श्रीलोकिक समाज' के सम्बन्ध में प्रवचनों के रूप में सामने आते हैं प्रविष्टि पर पूर्ण निर्भरता का सुझाव देते हुए । इसके पीछे सोच यह है कि मजदूर और पूँजी के बीच वर्तमान मुख्य अन्त-विरोध को सुलझाया जाय, जिससे कि आये चलकर विश्वयुद्ध के खतरे को समाप्त किया जा सके । और भी, दो व्यवस्थाओं की इस समरूपता को दोनों व्यवस्थाओं के बीच सैनिक संघर्ष के एकमात्र विफल्य के रूप में देखा जाता है । इसके अतिरिक्त विकासशील देशों के लिए ये विचार अफ्रीकी या 'एशियायी' समाजवाद के रूप में प्रकट होते हैं, जिसके आधारभूत तत्व तीसरी दुनिया के निम्न पूँजीवादी समुदायों की भावनाओं को प्रभावित करते हैं जो एक ही समय में दो परस्पर पूर्णतया भिन्न व एकान्तिक कार्यभारों—विजी सम्पत्ति के एकीकरण के तथा बड़ी पूँजी के जुए से मुक्ति प्राप्त करने के कार्यों—को साथ-साथ पूरा करने की सम्भावना का भ्रम पाते हुए हैं ।

समाजवादी देशों की आबादी में प्रसारित वस्तुओं में ये विभिन्न रूपों—'जनताधिक', 'उदार', 'मानवीय' समाजवाद के सुधार के रूपों—में दिखायी देते हैं । सारी योजना समाजवादी समाज को विकसित करने की आड़ में भीतर से तोड़ने के लिए है ।

आमतौर पर, विशेष रूप से, समाजवादी देशों तथा कम्युनिस्ट पार्टियों के विषय में प्रचार का साध्य होता है कि सामाजिक जीवन के विसंश्लेषिकरण से इसको घनिष्ठ रूप से जोड़कर किसी भी उपाय से उनमें राष्ट्रवाद की भावना सुलगायी जाय ।

समाजवादी विश्व के विषय में इसकी सभी कार्यनीतियों की फिर से परीक्षा करने के लिए विवश होकर साम्राज्यवाद ने अपनी कम्युनिस्ट विरोधी कार्यवाहियों के अत्यधिक परस्पर विरोधी पहलुओं में कुछ सुधार किये हैं अनेक एशियायी राज-नयिकों ने एक नया और अधिक सचीता राजनीतिक मार्ग तैयार करने की आवश्यकता की बात उठायी है ।

संयुक्त राज्य अमरीका के राष्ट्रपति जॉन एफ केंनेडी द्वारा 1960 में प्रकाशित पुस्तक 'शांति की कार्यनीति' (द स्टेटजी आफ पीस) में और अधिक स्पष्टता के साथ यह विचार प्रकट किया गया है । "पोलेण्ड में—और सौह-आवरण में दिखायी देने वाली किसी अन्य द्धर में—घनिष्ठ सम्बन्ध बढ़ाने के लिए और स्वतंत्रता के बीज बोने के लिए, हम सावधानी के साथ शान्तिपूर्वक अपना काम धीरे-धीरे शुरू

कर सकते हैं।¹ केनेडी के 'उत्तमधिरागी लिण्डन जॉनसन इस योजना के सम्बन्ध में अधिक सजग थे। उन्होंने 'शान्तिपूर्ण समाज' या 'युवों के निर्माण' की धारणा को समुक्त राज्य अमरीका की सरकारी विदेश नीति का स्तर प्रदान किया और उसको सभी समाजवादी देशों के मामले में समस्त पश्चिमी शक्तियों की समुक्त नीति के रूप में प्रतिपादित करने का प्रयास किया। सैंक्मिगटन, बर्मीनिया के बर्मीनिया मिलिटरी इस्टीम्यूट(सैनिक संस्थान) में मई 1964 में भाषण देते हुए जॉनसन ने कहा : "हम पूर्वी यूरोप से हमको घृणित करने वाली रॉई को पार करने के लिए पुल बनाने का काम जारी रखेंगे। वे पुल होंगे विचारों के बड़ना हुआ व्यापार के, दर्जनों (यान्त्रियों) के और मानवीय आधार पर सहायता के।"² इस स्थापना की जो व्याख्या की गई वह विशुद्ध निहित स्वार्थों पर आधारित थी। संयुक्त राज्य अमरीका की इजारेवार पूँजी से और कुछ अपेक्षा भी नहीं की जा सकती थी। जल्दी ही व्यवहार से इसकी पूर्णतया पुष्टि होगी।

यद्यपि परवर्ती काल में इस कार्यक्रम को अनेक बार समीक्षित और परिवर्तित किया गया लेकिन इसके मुख्य अंश आज तक भी साम्राज्यवादी शक्तियों की कथित पूर्वीय नीति के मार्गदर्शक के रूप में अवस्थित है। जहाँ तक इस नीति के सैद्धान्तिक पहलू का प्रश्न है, इसका महत्व बढ़ता जा रहा है। सैद्धान्तिक सेवाओं को छत्र उदारता के विचारों के प्रसार के लिए तथा समाजवादी विश्वदृष्टिकोण को ध्वस्त करने के उद्देश्य से जनमत की जीत करने के लिए आगे ले आया गया है।

सर्वाधिक घातक प्रहार विशेष रूप से उन महत्वपूर्ण मुद्दों पर किये गये जो समाजवादी विश्व समुदाय और विश्व कम्युनिस्ट आन्दोलन की एकता के समक्ष स्थल थे : मार्क्सवाद-लेनिनवाद सभी देशों के कम्युनिस्टों की सैद्धान्तिक एकता के सुदृढ़ आधार के रूप में, मजदूर वर्ग की और उसकी पार्टी की नेतृत्वकारी भूमिका, जो सर्वद्वारा अन्तर्राष्ट्रीयकावाद के विचार को आगे बढ़ाती है, और समाजवादी समुदाय के अनुभवों का सार्वभौम महत्व। ये सभी धृष्टक अविधान्त सैद्धान्तिक समबारी के लक्ष्य बने।

लेकिन जब पूँजीवाद दो व्यवस्थाओं के ऐतिहासिक संघर्ष में समाजवाद को परास्त करने में सफल नहीं हो पाता तो वह अपनी सैद्धान्तिक सुरक्षा के प्रयास बढ़ा देता है। इसे सामाजिक प्रक्रिया के विश्लेषण को सैद्धान्तिक और वर्गीय अर्थ से पृथक् करने के लिए निरन्तर किये जा रहे प्रयासों के साथ जोड़ देता है।

यह सच है कि समय-समय पर, विशेष रूप से इस समय, पश्चिम में निरन्तर आह्वान किये जाने रहे हैं—मार्क्सवाद-लेनिनवाद के सामाजिक विघात के

1. जॉन एक केनेडी, बस्टेटेवी वाक पीस, वॉ. एनन नेक्शन, न्यूयार्क 1960, पृ. 18

2. बस्टेटेवी टाइम्स, 24 मई 1964

आवहारिक (मर्यादात्मक) सिद्धान्त के प्रतिन्यूनन के लिए 'सिद्धान्त की ओर वापस मुड़ो', इसे पूँजीवादी मनोवृत्ति की ओर 'वापस लाओ'।

चेन्न, इन आह्वानों को समझा जा सकता है। वैज्ञानिक समर्पण की ओर विमुक्त रूप में आवहारिक रूप के अस्ति वभी भी कोई क्रियात्मक सिद्धि सुनिश्चित नहीं की जा सकती। हाल के वर्षों में पूँजीवादी जगत को दुनिया में जिन प्रहारों का सामना करना पड़ रहा है (मायाविष-राजनीतिक अन्तर्विरोध की तीव्रता, विदलनात्मक अपरोक्ष की दृष्टि, 1974-75 का संकट आदि), इनसे यह अधिनाधिक प्रमाणित होता जा रहा है कि केवल 'आविधिक समाधानों' में वास्तव में कुछ नहीं सुलझाया जा सकता। हमारे समय की आनिकारी क्षमताओं के गति-शास्त्री उभार की स्थितियों में, मायाविष जीवन के विविधान्तिरीकरण की धारणा क्रियात्मक रूप में अधिनाधिक असफल होती जा रही है और वभी-वभी तो वह स्वयं साम्राज्यवादी सिद्धान्तों को ही अपनी गोली का निशाना बना देती है। यह न तो जगत् को क्रियाशील बना सकती है और न जगत् सफल विश्वास ही प्राप्त कर सकती है।

इस प्रकार, पुनः सिद्धान्तिकरण के नारों का प्रयोजन उच्च आदर्शों और सत्यों की निरन्तर खोज ही होता है। 'न्यू स्टेटमेण्ट' नामक ब्रिटिश पत्रिका में 1975 के अन्त में लिखा था : "1976 का विश्व एक संकट भरे भयानक दौर में प्रवेश कर रहा है। सफलता की राजनीति इसे अधिक समय तक नहीं बचा सकती। इसके स्थान पर हमारी पोल अभाव की राजनीति के रूप में अधिकाधिक खुलती जा रही है और इसके गम्भीर दबाव अनिवार्य रूप से राष्ट्रीय एवं अन्तराष्ट्रीय दोनों स्तरों पर दिखायी देंगे। हमें यह स्वीकार करना चाहिए कि हम औद्योगिक युग के अन्त की ओर बढ़ते जा रहे हैं। हमें साहस, बलवान्मीलता एवं पुनः संरचना की आवश्यकता है जिससे कि हम यह सुनिश्चित कर सकें कि हमारा संरक्षण अधिक उपयुक्त समाज में सहज भाव से होगा, आनन्दिक विप्लव द्वारा नहीं।

"हमें इतिहास के प्रति नयी दृष्टि की आवश्यकता है। हमें इस आश्वासन की आवश्यकता है कि हमारे निरंतर परछाया अविध्य चुनौतियों में घरा होने पर भी सतोषप्रद होगा।"

तथापि इस प्रकार के नारों में कुछ भी नया नहीं है। और वे सदा अतीत की तरह भली किन्तु निष्फल आकांक्षाएँ ही बनी रहेंगी, इसमें कोई संदेह नहीं है। दूरवासी सिद्धान्तकार पूँजीवाद के समर्पण के नये विविध रूपों के अतिरिक्त नया

विचार देने में अग्रणी है।

मनही मोर पर यह देखा जा सकता है कि एक मिडान्त के स्थान पर हमारा रखा जा रहा है। मेरिन वास्तव में, विचारधारा (मिडान्त) की भूमिका को ही अस्वीकार करना (विसैदान्तिकीकरण) और हमारे मूल्यों को स्वीकार करना (नूतन सैदान्तिकीकरण) कम्युनिज्म विरोध के ही दो पक्ष हैं। दोनों ही के प्रयासों का लक्ष्य है कम्युनिस्ट विचारधारा के विरुद्ध बठोर मर्चन के लिए, मजदूर वर्ग की विचारधारा का विरोध करने वाले वैचारिक मतों के प्रसार और प्रचार के लिए, वर्ग-समर्थन और सामाजिक जाति में संबंधित मार्क्सवादी-भ्रमिनिवादी शिक्षाओं के विरोध के लिए जनता पर वैचारिक प्रभाव डालने के सम्मन्धन माधनों को मजबूत करना। यदि हम 1960-1970 के बीच पूँजीवादी पट्टियों द्वारा आविष्कृत सोव-प्रचलित वैचारिक सिद्धान्तों की परीक्षा करें तो हम आसानी से इस लक्ष्य को देख सकते हैं।

राष्ट्रवाद पर दाव

कम्युनिज्म के 'विशेषज्ञों' में एक अमरीकी विद्वान् एच० गोर्डन स्मिथिन की अति विशिष्ट अनुशंसा के अनुसार 'कम्युनिज्म के सम्बन्ध में हमारा रवैया कुछलता-पूर्ण और सघट होना चाहिए। शोर मर प्रचार और हस्तक्षेप के खनरे में बचने हुए तथा कम्युनिस्ट समुदाय के भीतर राष्ट्रीय कम्युनिज्म के शांतिपूर्ण विरास को प्रोत्साहित करने के लिए।

—(ओर हमारा—बी० के०)¹

जर्मन मार्क्सवादी गुयर रोज का विचार था : "यूरोप के समाजवादी देशों के विरुद्ध 'सैदान्तिक आक्रमण' का कार्यनीतिक लक्ष्य विचारधारा के क्षेत्र में परिवर्तनों को तीव्र करना है जो, समरूपता के सिद्धान्त के अनुसार, जनसंख्या में प्राक्-धिक क्रांति के कारण स्वतः उत्पन्न हो रहे हैं और उसको विसैदान्तिकीकरण की वांछित दिशा में ले जा रहे हैं" ये इस विचार को मन में जमा देने का प्रयास कर रहे हैं कि समाजवाद का पूँजीवाद की दिशा में तथाकथित परिवर्तन प्राक्-धिक क्रांति की वस्तुगत प्रक्रिया है और इसे प्रोत्साहित करना चाहिए और रोकने के बजाय समर्थन करना चाहिए..... (समाजवादी देशों बी० बी० के०) आंतरिक सहृदयता के लिए किये गये प्रयत्नों का परिणाम यह होगा कि उनकी विदेश नीति राष्ट्रवादी लक्षणों एवं प्रवृत्तियों की अपेक्षा के रूप में पूर्ण बन

1. एच० गोर्डन स्मिथिन, कम्युनिज्म नेक्जस एंड हटनेसन, टोरंटो, 1964, पृ० 161

११

इ पिछला मुद्दा विशेष रूप से महत्वपूर्ण है क्योंकि कम्युनिस्ट आन्दोलन के दो सिद्धान्त—सर्वहारा अन्तर्राष्ट्रीयतावाद का ही मूलोच्चेद करता है। नंद ब्रेशनेय ने कम्युनिस्ट और भद्रदूर पाटियो की अन्तर्राष्ट्रीय बैठक में बना साम्राज्यवादी अन्तर्राष्ट्रीय सर्वहारा-एकता की शक्ति से सुपरिचित है। लेएवे समाजवादी शक्तियों, क्रान्तिवारी आन्दोलन में सघर्ष करते हुए राष्ट्र-भरोसा करते हैं। वे आशा करते हैं कि इसके जरिये कम्युनिस्ट आन्दोलन त्वाँट कर देंगे, क्रान्तिवारी दस्तों को एक-दूसरे के विरुद्ध खड़ा कर देंगे।”

भर्मा राष्ट्रवाद अपने माना रूपों में— जैसे महाशक्तियों का अथ राष्ट्रवाद, राष्ट्रवाद, नस्लवाद, सार्वदेशिकतावाद आदि—सदा ही प्रतिगामिता का रहता है। जैसा कि लेनिन ने लिखा था : “पूँजीवादी राष्ट्रवाद और सर्व-साराष्ट्रीयवाद ये दोनों पूरे पूँजीवादी विश्व में दो बड़े बर्षों के जिवितों के कट्टर विरोधी सारे हैं जो राष्ट्रीय प्रश्न पर दो नोनियों को (या दो विश्वों को) ध्वस्त करते हैं।” हाल के बर्षों में साम्राज्यवादी प्रतिक्रियावाद से राष्ट्रवाद को भड़काने के अपने प्रयासों में विशेष रूप से किया-जिमसे कि इसे कम्युनिज्म विरोध एवं सोवियत विरोध की सम्पूर्ण का अंग बना दिया जाय। विरुद्धान्तिकीकरण और पूँजीवादी राष्ट्रवाद का साथ-साथ सजाने के प्रयास इसके साक्ष्य हैं।

ए पण्डित राष्ट्रवाद को एक ऐसी समस्या समझते हैं जिसके सम्बन्ध में सामाजिक-आर्थिक या ऐतिहासिक भीतिकवादी रवैया असीकार नहीं किया। वे समस्त सामाजिक-आर्थिक कमीटियों को या तो रही की टोकरी में हैं या उनको विवृत कर देते हैं। वे देशभक्ति के मुकाबले अन्तर्राष्ट्रीयता करते हैं और राष्ट्रीय स्वायत्तता के मुकाबले जनवादी केन्द्रीयता का, राद के मुकाबले सार्वदेशिकतावाद पर अधिक ध्यान देते हैं, देशभक्ति को के रूप में प्रस्तुत कर देते हैं आदि। यह मिड करने के निष् कि राष्ट्रीय शक्त और असमाधेय हैं, वे विगुड रूप से मनोवैज्ञानिक कारण प्रस्तुत मानव स्वभाव के अन्तर्निहित अहंकार से अनर्क्य प्रवृत्तियों में या अजेय सम्पराओं से उद्भूत होते हैं, वह तर्क करते हैं कि न तो उनका सामाजिक

रते मासिकस इन द स्टुडन असेसमेंट बोर्ड आदियानाओ, मासको 1971, पृ० 190 में)

३ थोरिच आन कम्युनिस्ट एंड वर्कर्स पार्टीज, मासको, 1969, प्राय, 1969 पृ० 74
० लेनिन, “क्रिटिकल रिमार्क्स ऑन दि नेशनल सर्वस्व” रनैक्टिड दसकें थर 20

विश्लेषण संभव है और न निर्णयन।

पूँजीवादी प्रकार राष्ट्रीयताओं के गठान को विमोक्षण-की-वश के पीछे में बपो रखा है, इनको धीरे-धीरे स्पष्ट किया जा सकता है। क्योंकि इनमें उनके मार्क्सवाद-लेनिनवाद के उन बुनियादी तत्वों में नये मतों का आचरण करने के लिए सुविधाजनक स्थिति प्राप्त होती है जिन्हें कि उगने आधुनिक युग की सर्वाधिक उन्नत समस्या के विश्लेषण और समाधान प्राप्त करने के लिए समर्पित किया है।

जैसा कि जीवन स्वयं प्रदर्शित करता है राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय, सामान्य और विशेष के युग्म, जिनकी भी प्रकार अपना महत्व नहीं खोने लेकिन इनके विपरीत अनेक नये रूप ग्रहण करने हैं, जैसे-जैसे मानव समाज पूँजीवाद में समावेश की ओर अग्रसर होता है। ये प्रश्न मजदूर वर्ग और बुद्धि आंदोलन तथा जनवादी आंदोलनों की प्रत्येक धारा में विभिन्न समुदायों में व्यावहारिक सचय की तात्कालिक प्रमुखता प्राप्त कर लेते हैं। वास्तव में इनमें भिन्न कुछ हो भी नहीं सकता जब हम इस तथ्य पर ध्यान देते हैं कि पूँजीवादी व्यवस्था में पढ़ने से ही भारी मात्रा में दाहक गामछी विद्यमान है तथा देशों और जनगण के बीच सामाजिक राजनीतिक स्तर पर मतभेद विद्यमान हैं और हर मायला अपना विशिष्ट राष्ट्रीय रूप प्रस्तुत करता है।

इसके फलस्वरूप राष्ट्रीयताओं के प्रश्न के समाधान की प्रक्रिया एक ओर तो जनगण के क्रान्तिकारी अनुभव से समृद्ध होती है और दूसरी ओर प्रधान रूप से निम्न पूँजीवादी प्रकृति की, प्रायः गंभीर-आत्मगत गुस्तियों और विह्वलियों को पैदा करती है।

अतीत में, ऐतिहासिक युगों के समस्त दौर में, राष्ट्रीयताओं का प्रश्न सामान्य जनतांत्रिक सुधारों के ढाँचे के आगे नहीं बढ़ पाया। सर्वथा स्वाभाविक रूप से इन सीमाओं के अन्तर्गत बहुत-सी धारणाएँ पूँजीवादी जनतांत्रिक स्थिति की आवश्यकताओं से घिरी थी जो मजदूर जनता में उभर आयी या उनमें उत्पन्न कर दी गयी।

वर्तमान युग में, राष्ट्रीयताओं के प्रश्न का समाधान अपने द्वन्द्वात्मक विकास में पुरानी सीमाओं से बहुत आगे पहुँच गया है। समग्र समस्या के अंग के रूप में मानव समाज के उस आंदोलन की सामान्य प्रक्रिया में विशिष्ट स्थान है जो अपने संक्रमणकालीन एवं मध्यवर्ती रूपों की समस्त भिन्नताओं में पूँजीवाद की समाजवाद के लिए चलाया जा रहा है।

राष्ट्रीयताओं की समस्या का नया सारस्वत इसके सबंध में नये रूप की आवश्यकता प्रदर्शित करता है, जहाँ एक ओर मेहनतकश जनता का अपनी भाग है जो -लेनिनवाद के निर्देशों के द्वारा प्रवर्तित परि-

वर्तनों का अनुसरण करता है, दूसरा भाग, जो अब तक पूँजीवादी निम्न पूँजीवादी परम्पराओं और विचारों से प्रसिद्ध है वह साम्राज्यवादियों और उनकी सशोधनवादी कठपुतलियों के जाल में फँसा है। राष्ट्रीयताओं का प्रश्न समाजवाद और पूँजीवाद के बीच तीव्र वैचारिक संघर्ष का क्षेत्र है, पूँजीवादी और सशोधनवादी विचारधारा के विरुद्ध मार्क्सवाद-लेनिनवाद के संघर्ष का क्षेत्र में है।

राष्ट्रीयताओं की समस्या की जटिलता पर अटकलबाजी करते हुए पूँजीवादी और सशोधनवादी सिद्धान्तकार जल्दी से कह देते हैं कि इसका समाधान कम्युनिस्ट आंदोलन से नहीं किया जा सकता। सभी तरह के राजनीति वैज्ञानिक दावा करते हैं कि आत्मगत भूलें या कतिपय राजनीतिक व्यक्तियों सर्वहारा अन्तर्राष्ट्रवाद से भलग हो जाना स्वाभाविक है और सामाजिक विकास के अनिवार्य सधन है। इससे वे यह निष्कर्ष निकालते हैं कि इस क्षेत्र में कम्युनिस्टों के सिद्धान्तिक नियम अमान्य हैं। जहाँ तक कि राष्ट्रीयताओं के प्रश्न के समाधान का समाजवाद के व्यावहारिक अनुभव की बात है उसकी आसतीर में उपेक्षा कर दी जाती है।

इस सम्बन्ध में, साम्राज्यवाद के तथा आधुनिक सशोधनवाद के सिद्धान्तकार जहाँ तक सम्भव हो सकता है इस समस्या के विसिद्धान्तीकरण के लिए मुख्य रूप से प्रयत्नशील रहते हैं। वे मजदूर वर्ग को इस मुख्य मार्क्सवादी-लेनिनवादी निष्कर्ष से वृषण करने का प्रयास करते हैं कि 'राष्ट्रीय भुक्ति का प्रश्न, राष्ट्रीय आत्मनिर्णय का, राष्ट्रीय स्वाधीनता को मजबूत करने और विस्तार करने का प्रश्न है वह कोई अलग-थलग समस्या नहीं है, अपितु विश्वव्यापी साम्राज्यवाद विरोधी संघर्ष का अभिन्न अंग है। जैसा कि लेनिन ने प्रस्तुत किया - आत्मनिर्णय के अधिकार के साथ जनतंत्र की वृषण माँगें कोई निरपेक्ष माँग नहीं है अपितु सामान्य जनताधिकार विषय आंदोलन के (अथ सामान्य समाजवादी आंदोलन के) छोटे भाग हैं।' राष्ट्रीयताओं की समस्या का सुमगत एवं व्यापक समाधान अर्थात् राष्ट्रीय भेदभाव की पूर्णतया समाप्ति और राष्ट्रीयताओं की पूर्ण समानता केवल मजदूर वर्ग के नेतृत्व के अस्तर्जन ही संभव है। यह परिणाम समस्त देशों के मजदूर वर्ग की अन्तर्राष्ट्रीय एकता के फलस्वरूप ही प्राप्त किये जा सकते हैं। जो साम्राज्यवाद के विरुद्ध सम-सौताहीन संघर्ष में ही उपलब्ध की जा सकती है।

यह इन रचनाओं के विरुद्ध है कि साम्राज्यवाद के सिद्धान्तकार सह रहे हैं। और यह इस कारण से ही है कि पूँजीवादी राष्ट्रवाद अधिकाधिक सोवियतवाद विरोधियों के साथ हाथ-में-हाथ मिलाकर चलता है और सोवियत विरोधी उकसावों ने राष्ट्रवादी बाना धारण कर रखा है। याम्यव में

समाजवाद के भीतरमान की शोषण के लिए इस इतिहास का उपयोग किया जाता है।

किन्तु गांधीवादी प्रतिहिंसावाद राष्ट्रवादी प्रवृत्तियों को चाहे जितना उकसाये, चाहे जितना ऊँच से इसके मिष्टान्तकार मुक्ति आंदोलनों की भाग-अलग इकाइयों की 'स्वतंत्रता' के सम्बन्ध में या 'राष्ट्रीय कम्युनिज्म' के विषय में और प्रभावों पर सब तथ्य किमी को छप में नहीं आने सकता। प्रतिहिंसियों ने महा बुद्धी राष्ट्रवाद का उपयोग किया है। और इन दिनों पहले से बड़ी अधिक—दुका बर्तन के तापन के रूप में और समाजवादी समुदाय को, बिना कम्युनिस्ट आंदोलन को और सोवियत संघ के प्रभाव को कमजोर करने के लिए इसका प्रयोग किया है।

प्राविधिक नियतिवाद के कल्पना लोक

मैं अवश्य बरबाद हो गया होता यदि स्वयं मेरे हाथों में शक्ति नहीं होती। मैंने अपनी ही चोटी पकड़ के स्वयं की और अपने घोंडे को जिसे मैं अपनी औंधों के बीच घोर में पकड़े हुए था, दलदल से बाहर निकाला।

—जो० कार्ल मार्क्स : मण्डलासेन की 'मनोरंजक साहित्यिक यात्राएँ'

सामाजिक विषयों के सम्बन्ध में प्राविधिक रवैया

कम्युनिज्म-विरोध के लिए नाना प्रकार के सर्वाधिक प्रचलित सिद्धान्तों का निर्माण 1960 एवं 1970 के वर्षों में 'ओद्योगिकतावाद' अथवा 'प्राविधिक नियतिवाद' के सुपरिचित सिद्धान्तों के इर्द-गिर्द किया गया। मुख्य रूप से इसका अभिप्राय है कि पूँजीवादी व्यवस्था में सामाजिक और अन्य सभी विषयों पर प्राविधिक और औद्योगिक विषयों का प्राधान्य रहेगा। अन्तर्निहित स्थापना यह है कि आधुनिक पूँजीवाद का और पञ्चवक्त्र सामाजिक-राजनीतिक सम्पात्री का विकास—पूँजीवाद के मौलिक गवौकरण का परिणाम होगा। इसका अभिप्राय समझा गया है कि यह मानव-समाज को समाजवाद की सीढ़ी पर स्थापित सार्वभौम औद्योगिक समाज तक और तत्पश्चात् 'ओद्योगिकोन्मत्त' समाज की ओर ले जाएगा जो सिद्धान्त रूप से सर्व विरोध एवं सामाजिक अन्तर्विरोधों से पूर्णतया मुक्त होगा।

इसकी गृष्टि में हर सामन्तवादी पश्चिमी पण्डित अनेक मिथ्या वैज्ञानिक युक्तियाँ देता है जिनमें बहु धार्मिकवाद के खण्डन का और हमको पीछे छोड़ देने का दावा किया करता है। इसमें के मुख्यतया वैज्ञानिक और प्राविधिक ज्ञान के विरुद्ध पहलुओं को आधार बनाने हैं। पूरी तरह किर्चिदात्मिकीकरण के सामान्य विचार की भावना में भरे हुए वे कहते हैं कि वैज्ञानिक एवं प्राविधिक ज्ञान सामाजिक ज्ञान के बायीं को पूरा कर रही है और इसलिए बहु समाजवाद की

रह कर देती है। वे प्रत्यक्ष रूप से उत्पादन करने वालों तक, माइक्रो तक विज्ञान एवं प्रविधि के पहुँचाए जाने का विरोध करते हैं और सर्व-संघर्ष को अनावश्यक तथा अव्यवहार्य घोषित करने हैं और मानववाद-मेनिनिवाद की जिज्ञासों को अस्वाभाविक (अथवा समय गलत) बनाते हैं।

ये प्रयत्न अक्षमता नहीं अस्तित्व गुदिलारित रूप से दिये जाने रहें और ज्ञान के क्षयों में इन्हें मेज दिया गया, जैसे-जैसे पूँजी के प्रभुत्व के विरुद्ध संघर्ष बढ़ता गया और साथ ही आधुनिक पूँजीवाद को आने दबि के भीतर ही मरे हीने मरण की प्रक्रियाओं की गंभीर परीक्षाओं का निरन्तर सामना करना पड़ा। क्योंकि पूँजीवाद अपनी ऐतिहासिक पहलकदमी को चुका था, इसके मिडानकारी के लिए एक विशेष स्थिति, जिसमें कि वैज्ञानिक संघर्ष में विजय की स्थिति में अधिक समय तक वे बने नहीं रह सकते थे, उत्पन्न हो गयी थी। विना होकर उन्हें उस क्षेत्र में संघर्ष करना पड़ा जिसमें पूँजीवादी समाज का भविष्य किसी भी प्रकार उज्ज्वल नहीं कहा जा सकता, आधुनिक वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्ति के परीक्षा क्षेत्र में तथा उसकी अनुरूप व्याख्याओं में। यह पूँजीवाद के लिए सर्वाधिक घातक स्थिति है क्योंकि वैज्ञानिक प्राविधिक क्रान्ति के फलस्वरूप उत्पादक शक्तियों के विकास में शक्तिशाली विस्फोट और साथ-ही-साथ गंभीर सामाजिक प्रक्रिया पूँजीवादी समाज के आधारों को ही अनिवार्य रूप में ध्वस्त कर देगी।

मार्क्स की एक स्थापना में कहा गया है: "नयी उत्पादन शक्तियों को ग्रहण करने के साथ ही मनुष्य अपने उत्पादन की पद्धति बदल देता है और उत्पादन की पद्धति परिवर्तित होते ही वे समस्त उत्पादन सम्बन्ध जो उस विशिष्ट उत्पादन पद्धति के अनुरूप थे परिवर्तित हो जाते हैं।"¹ यदि हम इस स्थापना को वर्तमान युग पर लागू करते हैं तो इसका केवल एक ही अर्थ हो सकता है कि हमारे युग की वैज्ञानिक प्राविधिक क्रान्ति पूँजीवादी सम्बन्धों को समाजवादी में परिवर्तित करने वाला मुख्य कारक है।

अन्तर्राष्ट्रीय कम्युनिस्ट और वर्कर्स पार्टियों की (1960 की) बैठक के दस्तावेज में लिखा गया है: कि "वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रान्ति मानव समाज को प्रक्रांतिक पुनर्निर्माण की, असीम मात्रा में भौतिक संपदा उत्पन्न करने की और मनुष्य की रचनात्मक क्षमताओं को बहुगुणित करने की अभूतपूर्व संभावनाएँ प्रदान करती है।" और आगे कहा गया है कि "पूँजीवाद वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रान्ति का उपयोग अपने मुनाफे को बढ़ाने तथा मेहनतकश जनता का शोषण बढ़ाने के लिए कर रहा है—न सिर्फ दीर्घकाल से चले आ रहे पूँजीवाद के अन्त-

विरोध तेज हो गये है, बल्कि कुछ नये अन्तर्विरोध भी उठ खड़े हुए हैं।¹ यह कहने की आवश्यकता नहीं है कि उत्पादन की सामाजिक प्रकृति और इसके नियन्त्रण की राज्य-एकाधिकार की प्रकृति के बीच अन्तर्विरोध सत्ता में बने रहते हैं (काम करते रहते हैं)। इसके साथ-साथ केवल श्रम और पूँजी के बीच सघर्ष का बढ़ना ही नहीं जारी रहता अपितु वितीय अल्पना और राष्ट्रीय विनाश बहुमक्या के बीच विरोध गहरा होता जा रहा है। इन निष्कर्षों को पुष्टि सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 24वीं (1971) तथा 25वीं (1976) कांग्रेसों ने की। आधुनिक वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रांति साथ-ही-साथ (एक ही समय में) पूँजीवादी और समाजवादी देशों में हो रही है किन्तु मेहनतकश जनता के लिए प्रत्येक व्यवस्था में भिन्न प्रकार के परिणाम दे रही है और परस्पर विरोधी सामाजिक परिणाम प्रदर्शित कर रही है। समाजवादी समुदाय के देशों में यह प्रत्यक्ष रूप से मेहनतकश जनता के हितों की सेवा कर रही है तथा कम्युनिज्म के भौतिक और प्राविधिक आधार के निर्माण सर्वाधिक महत्वपूर्ण उपकरण बन गयी है। पूँजीवादी राज्यों में, वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति का उपयोग सर्वोपरि इजारेदारियों के प्रत्यक्ष लाभ के लिए किया जाता है, जो निस्संदेह विज्ञान और प्रविधि की उपलब्धियों का उपयोग मेहनतकश जनता की भलाई के लिए नहीं अपितु अपने निजी मुनाफों को बढ़ाने के लिए करती है। परिणामस्वरूप, इजारेदार पूँजी की सम्पदा बढ़ती जाती है जबकि मेहनतकश जनता की सामाजिक आवश्यकताएँ अन्याय ही बनी रहती हैं। इससे पूँजीवादी समाज में वर्ग-सघर्ष और तीव्र होता है और अन्तिम परिणाम में मेहनतकश जनता को समाजवादी क्रांति तक ले जाता है। इस प्रकार आधुनिक उत्पादक शक्तियों के विकास में क्रांतिकारी छलांग विषमवर्गीय रूप से उत्पादन की कम्युनिस्ट प्रकृति के भौतिक आधार के निर्माण के अतिरिक्त कुछ नहीं है।

लेकिन स्वभावतः पूँजीवादी विश्व में विद्यमान शक्तियाँ इस प्रकार की घटनाओं के सम्बन्ध में निश्चिन्त नहीं रह सकती। उनकी सेवा में सारे विद्वान्-शास्त्री अनेक छद्म-वैज्ञानिक धारणाओं द्वारा इन समस्याओं का विरोध करने का प्रयत्न करते हैं। निम्नोक्त, इस प्रकार की साम्राज्यवाद तथा समाजवादी क्रांति के साथ इसकी ऐतिहासिक प्रक्रिया की व्यवस्था के सम्बन्ध में मार्क्सवाद-लेनिनवाद की शिक्षाओं के सृजन का विचार रहता है।

पूँजीवादी विद्वान् क्रांतियों के विवरण के अनुसार वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति का रूप या भी समीचीन होता है जबकि राजनीति। उनका कहना है कि अनुसंधान अपनी मुक्ति सुनिश्चित कर सकता है।

—या तो स्वयं को विज्ञान और प्रविधि के विनाश के लिए (विरोध रूप में

रोस्नोव, गालत्रैथ, वैंस, ब्रजेविन्स्की की एन टॉफ़लर द्वारा प्रस्तावित 'औद्योगिक' जयवा 'औद्योगिकोत्तर समाज' के सिद्धान्त में प्राविधिक प्रबन्धक के रूप में कार्यरत व्यक्तियों के रूप में) अपने को अधीनस्थ बनाने की कोशिश पर ।

—अथवा विज्ञान और प्रविधि के विकास को कृत्रिम रूप से रोक कर (जैसे रोम के बल्ल के सदस्यों की भाँति)

—या अन्ततः पूर्णतया मिल्न मूल्यों के मानदण्ड की खोज करके और 'जीवन की गुणवत्ता' सुधार कर ।

इन सिद्धान्तों की सीमाएँ परस्पर इतनी निकट हैं और कभी-कभी परस्पर गूँथ जाती हैं । साथ ही बूखों विचार के सामान्य विकास के दृष्टिकोण से ये मिल्न विकास का मार्ग ग्रहण कर लेती हैं पूँजीवादी विश्व में और विशेष रूप से इसके विकास की सम्भावना के सबंध में स्थिति के अत्यधिक आभावादी दृष्टिकोण से अनिनिराशावादी दृष्टिकोण के मूल्यांकनो तक । यह विकास सांशानिक और शिक्षाप्रव है ।

1960 में पूँजीवाद के विकास के अपने मूल्यांकन में बूखों पण्डितों ने आभावादी धार्य प्रधान थी । विकसित पूँजीवादी देशों में अनुकूल आर्थिक स्थिति बन रही थी जिसमें द्वितीय विश्व युद्ध के दसियों वर्ष बाद इस प्रकार का उचित वातावरण बनना दीर्घ रहा था ।

बर्तमान शताब्दी में अन्य किसी भी समय से अधिक धन में स्थिर पूँजी का पुनर्निर्माण, धन शक्ति के विस्तार के उद्देश्य से वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति के उपयोग और प्रेरणक शक्ति के योग्य के नये रूपों के विकास इसी प्रकार 'सोमरी दुनिया' के देशों को मूड़ने के नवजीवनिवेशिक तरीकों और व्यापक राज्य-इकारेपारी, आधिकार के विनियमन आदि इन सबने कई वर्षों तक विश्व पूँजीवादी अर्थव्यवस्था के उच्च रूप से औद्योगिकीकृत क्षेत्र के विकास को उत्प्रेक्षणीय रूप में प्रेरित किया है । समाजवाद के साथ प्रतियोगिता ने पूँजीवादी देशों के सत्ताधारी वर्गों को पूँजीवादी समाज के सभी संभव संघर्षों को और अधिक समेटित करने को मजबूर किया । कमजोर पूँजीवादी विश्व के कुछ भागों ने उन्मादन कोशल में कुछ बुद्धि प्राप्त की, आर्थिक सुधार, और जीवन-स्तर में एक निश्चित बुद्धि प्राप्त की ।

सांशानिक विज्ञानकारों ने बूखों की मनोमल परिणाम निराशने में उन्मादी की । वे इनमें अधिक या कम की कोशिश करने को ही तैयार नहीं हुए कि पूँजीवाद का मया भूत आरम्भ हो गया है । उनका कहना था कि मार्क्सवादियों ने इसकी कल्पना भी नहीं की थी । पूँजीवाद के आरम्भिकक कृतकमान का आधार दुनिया भर में व्याप्त औद्योगिकीकरण की अर्थव्यवस्था मजूर का दिशाही देना ही था । 19वीं शताब्दी का औद्योगिक क्रांति, ने इसकी मूलना करने हुए उद्दीप्त दावा

... का जीवनदायिनी शक्तियाँ से भर दिया है। गुणान्मक
निक और प्राविधिक प्रवेश के फलस्वरूप पूँजीवाद को (लेनिन के सिद्धान्त के
नित) और आगे बढ़ने का अवसर मिल गया। अपने दूसरे प्रवाह को प्रा'न क
पष्ट रूप से इसके दोषों को दूर करने के लिए इस उत्तोलक का उपयोग करने
से 'सार्वभौम समृद्धि' वाले समाज में क्रमशः विवर्धित कर रहा था। इस
न्त के तर्कों के अनुसार ऐसा भोवा भी नहीं जा सकता कि यह पूँजीवाद है।

मोटे तौर से मार्क्सवादी-लेनिनवादी सिद्धांत के विरोध के लिए निम्न योजना
वित है। दूसरी औद्योगिक क्रांति दुनिया को औद्योगिकीकरण के अदम्य प्रवाह
से गई है। इस क्रांति ने आधुनिक समाज के समस्त सामाजिक-राजनीतिक
ताओं को और अविवर्धनों को प्रस्तुत कराकर दिया है और स्वतः
मानव समाज को 'जन-अपभोग' की समृद्धि की ओर ले गया है। विभिन्न
पर इस आश्चर्यप्रद भविष्य का पथ शुरू हो रहा है। इसी लिए, औद्योगिकी-
के विभिन्न प्रादुर्भाव प्रस्तुत हो रहे हैं। बेमक, अन्तर्गतता ये सब 'मार्क्सवादी'
'की स्थिति जैसे अकेले समाज की ओर बढ़ने जो सयुक्तराज्य अमरीका में
मित रूप से निर्मित हो चुका है। कुख्यात वैचारिक मतान्धता इस अप्रगामी
न को रोक ही रही है क्योंकि औद्योगिक विवर्धताओं (दाध्यताओं) के वेग
ने सिद्धांतकार ही मनीषाणि समझ सकते हैं न राजनीतिज्ञ ही, अपितु सिद्धांत
जनीति से पृथक् एवं ठगर खड़े प्राविधिक बुलीन ही समझ सकते हैं।

सके अलावा, औद्योगिकीकरण को पूँजीवाद के समस्त सामाजिक अविवर्धनों
प्रा'न को स्वतः पूर्व निर्धारित शक्ति के रूप में स्वयं प्रेरित शक्ति के रूप में
दिया जाता है। जैसा कि—1960 के आरम्भ में औद्योगिकीकरण और
परिणाम के संबंध में पुस्तक लिखने वाले लेखकों ने कहा था—और यह एक
बात है—“दुनिया एक नए युग में, पूर्ण औद्योगिकीकरण के युग में प्रवेश
रहे है। अब हमारे समय में कम्युनिज्म का भूत जिसने यूरोप को आतंकित कर
र, नहीं टहर सकता अपितु इसके बजायमाना रूपों में औद्योगिकीकरण उभर
जो सारी दुनिया के सामने है। औद्योगिकीकरण का दलदल धुलने और
गत समाज के प्राप्ति सभी रूपों को परिवर्धित करते हुए पृथ्वी पर इठला
।” (और हमारा—वी० के०)^१

तु तक 'नये युग' के सारतत्व की बात है विभिन्न लेखकों ने इसे विभिन्न
खा है : उदाहरण के लिए, कुछ (फ्रांसीसी समाज शास्त्र वेमण्ड आरों) इसे

१. यलिन एड एडमिन्टन यैन, ए प्राप्लियर ऑफ़ जेवर एड मैनेजमेंट इन इकोनॉमिक
, क्लार्क केरे, जी० टी० डनलप, केंदरिक एच० हार्जितन एड चार्ल्स ए० मेयर
मैन, लन्दन 1962, पृष्ठ 9, 10

'भौतिकात्मक समाज' कहते हैं, तथा अ-प (अमरीकी राजनीति वैज्ञानिक डब्ल्यू. रोसोव) इस सामूहिक जन आन्दोलन की स्थिति कहते हैं, और कुछ (फ्रांसीसी संसोधनकारी आर्थ. वैज्ञानिक) इसे सामाजवाद कहते हैं। लेकिन यह वे सब एकमत हैं कि वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति के प्रभाव में पूँजीवाद प्रकृति परिवर्तित हो गई है और इसके वर्ग संघर्षरहित समाज हो गए हैं। समाजवाद भी कहल रहा है, प्राथमिक रूप में यह पूँजीवाद की दिशा में चल रहा है और इसी क्रम में दोनों सामाजिक आन्दोलनों एक 'भौतिकात्मक समाज' के अन्तर्गत हो जायेंगी।

गुधारने, परिष्कार बनाने अथवा 'वर्षाये रूप में' इसकी ध्यानाकर्षण करने के बजाय मार्क्सवाद-लेनिनवाद के वैज्ञानिक रूप में उन्मूलन के लिए उपकरण के रूप में प्रयुक्त इन प्रस्थापनाओं (आधार बातों) में, दुश्चरमुने की तरह बहुत से मित्र पैदा हो गए हैं—जो सार रूप में कम्युनिज्म विरोधी हैं तथा जो विपक्ष प्राविधिक प्रक्रिया की वर्तमान स्थिति में वैज्ञानिक कम्युनिज्म की जीवनता को एकमत नकारते हैं।

आधुनिक पूँजीवाद के मित्रातमक सामाजिक राजनीतिक संरचनाओं, नियमाधीन स्थापितियों से संबंधित मार्क्सवादी-लेनिनवादी शिक्षाओं की बुनियाद की ही काट कर देना चाहते हैं। यही उनके आक्रमण का मुख्य निशाना है। जो सामाजिक संबंधों के विकास में उत्पादक शक्तियों की यही भूमिका है कि वे उनसे अधिकार को विवैज्ञानिकीकरण अथवा 'आर्थिक भौतिकवाद' की स्थिति में—प्रष्ट (कृत्रिम) कर देते हैं। सार रूप में, वे सामाजिक प्रक्रिया की समस्त जटिलता को उत्पादन प्राविधिकता के कारको और उपयोग के स्तर तक नीचे से आते हैं। वे उत्पादक-शक्तियों (और जिनसे वे मनमाने ढंग से मुख्य तथ्य को—स्वयं उत्पादकों को अर्थात् मजदूरों को, मेहनतकश लोगों को अलग कर देते हैं) तथा उत्पादन संबंधों के बीच द्वंद्वात्मक संबंध को धुँधलापूर्वक छिन्न-भिन्न कर देते हैं। वे उत्पादन की शक्तियों और संबंधों की एकता को कृत्रिम रूप से पुष्क कर देते हैं और सामाजिक विकास को अलग कर देते हैं, जिसे कि उन्होंने सीधे-सीधे प्राविधिक प्रगति के साथ जोड़कर उसके वर्ग-सार में रिकार कर दिया है।

एक सीमा तक इस प्राविधिक धारा के सभी प्रतिनिधियों का, सबसे बड़े स्तर पर रोस्तोव, गैलब्रेथ, बेस, टॉकलर जैसे अमरीकी राजनीतिक वैज्ञानिकों का, रूस में एक सा है। 1960 से 1970 के बीच जिन मित्रातमों को लेकर वे सामने आए उनका विस्तृत आलोचनात्मक विश्लेषण अनेक सोवियत-लेखकों की कृतियों में पाया जाता है जिनमें सोवियत विद्वानों की तीन भागों वाली संरचित संपादनी भी सम्मिलित है जिसका शीर्षक है—द स्ट्रगल ऑफ आइडियाज इन द पॉस्ट

बल्लू ("वर्तमान विश्व में विप्लवों का स्वर्ण")। उन्होंने इनकी समीक्षा "विचार-धारा और राजनीति" (आइडियोलॉजी एंड पॉलिटिक्स)* में भी की है पर भिन्न दृष्टिकोण से।

तथापि, इन पर एक क्षीर दृष्टि में (प्रायः उन्हीं नेहरू की नई कृतियों और वक्तव्यों को ध्यान में रखते हुए), हान के वर्षों में पूँजीवादी वर्ग के सामाजिक विचारों के विकास की सामान्य धारा पर विचार करना भी उपयुक्त होगा।

‘औद्योगिक समाज’—निराधार आशाएँ

इन्ड्यू • इन्ड्यू • रोस्नोव को औद्योगिक समाज के सिद्धांत का जनक माना जाता है। सही तो यह है कि उसने इस 'जीवन रसक' विचार का आविष्कार नहीं किया। इसकी कतिपय प्रस्थापनाएँ बीसवीं सदी के पूर्वार्द्ध के और 19वीं सदी की उत्तरार्ध के पूंजीवादी और सुधारवादी लेखकों की कृतियों में देखी जा सकती हैं। जैसे : हर्बर्ट स्पेंसर, ऑगस्ट बांटे, अर्बेन मोरिज़ तॉडोब्रिगे, मैक्स बेयर, फ्रेडरिक हिल्फ़हॉफ़, जॉन कोन्स, जेम्स डर्नहम और अन्य। लेकिन औद्योगिक समाज के सिद्धांत की अंतिम रूप रोस्नोव की कृति "आर्थिक उन्नति की अवस्थाएँ" और कम्युनिस्ट घोषणा-पत्र (द मैनिफेस्टो ऑफ़ द सोवियेट सोवियत एमाल कम्युनिस्ट मैनिफेस्टो) में प्राप्त हुआ जो पहले-पहल 1960 में प्रकाशित हुई। महत्वपूर्ण बात क्या है? यह यह है कि उस काम में इसे पूंजीवादी प्रचारकों ने कम्युनिस्ट विरोध के वैचारिक उपकरणों में प्रमुखता दी। निस्संदेह यह भी अज्ञान नहीं था कि रोस्नोव ने अपनी कृति का उन जीवंत दमनकारी तरीकों में रखा—एक और कम्युनिस्ट घोषणा पत्र। उसने स्पष्ट रूप से इस बात पर बल दिया कि वर्तमान स्थितियों में मार्क्सवाद-लेनिनवाद के सिद्धांत का स्थान सामाजिक विकास के एक 'आधुनिक' सिद्धांत में ले लिया है।

रोम्नोव ने सामाजिक-राजनीतिक समस्याओं के सबसे से मार्क्सवादी-लेनिन-वादी शिक्षाओं के मुकाबले मानव समाज के विकास की अपनी योजना प्रस्तुत की। उनका कहना है : सभी समाजों की महत्त्व उनके जाति-आधारों से जो पौष्टी श्रेणियों से वे जिनमें भी विद्यमान रहते हैं, की जा सकती है : परंपरागत समाज

1. द. कृष्णदत्त शर्मा आर्यविद्यालय द. कोलकोता बस्ती (तीन विषयों में), बर्लिन वैदिकविद्यालय-
कृष्णविद्यालय एड. कोलिकुल (अबदर द. कनकन एडोडरविन कोष एच. शैलोन्निरोड)
बाल्को, 1974 (दली संस्करण)

2 श्री. गोपूरीश 'आधुनिकता की एक नयी परिभाषा' व अरुण जी आधुनिकता एक इतिहास
केन्द्र एपी कल्याण आधुनिकता के विकास का अध्ययन 1950-1970 भाग 1, 1974
(पृष्ठ 10)

प्रस्थान के लिए पूर्वं स्थितियाँ (वह इसको समाज का संक्रमण कालीन युग भी कहते हैं—वी० के०), प्रस्थान, परिपक्वता की ओर परिचलन और उच्च जन उपभोग का युग।¹ ये स्थापनाएँ अपेक्षाकृत सुपरिचित बन गई हैं, जनता के मस्तिष्क में मचेष्टता के साथ बैठ गई हैं तथा विभिन्न पाठ्य-ग्रन्थों में और अन्यत्र लिखी गई हैं।

लेकिन यहाँ खास बात क्या है: रोस्तोव के मत के अनुसार, प्रत्येक वस्तु "उच्च सामूहिक उपभोग के युग" में परिणत हो जाती है, जहाँ कि समस्त उच्च रूप में विकसित औद्योगिक समाज क्रमशः एक में विलीन हो जाते हैं। रोस्तोव कहते हैं: यह एक दौर है जिसमें अमरीकियों का उदय आरम्भ हुआ है, जिसकी अत्यन्त प्रगल्भताओं की पश्चिमी यूरोप और जापान उस्तादपूर्वक पहलास आरम्भ कर रहे हैं और जिसके साथ सोवियत समाज अत्यन्त प्रेम प्रदर्शन में व्यस्त है।²

इस प्रकार मध्यम राज्य अमरीका, पश्चिमी यूरोप तथा जापान के भविष्य की रोशनी की जरा भी चिन्ता नहीं है। उन सबके सहार में पृथ्वी पर एक स्वर्ग रचा है, उच्च सामूहिक उपभोग के समाज के रूप में। बेशक, इस प्रकार, यह सोवियत संघ के मध्य में चिन्ता अनुभव करते हैं जहाँ कि उनके सोवियत समाज के लिए सामूहिक गणतन्त्र के राज्य तक पहुँचने में ही बाधा दिखाई देती है। वह बाधा है कम्युनिज्म। एक ओर, रोशनी तक करने हैं: इस समय सोवियत संघ उच्च सामूहिक उपभोग के युग के लिए प्राविधिक रूप से उत्तम समाज है। यह सरचनात्मक रूप में अपनी धर्म शक्ति की शिक्षा और कोशल की शब्दावली में उत्कृष्ट है... लेकिन दूसरी ओर, उनका मानना है कि जो भी पूँजीवादी देशों में सामूहिक उपभोग की ओर ले जा रही है उनका समाजवादी जगत् में उचित उपभोग नहीं किया जा रहा। वह चिन्ता पूर्वर कहते हैं कि इसका कारण है कि कम्युनिज्म समाज का ऐसा रूप है जो "वृद्धि की समस्या के बन्धन भागुन के पक्ष के लिए ही उपयुक्त है लेकिन उपभोग वस्तु की प्रगति के लिए नहीं।"³ इसका निष्कर्ष यह निकलता है कि वैज्ञानिक और प्राविधिक शक्ति के युग में सोवियत संघ विज्ञान में अन्य राष्ट्रों से निश्चित रूप से अग्रणी रहे अपनी विचारधारा और राजनीतिक गणतन्त्र में सुनिश्चित प्राप्त कर लेनी चाहिए।

दूसरा हथौड़े में विज्ञान की प्रक्रिया द्वारा निर्धारित प्राविधिक प्रगति के 'विशिष्ट आदेश' पूर्ण निश्चयीयता के साथ पूँजीवाद में ही कार्य करने हैं, जो

1. इन्क्यू० इन्क्यू० कागज़ों, ४ वें वृत्त कागज़ इन्क्यू० कागज़, ५ माच-कम्युनिज्म विज्ञान, ४ वें वृत्त, 1907, पृष्ठ 3

2. वी०, पृष्ठ 10

3. वी०, पृष्ठ 133

स्वभावतः ही, इसके अनुकूल परिणामों को ग्रहण करने के लिए तैयार रहती है। जहाँ तक कुछ समाजवादी देशों की बात है मगरि उन्होंने औद्योगिक विकास का उँचा स्तर प्राप्त कर लिया है, पर वह उनके लिए काफी नहीं है। प्राविधिक आधुनिकता की मुख्य छाया में सम्मिलित होने के लिए उन्हें राज्य इजारेदारी पूँजीवाद के कुछ नियम अनिवार्यतः स्वीकार करने होंगे।

इस प्रकार रोस्तोव के निष्कर्षों में पूँजीवाद का उचित समर्थन, एक ऐसे समय में जबकि प्राविधिक प्रगति दो व्यवस्थाओं के बीच प्रत्यक्ष प्रतियोगिता का क्षेत्र बनती जा रही है, वैज्ञानिक कम्युनिज्म के लिए सैद्धांतिक विकल्प प्रस्तुत करने के प्रयास में बरल जाता है। इस स्थापना से रोस्तोव का सिद्धांत एक समय में तीन समस्याओं के समाधान का प्रयत्न करता दिखाई देता है। यह सिद्ध करने कि प्राविधिक प्रगति पूँजीवाद के विरुद्ध मेहनतकश जनता को वर्ग संपर्क की आवश्यकता को समाप्त कर देता है, सोवियत अनुभव को अविश्वसनीय बना देता है वह निस्संदेह विश्व समाज-व्यवस्था के विकास के लिए अमरीकी जीवन पद्धति को सर्वोच्च सिखार घोषित करते हैं।

जॉन केनेथ डब्लू इंडस्ट्रियल सोसायटी (नया औद्योगिक समाज) (1967) में इस सदी के उत्तरार्ध में प्राविधिक नियतिवाद की स्थिति से 'औद्योगिकीकरण' के विद्वान्त के लिए आर्थिक आधार प्रदान करने का प्रयत्न करते हैं। एक प्रकार से यह जॉन कीन्स की इस शक्ती के पूर्वार्ध में पूँजीवादी सम्बन्ध की राज्य इजारेदारी पद्धति का स्मरण दिलाता है जो उनकी पुस्तक 'द जनरल थियरी ऑफ एम्प्लायमेंट, इन्टरेस्ट एण्ड मनी' में निरूपित है।

गालब्रेथ 'औद्योगिक' समाज की संपूर्ण आर्थिक संरचना की व्याख्या के लिए प्राविधिक नियतिवाद से आरम्भ करते हैं। हम इस प्रस्थापना को ध्यान में रख सकते हैं "आर्थिक परिवर्तन की जटिल शक्ति की परीक्षा के लिए प्राविधिक ज्ञान स्वयं अपनी पहुँचकदमी की क्षमता के कारण उसके भीतर प्रवेश के लिए एक तर्क संगत बिन्दु है लेकिन प्रविधि परिवर्तन का कारण ही नहीं है, परिवर्तन का प्रत्युत्तर भी है।" फलस्वरूप, गालब्रेथ की मुख्य स्थापना यह है कि वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति 'औद्योगिक राज्य' की अव्यवस्था में योजना के नियमों के विकास को स्वयं पहले से निर्धारित कर देती है। परिणामस्वरूप बड़ी इजारेदारी, टूटे पूँजीपति और राज्य की अन्त-क्रिया में एक प्रकार का आदर्श समुत्पन्न कायम कर देती है जिसको पूरे समाज का प्रतिनिधि माना जाता है। परिपक्व नियम जो स्पष्टी समाप्त करने में सक्षम हैं, बाजार-अर्थव्यवस्था का स्थान ले लेते हैं योजनावद्ध अर्थव्यवस्था के साथ, और उनके प्रमुख अंग बन जाते हैं।

इस प्रकार, गालब्रेथ के अनुसार, अधिकतम लाभ (मुनाफा) पूँजीवादी उत्पादन

की मूल प्रेरणा नहीं रहती अतः प्रविधि एवं परिगोचना की सीमा उसकी प्रेरण बन जाती है। जहाँ तक अर्थव्यवस्था में प्रभावी बदों का प्रश्न है, वे उनके विधिमय रचामियों के हाथ में निश्चयन गुणनिष्ठ प्रणामनिक तथा प्राविधिक माध्यमों को प्राप्त हो जाते हैं। परिणाम यह होता है कि अधिकाधिक लाभ (मुनाफ़े) में रचि रचने वाले पुराने उत्पत्ती को उत्पादन के नियन्त्रकों की मूर्ती में पृथक् करके उसके स्थान पर प्रविधियों के आगिचि समुदाय (प्राविधिक संरचना) को रच दिया जाता है जिसकी रचि मुनाफ़े की रक्षा में नहीं बल्कि अपनी गति बनाए रखने में होती है मिश्रण रूप में वे सामान्य हिमों की देखाया करने हैं—मापुटिक उत्पादन की प्रमश, वृद्धि तथा मूर्तियों में बमी के द्वारा बाजार का विस्तार जिसमें ममल जनम को लाभ पहुँचि।

यह नाल्पनिक संरचना वास्तविकता में बहुत दूर है। रोसोव के छप वैज्ञानिक मिश्रित की भाँति ही गालब्रेय का आविष्कृत कल्पनामोक (जी आधुनिक पूँजीवाद के आयोजन के तत्त्वों का परिचय, प्रबन्धकों ही बड़ी हुई मूर्ति, सपदा के आकारहीन नैम रूप जैसे वस्तुनः विद्यमान कनिपय तत्त्वों पर आधारित हैं) मुख्य बात की—पूँजीवादी पुनरुत्पादन के वस्तुपरक नियमों की—उपेक्षा करता है। तथापि, ये नियम तेजी से तीव्र होते हुए प्रनियोगितारमक संघर्ष का निजी पूँजी में सामना कराते हैं जिसके दौरान हर व्यापारी अधिकतम मुनाफ़ा बमाने का प्रयास करने के लिए विवश होता है। और बाजार की माँव की कोई भी भविष्य-वाणी, कोई 'प्रबन्धकीय ज्ञान्ति' चाहे वह 'अतिपरिपक्व' नियमों के विद्यमान रहते हुए ही पैदा हुई हो—इस स्थिति को परिवर्तित नहीं कर सकती।

और न प्राविधिक नियतिवाद के पक्ष-भोयक ही इस तथ्य से बच सकते हैं, प्रने ही उन्होंने अपनी सैद्धान्तिक संरचनाओं में मार्क्स से उधार लिये इस विचार को अपना आधार बनाया हो कि उत्पादक शक्तियों का विकास ही ऐतिहासिक प्रगति का आधार है। वस्तुतः वे इस विचार को पूर्णतया विकृत कर देते हैं, इस अर्थ में वे उत्पादन सम्बन्धों से उत्पादन शक्तियों को पृथक् कर देते हैं और किसी एक या अन्य सामाजिक-राजनीतिक रूप से उनके संबंधों को विच्छिन्न करके उस पर बल करते हैं। वे सम्पत्ति की प्रकृति, सामाजिक संबंध, वर्ग-शक्तियों के संतुलन और इसी प्रकार की महत्वपूर्ण सामाजिक-आर्थिक कर्गोटियों की उपेक्षा करते हैं तथा इन सबके स्थान पर जनसंख्या के कतिपय घटकों के जरिए प्रति व्यक्ति उपभोग के पार्थिक सकेतों को प्रस्थापित कर देते हैं।

यहाँ हम इस बात से इन्कार नहीं कर रहे हैं कि वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति और उपभोग का स्तर समाज के विकास के अत्यंत महत्वपूर्ण सकेतक हैं। किंतु वे किनारे भी वास्तविक हो, हैं तो सामान्य स्थिति के अंश मात्र ही। उदाहरण के लिए, क्या कोई इन मूलभूत सत्यों को, जिन पर कि वह आधारित है, छोड़कर वर्तमान

पूँजीवादी उत्पादन का सहो वैज्ञानिक विश्लेषण कर सकता है, इसके सम्मुख लक्ष्य क्या है ? यह किनके हितों की पूर्ति करता है ? इस पर किसका स्वार्थत्व है ? क्या केवल उपभोग के स्तर से मेहनतकश जनता के भौतिक कल्याण को मापना उचित है ? क्या धर्म शक्ति के विस्तार, धर्म शक्ति के पुनरुत्पादन के लिए धन में निरन्तर वृद्धि, सामान्यतया आधुनिक मानव की आवश्यकताओं में वृद्धि और इसी प्रकार के महत्वपूर्ण मूल्यों की उपेक्षा की जा सकती है ?

तथापि रोस्तोव, मालब्रेथ और 'उद्योगवाद' के अन्य धुरन्धरों ने यही मार्ग ग्रहण किया । सामाजिक प्रक्रिया का सर्वांगीण विश्लेषण करने के स्थान पर वे प्रायः मनमर्षों से चुनी हुई कतिपय घटनाओं का विश्लेषण करते हैं और इसी आधार पर संयुक्त राज्य अमरीका में और समस्त पूँजीवादी विश्व में पूँजीवादी वास्तविकता का प्रामाणिक चित्र खींचते हैं और उसके प्रविष्टि के सबंध में भविष्यवाणियाँ करते हैं । इन स्थापनाओं में बूझा पड़ित एक समस्या के समाधान की बार-बार कोशिश करते हैं जैसे कोई गोलाकार को वर्गाकार बनाने का, असंगत को संगत करने का, प्रयास कर रहा हो । 'सार्वजनिक संपृद्धि' के समाज में, जिसे कि वे संयुक्त राज्य अमरीका में पहले से ही अर्थात् अमरीका की तीसरी शताब्दी के आरम्भ से ही निर्मित मानते हैं, वे एक ही समय में व्यापार में अधिकाधिक मुनाफा तथा मेहनतकश जनता के लिए वृद्धिमान उपभोग का वायदा करते हैं । किंतु इसमें कोई संदेह नहीं कि यह कितनी ही अतिरिक्त कलाकृति क्यों न हो, यह एक स्वप्नसौक ही है, इस बात से कोई इनकार नहीं कर सकता कि पूँजीवाद के नियम और उसका दैनिक व्यवहार इस प्रकार की सभावना को ही समाप्त कर देता है । पूँजीपतियों के समाज का समस्त इतिहास, जिसमें अमरीकी समाज भी सम्मिलित है, इसका प्रमाण है ।

समयानुसार, 1776 में, जिस वर्ष कि संयुक्त अमरीका ने अपने स्वतंत्र होने की घोषणा की थी, स्वॉटलैंड के प्रोफेसर एडम स्मिथ अपनी प्रसिद्ध कृति "राष्ट्रों की संपत्ति की प्रकृति और कारणों की जाँच" (इन्वयरीरी इनटु द नेचर एण्ड काउजेज ऑफ द रील्स ऑफ़ नेशन्स) प्रकाशित की थी जिसमें उन्होंने अपने समय की पूँजीवादी राजनीतिक अर्थव्यवस्था के सिद्धांत की व्याख्या की थी ।

पूँजीवादी आर्थिक विचार द्वारा के जनक इस बात के पूरी तरह कायल थे कि प्रतियोगिता के लाभप्रद प्रभाव के अंतर्गत पूँजीवादी संबंधों के विकास में निश्चित रूप से उद्योगों द्वारा कम-से-कम कीमत पर अच्छी-से-अच्छी वस्तुओं की आपूर्ति के लिए किए जा रहे प्रयास सम्मिलित होंगे और इस प्रकार आम जनता के कल्याण में निरन्तर उन्नति सुनिश्चित होगा । यह स्वीकार करते हुए कि प्रतियोगिता को निर्वन्ध स्वातंत्र्य प्रदान किया जाए जैसाकि प्रकृति ने स्वयं वस्तुओं के कम में किया है । उन्होंने बड़ी आशा के साथ अपनी कृति 'विपुलता की बाइबिल' (बाइबिल

ऑफ एफ़लूएन्स) में सामूहिक उत्पादन के उत्थान, समस्त वैयक्तिक हितों में समन्वय और सभी के लिए चिन्तामुक्त एवं सुरक्षित जीवन की पूर्वकल्पना की थी।

इस प्रकार, 'सामूहिक उपभोग' के समाज की घोषणा एक प्रकार से दो सौ वर्ष पूर्व ही कर दी गई थी, ठीक उस समय जब कि संयुक्त राज्य अमरीका ऐसे राज्य का निर्माण आरम्भ करने जा रहा था जिसे कि 'स्वतंत्र उद्योग' वाले राज्य के आदर्श के रूप में मान्यता दी जानी थी।

वर्तमान काल में, पूँजीवादी व्यवस्था के रक्त-वधः पूँजीवादी राजनीतिक अर्थव्यवस्था के स्रोतों की ओर लौट रहे हैं। लेकिन आन्दर संघों के विपरीत, वे स्वयं को इजारेदार पूँजी के प्रत्यक्ष समर्थन के घेरे में अधिकाधिक बन्द करते जा रहे हैं। कोई भी आत्मगत लक्ष्य 'औद्योगिक' और 'औद्योगिकोत्तर समाज' के पिछले में अन्तर्निहित क्यों न हों, सार रूप में इसकी सब विविधताएँ ऐंसे प्रयत्न प्रमाणित हो रही हैं जो उन्नत विधि और प्रविधि सहित अथवा नई उत्पादन प्रबन्धक पद्धति सहित आधुनिक राज्य इजारेदारी को सामूहिक उपभोग की वृद्धि से लक्षित करती हैं। जैसी कि कहावत है, ये मायावी रंगों में पूँजीवाद के अस्तित्व को दीर्घजीवी बनाने के प्रयास हैं।

बनाने के प्रयास हैं।
इन प्रयासों ने इस मस्य को ही प्रमाणित किया है कि हमारे समय में पहले कभी की अपेक्षा पूँजीवाद को पुनः स्थापित करने का कोई भी प्रयास अधिक जटिल और कम प्रभावशाली होगा। प्रचार की मिथ्या गाथाओं के माध्यम से प्रचलित 'सामूहिक उपभोग' की सफल और उज्ज्वल संभावना समय की बगौटी पर बनी नहीं उतरती है। जीवन ने इस मनोरंजक कथा की उपेक्षा कर दी है। और इसके कारण पूँजीवादी विश्व को ऐसे जटिल अन्तर्विरोधों का सामना करना पड़ेगा जो बानुन: इसके क्रिया-बलाघ के प्रत्येक पहलू को अपने में लपेट लेंगे। 1970 के दशक के पूँजीवादी सिद्धान्तकार पूँजीवाद की पुरानी ध्याधियों के लिए विविक्षा के नए मुस्से तैयार करने के लिए अन्य सिद्धान्तों की खोज करने रहे। ऐसे समय में जबकि पूँजीवादी विश्व अन्तर्विरोधपूर्ण घटना क्रियाओं के प्रवाह में बहता जा रहा है उन्होंने अपने शिरोम एक जटिल और सामान्यतया अध्यावहारिक कार्य भार—सकल रूप से सामाजिक आदमों की पूँजीवाद की वास्तविकताओं के साथ मिलाने का—में दिया है। उनमें से कुछ अब भी प्रविधि के सहज विकास पर अपनी आसक्ति अपनाए बैठे हैं, इनके विपरीत, दूसरों की दृष्टि में यही लक्ष्य सड़ते का कारण है, लेकिन उनमें से लगभग सभी पूरी तरह प्राविधिक दृष्टि को त्यागना पसन्द नहीं करने और आधुनिक पूँजीवाद के विघ्नेष्व में सामाजिक एवं वर्गीय शक्तों को सुनिश्चित करने की लड़ाई में लड़ना चाहते हैं।

खेतर अविष्य की आशाओं और साथ ही वर्तमान के लिए माँटन दोनों की वैज्ञानिक एवं कार्यात्मक प्रवृत्ति के साथ जोड़ दिया गया है। इन संबंध में अमरीका

के प्रमुख इतिहासकार आर्चर जोसेफर का वस्तुव्य विशेष रूप से ध्यान देने योग्य है : "यदि संयुक्त राज्य अमरीका में आज अन्य नहीं की भी अपेक्षा अत्यधिक उत्कट सकट दिखायी देता है तो यह हमारी अर्थव्यवस्था के चरित्र के कारण नहीं अपितु, उन क्रान्तियों के कारण है जिनको कि विज्ञान और प्रविधि द्वारा लाया गया है जैसाकि दूसरी जगह कही नहीं हुआ है। प्राविधिक विकास में अत्युन्नत राष्ट्र के रूप में अमरीका ने ही पहले-पहल क्षिप्रगामी परिवर्तन का अजस्र आघात और विनवकारी सहनता का अनुभव किया। हम जिन सकटों में जी रहे हैं वे आधुनिकता के सकट हैं। कोई भी राष्ट्र जब प्राविधिक विकास की अपेक्षाकृत उच्च स्थिति को प्राप्त करना आरम्भ करता है तब उसे अपेक्षाकृत इसी प्रकार के सकटों का सामना करना पड़ता है।" इस प्रकार औद्योगिक समाज के सकट का निषेध नहीं किया गया, बल्कि इसे प्रगति के अनिवार्य पुरस्कार के रूप में व्याख्यायित किया गया है। जहाँ तक श्रेष्ठतर समय की आशाओं का संबंध है, उन्हें कुछ धोखा और आगे भविष्य के लिए बढ़ा दिया गया है और अब उनका संबंध अद्यतन औद्योगिक समाज से इतना अधिक नहीं रहा जितना कि इसके स्थान पर आने वाली सामाजिक व्यवस्था का।

क्या 'औद्योगिकोत्तर समाज' भूषित है ?

औद्योगिकोत्तर समाज की नई मुद्रापाठ्य अवधारणा के जनक अमरीकी समाजशास्त्री डेनियल बेल थे। हरमन काहन, जिवलियस वझेस्किन्की, जॉन गॉलब्रेथ, रैमण्ड भारो, एडोल्फ वर्ते और जीन फ्रीरेस्टी सहित अन्य अन्वेषकों ने भी इस अवधारणा को विकसित करने में रुझित भव किया। लेकिन इसकी सर्वाधिक पूर्ण व्याख्या बेल की म्युथॉक में 1970 में प्रकाशित कृति-द कमिंग ऑफ पोस्ट इण्डस्ट्रियल सोसायटी, ए वेंचर इन सोशल फोरकास्टिंग में की गई। टीक सामूहिक उपभोग समाज की अवधारणा की तरह ही औद्योगिकोत्तर समाज का विचार भी अनेक पहलुओं में पूँजीवादी पद्धतियों द्वारा पहले से प्रदर्शित विचारों की पुनरावृत्ति मात्र है। इस विषय में यह थोस्टॉन वेज्लेन की कृतियों में आगिक रूप से उठाया गया प्रश्न है लेकिन सर्वोपरि अमरीकी प्रोफेसर जेम्स बर्नहम के, 'द मैनेजरियल रेवोल्यूशन' (प्रबंध में क्रान्ति) का प्रश्न भी है। विश्व में क्या हो रहा है— के माध्यम से इसे 1941 में सबसे पहले प्रस्तुत किया गया था। पूँजीवादी व्यवस्था के समर्थक बर्नहम ने उन्ही वर्षों में औद्योगिकोत्तर समाज के बुनियादी सिद्धांतों का प्रतिपादन दिया था। उन्होंने समस्त उचित सीमाओं को लपकर उल्लादन में लगे उच्चाधिकारियों की भूमिका को बड़ा-बड़ाकर बखानते हुए और मजदूर वर्ग की

कागिबारी भूमिका को मराने हुए नए निष्कर्ष निकाला था कि पूँजीवाद के बाद मध्यमवर्ग नहीं आएगा बल्कि समाज के नए सामाजिक संरचना आएंगे।

इन प्रश्नों-नाओं के आभाव पर वैन औद्योगिकोत्तर समाज का प्रतिष्ठा प्रस्तुत करने है, और इसके साथ विभिन्न आयामों का उन्नीय करने है : प्रथम, मान-उत्पादन में सेवा-प्रदान अर्थव्यवस्था में परिवर्तन, द्वितीय, व्यापारिक एवं प्राविधिक क्षेत्रों की भेदभाव; तृतीय, समाज के लिए मशीनकरण और नीति निर्माण के श्रम के रूप में वैज्ञानिक ज्ञान की केन्द्रिकता, चतुर्थ, विविध एवं प्राविधिक मूल्यवर्धन का निपटारा तथा पंचम, मशीन 'सृष्टिवादी' प्रतिष्ठि की मरचना।

इन अवस्था में जैव विज्ञान की प्रमुख स्थान देने है। वह लिखते हैं—“ठीक वैसे ही जैसे कि मत गो बगों में व्यापारिक मरधान बुनियादी मरधान दे... विद्यार्थ्य और इसी प्रकार के ज्ञान के मरधान अपने गो बगों तक केन्द्रीय मरधान रहेंगे क्योंकि मशीनकरण और ज्ञान के मदे श्रम के रूप में इनकी भूमिका है।” वह आगे लिखते हैं “औद्योगिकोत्तर समाज की नई उत्पादन पद्धतियों पर विज्ञान के अभाव प्रभाव में निहित है—और विज्ञान अर्थ स्वायत्त शक्ति के रूप में पूँजीवाद के आगे तक चलता जाएगा। इस संकेत में कोई वह सचता है कि वैज्ञानिक मरधान, इसकी प्रकृति और इसके संगठन ऐसा प्रजीवाणु है जिसमें प्राचीन समाज की प्रतिष्ठा अस्तनिहित है।”

जैसे कि वैन इसे देखते हैं मानव समाज का समग्र इतिहास उत्पादन के एक रूप से दूसरे रूप की ओर अग्रसर है : कृषि से उद्योग और उद्योग से सेवा प्रदान अर्थव्यवस्था की ओर। प्रत्येक अवस्था के अपने शक्ति के वितरण और सामाजिक संगठनों के सामाजिक उत्कर्ष होते हैं। औद्योगिकोत्तर समाज में निर्णय वैज्ञानिकों एवं उच्चतम योग्यता प्राप्त विशेषज्ञों—ज्ञान के धारकों—पर निर्भर होता है। इसके शिखर पर रहेंगे विश्वविद्यालय और अकादमिक केन्द्र। धुने हुए श्रेष्ठ “राज नीतिक प्रबन्धक” साधुता और न्याय निष्ठा से समाज का मार्ग-दर्शन करेंगे।

जहाँ तक पूँजीपति और मजदूरों के शत्रुतापूर्ण बगों की बात है वे भी औद्योगिकोत्तर समाज में उसी प्रकार एकीकृत हो जाएंगे जैसे कि उत्पादन का वर्तमान वैज्ञानिक पुनर्गठन स्वयं पूँजीवाद को विलीन कर देता है। पहली स्थिति वैज्ञानिक स्थिति के रूप में क्रमशः लाई जाएगी, ठीक उसी प्रकार जैसे कि अपने समय में सामंती अभिजात वर्ग पूँजीपति वर्ग में विलीन हो गया, जबकि बाद वाली स्थिति

1. डी० वैन, द कॉमिन्ग ऑफ पोस्ट इंडस्ट्रियल सोसायटी, ए सेंसर इन सोशल थ्योरिस्टिक म्यूवमेंट्स, 1973, पृष्ठ 14

2. वही, पृष्ठ 344

3. वही, पृष्ठ 378

ऐतिहासिक पुरातत्त्व के रूप में परिवर्तित हो जाएगी अर्थात् इसका भाग्य वही होगा जैसाकि औद्योगिक समाज में वृषको का हुआ। इसका परिणाम यह होता है कि बेल 'औद्योगिक' एवं 'औद्योगिकोत्तर' समाजों के अपने विश्लेषण में से उत्तरादन सत्रधों की तथा इसके बाद नव-सत्रधों की श्रेणियों को ही गायब कर देते हैं।

व्यापार से राजनीतिक प्रवध में सत्ता का पुनःवितरण व्यावहारिक रूप में किस प्रकार होगा? बेल इस सामान्य तथ्य को विस्मृत नहीं कर सकते कि वर्तमान पूँजीवादी समाज में वैज्ञानिक और प्राविधिक विचार इजारेदारियों की विमुक्त व्यावहारिक मांगों की सेवा करता है। वह इस अन्तर्विरोध से सुपरिचित है। और वह प्रायः बेन्नेन की आलोचना करते हैं जिन्होंने आधी सदी पूर्व केवल प्राविधिक संगठनों को आधार माना था। बेल ने लिखा था—यह धर्म-संघवादी विचार कि बीसवीं सदी में क्षान्ति केवल औद्योगिक उत्पन्न-फेर ही हो सकती थी—बेन्नेन के विचार में निहित भ्रान्ति का एक निदर्शन है। जैसा कि हमें ज्ञात है कि सामाजिक प्रक्रियाएँ चाहे जितनी प्राविधिक हों समाज में परिवर्तन का निर्णायक बिन्दु राजनीतिक रूप में ही आता है। सत्ता अंतिम रूप से प्राविधिक के हाथ में नहीं आती बल्कि राजनीतिज्ञ के। इस प्रकार दो अन्य तत्व भी हैं—राजनीतिक और सांस्कृतिक संरचनाएँ—जो लेखक की वृत्ति औद्योगिकोत्तर समाज का आगमन के लेखक के अभिप्राय में इसकी सामाजिक संरचना के साथ विद्यमान है। लेकिन औद्योगिकोत्तर समाज को इन तीन क्षेत्रों में पुनः विभक्त करते हुए जिनमें प्रत्येक बेल के मतानुसार स्वायत्त रूप में कार्य करता है, विषय को विलुप्त स्पष्ट नहीं करता। और उनका राजनीतिक प्रवध के संबंध में यह कहना कि वह भवे काल में राजनीतिक नेतृत्व प्राप्त कर लेगा अधिक संतोषजनक न होने से स्वीकरणीय नहीं है। कोई सोच सकता है कि बेन्नेन के आलोचक बेल स्वयं उनके 'धर्म संघवाद' के विचार से ही विमोहित हो जाते हैं, जिसकी वह छोक देते हैं।

बेल एक सीमा तक चेतावनी देते हैं विशेष रूप में भविष्यवाणी करने के संबंध में, और इस प्रकार के निष्कर्षों की अपेक्षा करते हैं जो एकदम निरपवाद प्रतीत होते हैं। लेकिन उनके साथी प्रो० रिचमिण्ड ब्रजेन्जिन्स्की ऐसा नहीं करते जो औद्योगिकोत्तर समाज की अपनी धारणा के समर्थन में सर्वथा निरपेक्ष हैं। बेल की तरह ही वह सामाजिक शक्ति तथा उसके ऐतिहासिक परिप्रेक्ष्य की प्रविधि एवं ज्ञान के दृष्टिकोण से देखते हैं और औद्योगिकोत्तर समाज की अवधारणा को प्राविधिक वैज्ञानिक गुण द्वारा स्थापित करके इस दृष्टिकोण को पुष्ट करने का प्रयास करते हैं। यद्यपि उनकी थोड़ा सामान्यतया न्यूनाधिक मात्रा में

वैस, गालब्रेथ, रोस्तोव और 'प्राविधिक नियतिवाद' के अन्य समर्थकों द्वारा पुनः स्थापित प्रस्थापनाओं की ही छद्म भरी प्रतिलिपि है। ज़ेडिन्स्की दावा करते हैं कि यह समस्या के प्रति नया दृष्टिकोण है। वह घोषणा करने हैं कि प्राविधिक एवं इलेक्ट्रोनिक इन दोनों के बीच संयुक्ति मानव समाज के विकास में निर्णायक शक्तियाँ हैं। उनका दावा है कि यह संयुक्ति केवल अर्थ-व्यवस्था को ही परिवर्तित नहीं करती अपितु मानव जीवन के सामाजिक 'सांस्कृतिक और मनोवैज्ञानिक पक्षों' को भी परिवर्तित कर देती है।

ऐसा रवैया लेखक को अपनी धारणा को नये रूप में प्रस्तुत करने योग्य बना देता है, और महत्वपूर्ण यह है, कि वह इस विचार को आगे बढ़ाने हैं कि 'प्राविधिक वैद्युतिक युग' पूरी तरह अथवा लगभग औद्योगिकोत्तर समाज का विपर्यय है तथा प्राविधिक वैद्युतिक युग की विजय (जिसमें कि उनके दावे के अनुसार संयुक्त राज्य अमरीका प्रवेश करना आरम्भ कर रहा है) एक नये युग की शुरुआत है जो मानव समाज के इतिहास में मूल रूप से पिछले सभी युगों से सर्वथा भिन्न है। लेखक स्पष्ट रूप से विश्वास करते हैं कि प्रश्न को इस प्रकार प्रस्तुत करना उन्हें इस बात के लिए विवश करता है कि वह पूँजीवाद की विद्यमान वास्तविकता को इस प्रकार विश्लेषित करें कि वह स्वयं को भविष्य के प्राविधिक-वैद्युतिक युग में सम्मिलित में गूँड़ अनुभावों में उलझीन कर सकें। जहाँ तक वर्तमान संघर्ष का सम्बन्ध है लेखक उनका चित्रण यही हुई पीड़ा के रूप में करता है जो कि विश्वव्यापी मानवता के विकास की उच्चतर अवस्था के लिए विश्वव्यापी संक्रमण के लिए अनिवार्य है और ये पीड़ाएँ आने वाली युग में सामने आने वाली समस्याओं की तुलना में अधिक महत्वपूर्ण नहीं हैं।

दुसरे शब्दों के ज़ेडिन्स्की यह सिद्ध करना चाहते होंगे कि वर्तमान आनि के लिए सम्क्रमणकारी युग को दोषी ठहराया जाना चाहिए जिससे कि मनुष्य समाज गुजर रहा है, न कि पूँजीवाद को। जैसे ही यह युग अपने हर्षभर भरा तब पहुँचगा, हर चीज बरबाद के लिए परिवर्तित हो जाएगी।

प्राविधिक-वैद्युतिक समाज में वैज्ञानिक और प्राविधिक ज्ञान जो वर्तमान उत्पादन शक्तियों में सम्मिलित है जीवन के समस्त सभी पहलुओं को प्रारण रूप में प्रभावित करने के लिए स्वरित शक्ति से प्रवाहित होना है। इस 'शक्ति' की शक्ति के ज़ेडिन्स्की इसके समर्थन में कोई गंभीर तर्क प्रस्तुत करके स्वयं को और पाठकों को परेशानी में डाले बिना इसके आधार पर प्रस्थापनाओं की सार्वजनिक व्यवस्था का निर्माण करने हैं।

प्राविधिक-वैद्युतिक समाज में औद्योगिक कार्य इसकी सेवा में प्रयुक्त होता और सांस्कृतिक तथा स्वाभाविक शक्ति नियंत्रण में मनुष्य का स्थान दृढ़ करेगा। व्यवस्थाओं के शीघ्र विफल होने में सम्बन्धित समस्याएँ केन्द्रीय स्थान प्राप्त करेंगी।

करेगी। ".....अपेक्षाकृत मुरझित लेकिन समता की दृष्टि से सश्वहीन निम्न मध्यम वर्ग के बंले-कुर्चने कपड़ों वाले साधों सोपों के मानसिक स्वास्थ्य की देखभाल करनी होगी।" तथा उनके विधवा के समय को संगठित करने और साभाग में भागीदारी की समस्या का समाधान करना होगा। व्यक्तिगत समताओं का उन्नयन 'सामाजिक प्रगति के लिए प्रस्थान बिन्दु' के रूप में सामाजिक सुधारकों का मुख्य लक्ष्य होगा।

ज्ञान शक्ति का एक साधन (उपकरण) हो जाएगा। विश्वविद्यालय चिन्तन-सागर बन जायेंगे : आधोजन के सामाजिक नवीकरण के स्रोत। जन प्रचार माध्यम के विकास का परिणाम तेजी से परिवर्तन के रूप में होगा। विश्व दृष्टिकोण की अस्थिरता 'सामाजिक विवादों को संघ्मात्मक एवं भाषात्मक व्यापारों में घटाने' के लिए बहनी हुई क्षमता सामाजिक समस्याओं के प्रति अधिक स्पष्ट रवैये की ओर ले जाएगी। औद्योगिक समाज में राजनीतिक पार्टियाँ सहयोग और अपेक्षाकृत मामान्य विचारधारात्मक बॉयस्क्वैड के आधार पर बनायी जायेंगी। तथा वे राष्ट्रीय भावनाओं पर आधारित होगी। प्राविधिक-वैज्ञानिक समाज में जन-प्रचार माध्यम की सहायता से जनता की भावनाओं को प्रभावित करना और उनकी मनोवृत्ति को नियंत्रित करना संभव होगा। राष्ट्रभाषा के स्थान पर दूरदर्शन के प्रनीको (प्रतिमाओं) द्वारा घटनाओं की अधिक सार्वजनिक और प्रभावशाली समझ की ओर बढ़ना या खदेना। आर्थिक शक्ति का बढ़ती हुई राजनीतिक शक्ति में विभक्त होना और बहु निर्बंधित हो जाएगी।

बड़ेडिम्पकी के मन में नये समाज के निर्माण का पना विश्व की वास्तविकता में साथ मनुष्य के नए सम्बन्धों के आरम्भ में चलेया विनयी रोजनी में पुरानी अवधारणाएँ और उनके साथ पुरानी विचारधाराएँ अपना महत्व खो देंगी।

युव मिलानार, अपनी अन्तिम प्रस्थानता को प्रसरित करने के लिए प्रस्तुत तर्क वही है जिसका उपयोग विनिश्चालिनीकरण की अवधारणा के समर्थक पहले ही कर चुके थे। अधिष्ठ की विचारधारा सभी विचारधाराओं का उन्मूलन होगी। कारण यह कि, टीक त्रीने भाष्यवाद ने औद्योगिक युग के लिए दूध प्रचार का गिडाल्ल रचा बीने ही हमारे समय में भी अपनी जालि की निजी अवधारणा निर्मित की। प्राविधिक-वैज्ञानिक युग में सचमय तोमरी अमरीबी जालि के सदृश है। पहली ने स्वतन्त्रता की घोषणा की स्वीकृति दी। दूसरी ने तेतिहर एष अमनः दाय प्रामिस्व जाने सम्राज को सहरी औद्योगिक राष्ट्र में अन्तर्गत किया। तीमरी ऐमी तिप्रवायी प्रकिवा है जिसमें 'प्राय औद्योगिक', 'औद्योगिक' और 'प्राविधिक-वैज्ञानिक' अमरीका का विभक्त हो रहा है।

इस निष्कर्ष द्वारा यह निश्चित करने है कि प्राविधिक-वैद्युतिक अमरीका अनिवार्य रूप से सर्वश्रेष्ठ हो जाएगा। इसका विरोध उसी प्रकार निरूप्य होगा जैसे कि मशीनों के बिना मुद्राद्वय आंदोलन हुआ था। और इसमें भी बहुत अमरीका केवल अपने निजी हितों के लिए विचार नहीं है बल्कि मध्यम बिज के बसाण के लिए विचार है। इसलिए ब्रजेडिन्स्की का दावा है कि यह अमरीका का विनिष्ट ध्येय है कि यह औद्योगिक राष्ट्रों के समुदाय का निर्माण करे और उसका नेतृत्व करे।

ब्रजेडिन्स्की के 'प्राविधिक नियतिवाद' के विचार तथा उनके अनुसंधानों की देन को भी परिभाषित करना गरम है। जहाँ तक कि प्रश्न के सैद्धांतिक पहलू का सम्बन्ध है: वह किंचित परिवर्तित कदावन्ती का उपयोग करने हुए इस विकास की उसी ज्ञात, अति सरलतुल्य ऐतिहासिक प्रक्रिया—'प्राग औद्योगिक', 'औद्योगिक' और प्राविधिक-वैद्युतिक (अर्थात् औद्योगिकोत्तर) को पुनरावृत्ति मान है। उनका प्राविधिक-वैद्युतिक समाज का वर्णन मुख्य रूप से बैल की 'औद्योगिकोत्तर समाज' की परिभाषा का पुनः कथन मात्र है।

तथापि, कुछ ऐसे पहलू भी हैं जो अमरीकी ओपेनर की रचनाओं को इस विषय पर लिखी गयी अन्य रचनाओं से भिन्न एवं विनिष्ट प्रदर्शित करते हैं।

उनमें से एक है इसका गुप्ततम समर्थन का स्वभाव। ब्रजेडिन्स्की ने 'प्राविधिक-वैद्युतिक युग' को पाठक के समक्ष अमरीका के राज्य-द्वारेदारी पूँजीवाद की प्रतिमा के रूप में प्रयुक्त किया है जो प्राविधिक रूप से आधुनिकीकृत है और वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्तियों द्वारा सुदृढ़ की गयी है। वह बलपूर्वक कहते हैं कि प्राविधिक-वैद्युतिक युग अमरीका का युग है जो समाजवाद के अस्तित्व को आरंभ से ही नकार देता है। दोनों व्यवस्थाओं के अधिमरण के विचार का विरोध करते हुए वह स्पष्ट रूप से आह्वान करते हैं कि समाजवादी व्यवस्था को अखिल अमरीकीवाद के नये रूप में विलीन कर दिया जाये।

'प्राविधिक-वैद्युतिक युग' की समस्त परिकल्पना साम्राज्यवादी हस्कों की और प्रतिक्रियावादी धारा को स्पष्ट रूप से प्रकट करती है। इसके प्रस्तावित संस्थानों को समस्त राज्य और सामाजिक सत्ता को आत्मसात करने और सब पर और अधिक तथा सामाजिक जीवन को समस्त जनतांत्रिक क्रियाविधि पर अपना नियंत्रण कायम करने और उसे और अधिक मजबूत करने के लिए अति व्यापक प्रशासकीय मशीनरी के उपकरण के रूप में निर्मित किया गया है। भावी 'प्राविधिक-वैद्युतिक' विश्व के आदर्श को सेवक नागरिकों पर राज्य के नियंत्रण को अधिकतम स्थापक बनाने के कार्य को प्राविधिक प्रगति का सर्वोच्च सङ्घ घोषित करता है। इन प्रस्थापनाओं को ध्यान में रखते हुए ब्रजेडिन्स्की की सामाजिक जीवन के विसेडान्तिकीकरण से संबंधित स्थापना है जबकि जनता के बौद्धिक क्रियाकलाप

को राज्य के नियंत्रण में रखा जाएगा और कतिपय पूर्वनिर्धारित पद्धतियों (आदर्शों) तक सीमित कर दिया जाएगा। इस प्रकार ब्रजेन्द्रिनस्की का मया विचार इजारेदार पूँजीवाद तथा विशेष रूप से अमरीकी साम्राज्यवाद के स्पष्ट समर्थन के अनुरिक्त कुछ नहीं है। लेकिन औद्योगिकोत्तर समाज में भी मुक्ति नहीं प्राप्त होगी। इसका सीधा-सा कारण यह है कि इस दुर्निम योजना का वास्तविकता से संबंध नहीं है।

‘नवीनीकृत’ पूँजीवाद की मरौचिकाएँ

‘औद्योगिकोत्तर समाज’ की अवधारणा ही तात्त्विक सामाजिक समस्याओं के समाधान को सब तरफ के लिए टाल देती है जब तक कि किसी समय भविष्य में वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति के अनुग्रह के अतर्गत पूँजीवाद के वास्तविक नवीकरण के विचार से एक प्रकार अपने को बचकू नहीं कर लेती। वहाँ तक प्राविधिक-वैज्ञानिक युग की अवधारणा की बात है, इसका संबंध ठोस पूँजीवादी वास्तविकता से कम ही है।

यह कहना आवश्यक नहीं कि ऐसे समय में जबकि वास्तविक घटनाएँ पूँजीवाद के सारम हथारण द्वारा स्वयं श्रेष्ठतर भविष्य की दीनप्राय आशा को प्रकट करती हैं, साम्राज्यवादी सिद्धान्तकारों की स्थिति में इस प्रकार के परिचर्जन आकस्मिक नहीं समझे जा सकते। एक ओर तो वे पूँजीवाद के स्वचासित पुनर्नवीकरण के मरघ में दृढ़ रहे, भ्रम को प्रदर्शित करते हैं और दूसरी ओर, बेहतरतक जनता के ध्यान को वर्तमान की ठोस समस्याओं में हटाने की इच्छा को प्रतिबिम्बित करते हैं।

साम्राज्यवादी सिद्धान्तकार यह प्रभाव उत्पन्न करने की जी-तोड़ कोशिश कर रहे हैं कि ऐसे जानकारी परिवर्तन भीष्ट होने वाले हैं जो वर्तमान समाजों से भिन्न एक नये समाज के निर्माण की ओर अग्रसर होने जिसके लिए विद्यमान मूल्योपेक्ष, अवधारणाएँ और कसौटियाँ अप्यवहार्य होगी। इन विचार की आन्तिकारी नवीकरण के रूप में प्रस्तुत किया गया है। पूँजीवादी विचारक कहते हैं कि सामाजिक जीवन में कम्युनिस्टों की कल्पना से भी अधिक गभीर और सर्वदाही परिवर्तन होने वाले हैं। दूसरा बतनाय यह है कि समाजवादी कल्पनात्मक समकालीन समाज की अति नायान्य प्रविषा का अंत साध है। वास्तविक मध्य यह है कि यह सामाजिक विकास की निरतरता (सापेक्ष) को, घटनाओं की ऐतिहासिक निरतरता को, और अन्तिम विभेदण से ऐतिहासिक प्रक्रिया की नियम शासित प्रकृति को अवधारित करने का प्रयास है। प्रश्न को इस प्रकार उद्गम्य बनना साम्राज्यवाद विरोधी लक्ष्य के सामाजिक आदर्शों की ओर दृढ़ी प्रेरक कल्पनाओं को अपेक्षित बनवाने दुर्लभोप की कल्पनाओं से परिचरित कर देना है।

एक और विषय प्रासंगिक है जिस पर बहुत चर्चा की गई है : इस सिद्धान्त को प्रसिद्ध अमरीकी समाजशास्त्री आल्विन टॉफ़लर ने अपनी पुस्तक 'फ्यूचर शांक' में और तत्पश्चात् दि इकोस्पान्ज में सूत्रित किया है। लेखक इस प्रत्यापना में आरम्भ करता है कि वर्तमान समाज ऐसे युग में पहुँच गया है जिसे मुख्य रूप से परिवर्तन द्वारा पहचाना जाता है, और इस समय यह अति गंभीर रूपान्तरणों के कगार पर है। वह मानव समाज के समग्र इतिहास के लगभग 65-65 वर्षों के 800 जीवनकालों में विभाजित करते हुए कहते हैं कि इनमें से 650 जीवनकाल गुफाओं में बिताए गए। केवल पिछले 70 में ही उसके पास लिखित भाषा रही। केवल पिछले छः कालों ने छापे के शब्द देखे हैं। केवल पिछले चार ही गटीकता से समय को माप सके और पिछले दो ने ही बिजली की मीटर का उपयोग किया। मनुष्य समाज के अधिकांश लोग वर्तमान वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति के लाभों का उपयोग करने में समर्थ हैं, 800वें जीवन काल में।¹ केवल हाल की और विशेष रूप से विद्यमान जीवन, पीढ़ियाँ ही जीवन की ऐसी प्रचंड गति में सम्मिलित हैं जिनकी कल्पना भी पूर्ववर्तियों में कोई नहीं कर सकता था। उनके पास अत्यधिक जटिल प्राविधिक उपकरण हैं, वे अधिक ऊर्जा का उपयोग कर सकते हैं, उनके पास सूचना की क्षिप्रतम व्यवस्था है और वैज्ञानिक विज्ञान का पहले कभी की अपेक्षा अधिक श्रद्धा कर सकते हैं।

टॉफ़लर मानते हैं कि आधुनिक पूँजीवादी समाज अब अधिक समय तक सामान्य तरीकों में विज्ञान और प्रविधि के विकास को जारी नहीं रख सकता, लेकिन अपने इन गहनमुख निर्विवाद वक्तव्यों में वे लेखक निम्नी निष्कर्ष निकालता है। अर्थात् प्रत्येक कल्पनीय क्षेत्र में क्रान्तिकारी परिवर्तन की आवश्यकता स्वीकार की जा रही है वह वर्ग संघर्षों के क्षेत्र को स्पष्ट रूप से पृथक् कर देता है। अर्थोद्विग्नता की तरह ही उनमें भी वर्तमान युग के पूँजीवाद और समाजवाद के बीच मुख्य अन्तर्विरोधों की योग्य अन्तर्विरोधों के समूह में विनीत करने का निश्चय कर रहा है तथा पूँजीवाद के लोगों को सक्षम बनाने की विशेषताओं के रूप में मान लिया है। वह लिखते हैं - 'क्रान्ति सम्भाव्य है तथा संघर्षों को छिन्न-भिन्न कर देनी है। स्पष्ट रूप से यही है जो आज सभी उच्च प्राविधिक राष्ट्रों में हो रहा है'। यह एक ऐसा समाज है जो क्रान्तिवादी परिवर्तन की पीछा में चला है 'जो आज हो रहा है वह पूँजीवाद का सफ़र नहीं है, अतिसूक्ष्म औद्योगिक समाज का है, भले ही हमका आधुनिक रूप कुछ भी क्यों न हो। हम इसके साथ ही साथ एक युवा क्रान्ति का अनुभव कर रहे हैं, एक लेबिड क्रान्ति का, एक आर्सेन क्रान्ति का, एक अग्नि-निर्वाण क्रान्ति का, एक आर्थिक क्रान्ति का और इतिहास में सर्वाधिक गहन और निरन्तर प्राविधिक क्रान्ति का अनुभव कर रहे हैं। हम औद्योगिकवाद के सामान्य

संकट में जी रहे हैं। एक शब्द में, हम सर्वोच्च औद्योगिक शक्ति के मध्य में हैं।¹ यह अनुभव करते हैं "इसकी परिस्थिति एक नई आश्चर्यपूर्ण अर्थव्यवस्था के रूप में होगी जिसका अनुभव आज तक किसी व्यक्ति को नहीं हुआ।" यह जिन मुद्दों को उठाएगी वे "बीसवीं शताब्दी के भीषण संघर्ष को कम कर देगी—पूँजीवाद एवं कम्युनिज्म के संघर्ष को तुलनात्मक रूप से महत्वहीन कर देगी। क्यों ये मुद्दे आर्थिक और राजनीतिक कठमुन्लापन से दूर ले जाएंगे।" इसके अनुसार टॉफ़लर की 'सैशान्तिक शोज' यह है कि वह एक साथ ही पूँजीवादी व्यवस्था की रक्षा का भी प्रयत्न करने है और शान्तिकारी की भूमिका भी निभाना चाहते हैं। इस दृष्टि में यह पूँजीवाद तथा कम्युनिज्म के बीच विद्यमान विवाद को गौण बना देते हैं और इसका सही अभिप्राय स्पष्ट किए बिना सर्वोच्च औद्योगिक शक्ति के धरा में बात करने लगते हैं।

अपनी नई कृति 'दि इको-स्यारम रिपोर्ट'² (ग्यूपार्क, 1975) में टॉफ़लर संकट के समाधान के संबंध में अपनी अनुमानाओं को ठोस रूप देने का प्रयास करते हैं। वह अपनी कृति के मुख्य विचार को सादे वागड पर सूचित करते हैं। वास्तव में यह 'प्रबुद्ध शक्ति' की सामान्य अवधारणा को ही पुनरावर्तित है लेकिन 1974-75 में पूँजीवादी देशों की जकड़ने वाले संकट की स्थितियों के अनुकूलित करते हुए। उनका यह विश्वास है कि आज जो कुछ दिखाई दे रहा है वह सामान्य आर्थिक उपलब्धता नहीं है, बल्कि कुछ अधिक गहरी घटना है जिसे पारंपरिक अर्थशास्त्र के दृष्टि में नहीं समझा जा सकता। यही कारण है कि पश्चिम (उद्घातल) अर्थ-शास्त्री निरापत्त करते हैं कि "पुराने नियम अधिक समय तक काम नहीं दे सकते।" टॉफ़लर स्वीकार करते हैं कि हम औद्योगिकवाद के सामान्य संकट के ग्रासी हैं और साथ ही अर्थव्यवस्था के ह्रास के, पश्चिम के ऊर्जा पर आधारित होने और इसके मूल्यों की समस्त व्यवस्था का ह्रास होने के साक्षी हैं। उनके वर्णित रूप से सुनिश्चित निराशावादी निष्कर्ष उन्हें इस धोखे से नहीं रोकते कि सर्वोच्च औद्योगिक सम्पत्ता का उदय हो गया है जो औद्योगिक न हो कर प्राविधिक है।

नितादेह, ध्वावर्हार्ज अनुसंधानों ('सकलमान के लिए कार्य नीति') प्रस्तुत करने के लिए टॉफ़लर ने प्रयास पूर्णतया असह्य है। अधिक से अधिक, वे केवल शक्ति का पुनरुत्पादन करने हैं जो पहले से ही इजारेदार पूँजीवाद की महारारपो में विरहित हो रही है : अन्तर्राष्ट्रीय नियमों के सक्षमतामीन विचारभाव, दीर्घ-कालीन आयोजनों का संवेदन—धर्म शक्ति का सेवा उद्योगों से मजदूर और इसी

1. पृष्ठ १०-१६३-६४

2. पृष्ठ १-१०-१९५

3. टॉफ़लर 'इको-स्यारम' का उद्देश्य उद्योगात्मक पूँजीवाद के संकटों को वर्णित करने के लिए करने है।

प्रकार के कार्यों की पूर्ति। यह केवल मात्र अवधारणा का वर्णन है कि इसे पूँजीवाद के विरुद्ध के रूप में माना जा सकता है।

'न्यू वर् वर्ल्ड' में सुझाव करने टॉल्मर की इस बात की रचना को उनके अपने बड़े कदम के रूप में नहीं देखा जा सकता। तथापि यह इस अर्थ में कुछ हद तक उत्पन्न करती है, कि यह पूँजीवादी समाजशास्त्रीय चिन्तन के विकास की 1970 के दशक की निश्चिन्ता धारा को प्रकट करती है। 'प्राविधिक नियतिवाद' की सामान्य अवधारणा की रक्षा के लिए किए गए प्रयास की और बढ़ती हुई दरारों को स्पष्ट रूप में प्रदर्शित करती है। साम्राज्यवादी सिद्धांतकार कुछ अधिक ठोस निष्कर्षों और गिफारिशों में उभरे और गुप्त करने हैं। यही टॉल्मर ने भी किया है और डब्ल्यू० रोस्तोव, डी० बैस तथा जो० गॉनड्रेच ने भी निम्नलिखित अपने-अपने ढंग से। तथापि तथ्य यह दिखाते हैं कि पूँजीवादी धारणा के समर्थक इस मार्ग में पछाही प्राप्त कर सकते हैं। जोधन की अमूर्त प्रस्थापनाओं का कोई भी अनुमान और साम्य-विक्रम में उनकी तुलना या तो कम्युनिस्ट विरोधी सिद्धान्तों का अनिश्चिततापूर्ण प्रदर्शित करती है अथवा सैद्धान्तिक प्रस्थापनाओं वास्तविक संशोधन द्वारा सुधार की आवश्यकता प्रदर्शित करती है। प्राविधिक नियतिवाद के समर्थकों के संबंध में भी यह सच है।

इसके प्रमाण वास्तव रोस्तोव की दृष्टि "पॉलिटिक्स एंड स्टेट्स ऑफ़ प्रोब" में पाए जा सकते हैं जहाँ कि वह गृह-नीति एवं विदेश नीति के ठोस मुद्दों पर सामान्य निष्कर्षों को लागू करने का प्रयास करते हैं। इन स्थापना से आरंभ करते कि 1970 का दशक राजनीति का दशक होगा, ठीक वैसे ही जैसे कि 1960 का दशक आर्थिक उन्नति में लक्षित किया गया था, वह राजनीति की दृष्टि को सुरक्षा, कल्याण और सार्वजनिक व्यवस्था—जिसमें विकास की मंडिलें भी सम्मिलित हैं—की आर्थिक समस्याओं के साथ समन्वित और संतुलित करने के प्रयास के रूप में परीक्षा करने का प्रयास करते हैं।¹ वह अब भी विश्वास करते हैं कि उनका मुख्य कार्य संयुक्त राज्य अमरीका में प्राविधिक सभाज के अभाव के लिए बोलना है लेकिन वह वितरण के स्तरीकरण और अन्य मानवीय कार्यों और सामाजिक उद्देश्यों के लिए नागरिकों के हक बढ़ाए जाने पर अधिक बल देते हैं।

यह स्वीकार करते हुए कि 1970 के दशक के आरंभ में संयुक्त राज्य अमरीका को गंभीर कठिनाइयों तथा अन्तर्विरोधों का सामना करना पड़ा, रोस्तोव अपनी अनुशासकों में स्पष्ट रूप से स्वयंनिष्ठ बातों को दुहराने से भागे नहीं बढ़ते। गृहनीति के क्षेत्र में वह अत्यन्त अस्पष्ट दुविधापूर्ण पारमूलों का—क्रियाकलाप के

गतिशील संतुलन, आर्थिक उन्नति, कल्याण, राष्ट्रीय सुरक्षा और सर्वधार्मिक व्यवस्था का समर्थन करते हैं। जहाँ तक विदेश नीति का संबंध है वह अन्तर्राष्ट्रीय परिदृश्य में शांति संतुलन की एक बार फिर वकासना से अच्छी कोई बात नहीं सोच पाते। एक शब्द में, रोस्तोव वर्तमान घटनाओं के वर्गीय सारतत्त्व से पाठकों को पृथक् रखने की और पूँजीवाद को पुनः स्थापित करने की चेष्टा करते हैं। जहाँ तक व्यावहारिक मुद्दों का मामला है, वह टॉफ़लर जैसे ही हैं उनमें सत्ताधारी वर्ग द्वारा पहले से व्यवहृत सरकारी नीति से अधिक कुछ नहीं।

क्या पूँजीवाद के अन्तर्गत निमोजित अर्थव्यवस्था संभव है ?

इस बात को जानते हुए भी कि वर्तमान में पूँजीवाद सकटापन्न है न तो रोस्तोव और न टॉफ़लर ही कोई गंभीर सिकारित करने का साहस करते हैं, वे वस्तुतः न चाहते हुए भी अपनी अपधारणाओं की विगुड रूप से प्रचारणत्मक प्रकृति को ही सामने ला रहे हैं।

जे० के० गालब्रेथ की स्थिति इससे कुछ भिन्न है। केवल इसलिए नहीं कि वह स्वीकार करते हैं कि पूँजीवाद में अन्तर्विरोध बढ़ रहे है, और तदनुसार वह अपने पुराने विचारों में संशोधन भी करते हैं, अपितु वह शामक वर्ष से भी हो रहे परिवर्तनों ॥ प्रति विशेष प्रकार की प्रतिक्रिया प्रकट करने का अनुरोध भी करते हैं। उनके विचारों का यह विकास सक्षम महत्वपूर्ण है।

यह एक साझात्मक बात है कि पिछले कुछ ही वर्षों के भीतर उनकी प्रकाशित पुस्तक "द न्यू इन्स्ट्रुमल स्टेट" में वह इस बात से सहमत हो जाते हैं कि विरोधी शक्तियाँ—इजारेदारियों, ट्रेड यूनियनों और राज्य—का सामान्य संतुलन एक तीव्र इजारेदारियों के पक्ष में बदल जाता है और दूसरे, 'परिपक्व विगम' मूल्य कम करने की इच्छा नहीं रखते। दूसरी ओर, यह स्पष्ट हो गया है कि बढ़ती हुई मनुष्य के बावजूद मेहनतका जनता वर्ग संघर्ष को समाप्त करने को तत्पर नहीं है। गालब्रेथ की मान्यता है इन तत्त्वों के सम्मिलित हो जाने के आधुनिक पूँजीवादी अर्थव्यवस्था में मुद्रा-असंतुलन की प्रवृत्ति विघटित देने लगी है।

इसके अनेक कारणों में से एक की ओर इशारा करते हुए वह चबराते नहीं। मत्त 1969 में उन्होंने अपनी पुस्तक "हाउ टु कन्ट्रोल द मिलिटरी" में लिखा था : "यहाँ हम अमरीका की राजनीतिक और आर्थिक प्रणाली, जिसकी रूपरेखा इसके पूर्वजों ने बनाई थी और जो आज भी युवकों के समक्ष चित्रित की जाती है, के स्पष्ट विपर्यय को प्रत्यक्ष देख रहे हैं। वह दृष्टिकोण अन्तिम सत्ता, अन्तिम संप्रभुता के जनता में निहित होने को स्वीकार करता है। और माना जाता है कि यह सत्ता सर्वदाही है। राज्य की परिधि के अन्तर्गत नागरिक उन व्यक्तियों—राष्ट्रपति तथा कांग्रेस के सदस्यों के माध्यम से जिन्हें कि वह चुनता है अपनी

इच्छा को अभिव्यक्त करता है। निजी क्षेत्र में वह इस कार्य को बाजार में वस्तुओं की खरीद करके पूरा करता है। वे (नागरिक) सम्बन्धित आपूर्ति-कर्मों को—जैसे जनरल मोटर्स, जनरल इलेक्ट्रिक, ग्युजर्सों का स्टैंडर्ड आयल—हिदायत देते हैं कि वे किस वस्तु का निर्माण करेंगी और बेचेंगी।

“तथापि, यहाँ हम सशस्त्र सेनाएँ और नियमों को पाते हैं, जो उनकी आपूर्ति करते हैं, निर्णय करते हैं और कांग्रेस को तथा जनता को निर्देश देते हैं। जनता उनको स्वीकार करती है और बिल चुकाती है।”¹

समुक्त राज्य अमरीका में तथाकथित सोवियत कृतरे और कम्युनिस्ट विरोधी उन्माद को खिल्ली उड़ाते हुए गालबोध कहते हैं—“पुराने नारे—हमें विश्वव्यापी कम्युनिस्ट हमले का मुकाबला करना चाहिए, हमें आक्रमण को पुरस्कृत नहीं करना चाहिए, हमें अपने बहादुर साथियों का साथ देना चाहिए—सिर्फ तब तक ही नहीं लगाये जाते रहे जब तक कि बार-बार दुहराने से ही उनका अर्थ समाप्त नहीं हो गया बल्कि घटनाओं ने ही उन्हें हास्यास्पद सिद्ध नहीं कर दिया।”² लेकिन बड़ी हजारेदारियों के प्रवक्ता के रूप में वह उनकी भूमिका को सैनिक औद्योगिक कॉम्प्लैक्स के आधिपत्य में कम करके आँकते हैं और इसकी सारी जिम्मेदारी पेंटागन तथा सेना पर डाल देते हैं।

स्पष्ट रूप से समस्या के समाधान से कतराते हुए गालबोध अनिवार्य रूप से अस्थिर और अनिश्चित निष्कर्षों पर पहुँच जाते हैं। वह कहते हैं कि सैनिक औद्योगिक कॉम्प्लैक्स की सत्ता में बढीनी से अमरीकी अर्थव्यवस्था सदा ही सजती थी लेकिन हम प्रस्ताव के साथ वह इतनी शर्तें सजा देते हैं कि वह स्वयं ही अपनी गिरावटों की व्यावहारिकता पर प्रश्नचिह्न लगा देते हैं।

कुछ समय पश्चात् ही गालबोध को फिर एक बार आधुनिक पूँजीवाद के लक्षणों के अपने मूल्यांकन में संशोधन के लिए विवश होना पड़ा। फरवरी 1971 में पैरिस में दिए भाषण में तथा उसके बाद अगस्त 1972 में इटली की एक पत्रिका को रिपे मासालाचार में, उन्होंने कहा कि पूँजीवादी समाज संघर्षों और उत्पादन के विवरण के अपने तरीकों में ग्राह्य समझ नहीं रहा और मुद्रास्फीति की प्रवृत्ति पर विचार पाने में हमारी असमर्थता रही। यह आवादी की मजान, नगरीय यालायाम, चिरिया सहायता आदि प्राथमिक आवश्यकताओं को विवेकपूर्वक समुष्ट करने में अक्षम है और माय-ही-माय भारी मात्रा में ऐसी वस्तुओं के उत्पादन में सगा है जो या तो निरर्थक हैं अथवा सामान्य रूप में हानिकारक हैं। जगत्भरों के निर्माण पर तथा प्रशासनिक लक्ष के अर्थ-सोपन पर अत्यधिक व्यय ने अर्थव्यवस्था को खोपना कर दिया है।

1. डैन केनेथ गालबोध, हाउ टु कम्युनल इ जिन्दगी, न्यूयॉर्क 1969 पृ० 30-31।

2. वही पृ० 149

उनका विचार है कि इस दयनीय स्थिति का उपचार नीमती और बेतनी पर राज्य के नियंत्रण की नई व्यवस्था द्वारा किया जा सकता है जिसे प्रमुख निगमों के साथ संयुक्त रूप से लागू किया जाना चाहिए। पूँजीवादी देशों को आतंकित कर रहे सामाजिक खतरे के अपने ममय विद्यमान रहते निगम वस्तुतः ऐसा करने में सचि ले सकते हैं।

तत्पश्चात्, उन्होंने इन विचारों को 1973 में बोस्टन में प्रकाशित अपनी पुस्तक "इकोनॉमिक्स एण्ड पब्लिक पपेंड" में विस्तृत किया है। यह नई प्रमुख कृति उनकी ग्रन्थवली में अन्तिम है। (अन्य दो हैं "दि एण्ट्रएण्ट सोसायटी" और "द न्यू इण्डस्ट्रियल स्टेट" जो क्रमशः 1958 और 1967 में प्रकाशित हुईं)। एक ओर तो वह पुराने निष्कर्षों को दोहराते हैं और दूसरी ओर उनको समोधित करते हैं। गान-बौध का अन्तर्विरोधी मिथ्यात्व स्वयं पूँजीवादी वारतविकता के अन्तर्विरोधी को प्रतिबिम्बित करता है। उनके इस प्रयास से कुछ नये लक्षण भी, जो हाल के वर्षों में उभरे हैं, सामने आये हैं।

घटनाक्रम ने, विशेष रूप से मुद्रास्फीति की प्रवृत्ति की निरंतरता ने, उनके इन पुराने कथनों को कि पूँजीवादी अर्थव्यवस्था वैज्ञानिक और प्राविधिक जाति के विकास के साथ अधिक जनगण को उधर में ला सकेगी जिसे वह 'समृद्ध समाज' कहते हैं—पूर्णतया खंडित कर दिया है।

गानबौध के पुराने कथनों के आधार पर तथ्यांकित योजनाबद्ध अर्थव्यवस्था (अर्थात् प्रौढ़ निगम) और बाजार व्यवस्था जिसमें छोटी कर्बें और साधारण उद्यमी भी सम्मिलित हैं, के बीच शक्तियों के परस्पर संबंधों में अत्यंत गहन और स्पष्ट परिवर्तन हो गया है। गानबौध का उद्देश्य (आशय) वर्तमान पूँजीवादी समाज को विरोधी के स्थान पर 'नियोजन' और 'बाजार' अर्थव्यवस्था के बीच विरोध में विकास उत्पन्न करना है। वह इन दोनों श्रेणियों में से प्रत्येक को कुछ-कुछ स्थापित, पृथक्पृथक् तथा सामाजिक रूप से समतापूर्ण घटनाधिया ध्यान देने है। वेतिन वास्तव में बड़े निगम, जो राज्यतंत्र से घनिष्ठ रूप में जुड़े रहते हैं, तथाकथित बाजार व्यवस्था का अपनी स्थिति सुदृढ़ करने के लिए व्यापक रूप में उपयोग करते हैं। इस प्रकार कुछ विमाकर में पूँजीवादी समाज के सामाजिक अन्तर्विरोधी को तीव्र कर रहे हैं।

यह अधिवाधिक प्रमाणित होता जा रहा है कि निगमों और पूँजीवादी राज्य द्वारा व्यवहार में लाई जा रही आर्थिक उन्नति की नीति जिस प्रकार पूँजीवाद को सुदृढ़ नहीं कर सकती। इसके विपरीत, पहले से विद्यमान अन्तर्विरोधों के साथ-साथ पूँजीवादी विश्व नए अन्तर्विरोध उत्पन्न कर रहा है जिनमें निरन्तर मुद्रास्फीति का संकट महानगरों का संकट और पर्यावरण के भय होने का संकट भी सम्मिलित हैं।

इन सब पर तथा अन्य नकारात्मक घटनाओं पर विचार करने हुए मानव अमरीकी अर्थव्यवस्था के संबंध में एक अनिश्चित शिष्टांश करने है—कि अर्थव्यवस्था में अर्थ को पूर्ण बनाने की प्रवृत्ति होती है अब इस पर विश्वास नहीं किया जाएगा। अगमान विश्वास, अगमानता, अगंभीर तथा अनिश्चित नव्य प्रयोग पर्यावरण पर आक्रमण, व्यक्तिगत की उल्लेख, राज्य पर नियंत्रण, मुद्रास्फीति, अन्तः-औद्योगिक गृहयुद्ध में अगमानता व्यवस्था के अग बन गए हैं जंग कि वे वास्तविकता को ही अग है। वे माध्यम्य सामिनी नहीं है, जैसे कि मसीन पर विद्रोह आहूति का चक्का हो जिसे कोई एवदम गृहयुद्ध सचता है और हटा सचता है और इस प्रकार वह ठीक का दी जाती है। वे गहराई में व्यवस्था में जुड़ी हैं।¹

तो फिर, उनकी राय में क्या किया जाना चाहिए? “न तो अर्थशास्त्री ही क्रांतिकारी होते हैं और न उनकी पुस्तकें ही,” वह अपनी पुस्तक के आरम्भ में ही यह लिखते हैं किनु फिर भी वह अपने कार्यक्रम को ‘नया समाजवाद’ बहता है। जिसके संबंध में उनका विश्वास है कि वह गंभीर अनुविद्या, उल्लेखनीय सामाजिक अव्यवस्था और कभी स्वास्थ्य और जनकल्याण की घातक क्षति पहुँचाने की क्षमता अदा करके ही हम उससे निस्तार पा सकते हैं।

“नया समाजवाद विचारधारारामक नहीं होगा यह परिस्थितियों की विवक्षा से उत्पन्न होगा।”²

अब, आर्थिक उन्नति के प्रभाव और राज्य, इजारेदारियों और ट्रेड यूनियनों के बीच गतिशील सतुलन प्राप्त करने की अपेक्षा बालत्रेय ‘नियोजन व्यवस्था’ तथा ‘बाजार व्यवस्था’ के बीच अंतर्विरोधों को समाप्त करने के कार्य को केंद्रीय महत्व देते हैं। वह उनके विषय में भूलरूप से नई आर्थिक एवं सामाजिक संरचना के रूप में सोचते हैं जिनकी रूपरेखा समस्त पूँजीवादी विश्व विकास और परस्पर क्रिया के क्रम में नवीकरण के लिए तैयार की गई थी।

उनके मत में इन दोनों व्यवस्थाओं के बीच के विरोध को, जिसे कि वह मुख्य सामाजिक विरोध के रूप में चित्रित करते हैं, नियोजन व्यवस्था को (अर्थात् इजारेदारी को) समेकित करके समाप्त किया जा सकता है। सीधे-सादे रूप से आवश्यकता यह मान्यता देने की है कि हमारे विश्वास एवं सुविधाजनक सामाजिक गुण स्वयं हमारे अंदर से नहीं उत्पन्न हुए अपितु नियोजन व्यवस्था से प्राप्त हुए हैं।³ इसलिए वह इसे राजनीतिक एवं आर्थिक बड़े हुए विशेषाधिकार प्राप्त क्षेत्र के रूप में चित्रित करते हैं जिस पर कि विश्वास के साथ दावा किया जा सके क्योंकि

1. जॉन केंनेथ गालब्रेथ इकनॉमिक्स एंड द पब्लिक वर्ल्ड, बोस्टन, 1973, पृष्ठ 211

2. वही पृष्ठ 17

3. वही, पृष्ठ 277

4. वही, पृष्ठ 225

"नियोजन व्यवस्था के स्वयं अपने प्रयोजन होते हैं और वह उसके अनुसार जनता को व्यवस्थित कर देती है।"¹

दूसरी ओर, वह राज्य की भूमिका को भी बढ़ाना आवश्यक समझते हैं जिसे कि पूरे समाज के हित के लिए कार्य करना चाहिए क्योंकि 'आधुनिक राज्य'... 'पूँजी-पतिपों की कार्यकारिणी समिति नहीं है अपितु यह प्राविधिक संरचना की कार्य-कारिणी अधिक प्रतीत होती है।"² सिद्धांततः वह उत्पादन के साधनों के समाजीकरण का विरोध करते हैं क्योंकि वह यह सोचते हैं कि सत्ता की समस्या को जहाँ सामान्यतया संघर्ष में है, निजी उद्योगों में नहीं। लेकिन उसके साथ-ही-साथ वह इस स्थापना का भी विरोध करते हैं एक सीमा तक ऐसी कुछ शाखाओं के राष्ट्रीयकरण का समर्थन करके जिनमें लाभ कम होता है किन्तु वे समाज के लिए विशेष रूप से आवश्यक है (मकान निर्माण, चिकित्सा संस्थान... नगर यातायात और कुछ अन्य भी); और मजदूरों से कुछ उद्योगों के खरीदने की भी बात करते हैं।

उसका दावा है कि इन उपायों से अधिक प्रगतिशील कर निधान, प्रत्येक नागरिक के लिए निश्चित आय, स्त्रियों के लिए आर्थिक मुक्ति की सुरक्षा, शिक्षा के समान अधिकार सुरक्षित करना, स्वास्थ्य की व्यवस्था को सुधारना और हमी प्रकार के कार्य, जो सब 'जीवन के गुणों' को निश्चित करते हैं, करना संभव होगा।

इसका अर्थ यह है कि मालम्रेष की 'नए समाजवाद' की अवधारणा के पीछे अति सावधानी भरे ऐसे सुधारों के कार्यक्रम के अतिरिक्त कुछ नहीं है जिसका राज्य दमरेदारी पूँजीवाद के मुख्य आधारों पर किसी प्रकार का प्रभाव नहीं पड़ता हो। यह तथ्य अपरिवर्तित रहता है, यद्यपि अपने नवीनतम अक्षर में मालम्रेष सैनिक-औद्योगिक कॉम्प्लैक्स के क्षेत्र सहित उद्योगों की कतिपय पिछड़ी शाखाओं के राष्ट्रीयकरण के रूप में कतिपय अतिवादी उपायों की संभावनाओं को भी स्वीकार करते हैं। यह सर्वथा स्पष्ट है कि दमरेदारी के अंतर्गत राष्ट्रीयकरण से पूँजीवादी समाज की अतिविरोधी से पूर्ण सामाजिक प्रकृति सुधर नहीं सकती।

'प्राविधिक' संप्रदाय के दूसरे प्रतिनिधियों की तरह मालम्रेष भी वैज्ञानिक कम्युनिज्म के निष्कर्षों की उपेक्षा करते हैं। वह ऐतिहासिक प्रक्रिया की मूल नियमितताओं, वर्ग-संघर्ष और मजदूर वर्ग की भूमिका, लेनिन के साम्राज्यवाद के विश्लेषण और समाजवादी जाति के उसका सिद्धांत जैसे मूल मुद्दों पर अप्रत्यक्ष रूप से विवाद खड़ा करते हैं। इस प्रकार, वर्तमान पूँजीवादी वास्तविकताओं के बहुत से रूपों पर अपने आलोचनात्मक रविये तथा पूँजीवाद के समर्थन के अति-

1. पृ. 241

2. पृ. 172

पूणित जड चिंतन के संशोधन के बावजूद जॉन मालत्रैथ अंतिम विश्लेषण में स्वयं को स्वप्नलोक के निष्कर्षों तक सीमित कर लेते हैं।

वास्तव में, अपनी नवीनतम पुस्तक में उनके तर्क उसी विचार तक सीमित हैं, यानी कि प्राविधिक संरचना के हाथों में पूंजी के क्रियाकलाप का पूंजी के स्वामित्व से तथ्यांकित पृथक्करण कर दिया जाता है। इसी कारण, वह दावा करते हैं कि प्राविधिक संरचना सामान्य जन हित से संबद्ध होकर स्वयं वर्गोपरि संस्थान में बदल जाती है, अधिक सचित्त मुनाफों से नहीं। और यह संस्थान सोद्देश्य रूप से अन्धकारको के लिए उदार और निश्चित सामाजिकों को सुनिश्चित करने तथा धर्मिकों के लिए उच्च एवं स्थायी वेतन के लिए चिंता करेगा।

वास्तव में ऐसा कुछ भी नहीं होता। पूंजीवादी विश्व का समग्र चित्र पूर्णतया भिन्न है। हजारों कारिगारों अपने लिए अधिकतम संभव मुनाफा कमाने में लगे हैं। श्रमिक निरंतर किंहु असक्षमता के साथ अपना जीवन स्तर ऊँचा उठाने का प्रयास करते हैं जबकि प्राविधिक संरचना के प्रतिनिधि इस स्थिति को बदलने के लिए कुछ भी नहीं कर रहे क्योंकि इस मामले में वे कुछ भी करने में अपने को असमर्थ पाते हैं। इसलिए, जॉन मालत्रैथ की अवधारणा न तो कुछ स्पष्ट करती है, और न व्यावहारिक मूल्य का कुछ देती ही है।

आर्थिक विकास की अवधारणाओं का संकट

निराशावाद के उत्स

1970 के पूर्वार्ध में ही यह स्पष्ट हो गया था कि 'प्राविधिक नियतिवाद' का विचार अपने ममदेशों को अयमाप्येय अन्तर्विरोधों की अंधी गली में ले जा रहा है। पूँजीवादी संबंधों के ('प्राविधिक' निद्वान्त्रों में इन प्रकार की परिघटनाएँ जैसे बेरोजगारी, मुद्रा स्थिति एवं वर्ग संघर्ष सुस्पष्ट रूप में अनुपस्थित थी) सामाजिक वर्गीय साहस्य में बंध निवर्तने के प्रयास औद्योगिकवाद के समर्थकों के विरुद्ध मुड़ गये।

आज के सब परिघटनाएँ इतने विनाश अनुमान प्राप्त कर चुकी हैं कि प्रभाव संबंधी कोई भी दृश्य अग्रिक समथ तक उसरी उपेक्षा नहीं कर सकता।

इन घटनाओं के विद्यमान रहने हुए रोस्नोव, बैल, टॉफनर और मानवेंच पूँजीवादी विश्व में नये और अग्रिक संभार अन्तर्विरोधों के विषय में जान करते हैं। वे सभी 'औद्योगिकवाद' की अवधारणा की किसी भी प्रकार नया रूप देना चाहते हैं और व्यावहारिक निवारण प्रस्तुत करने हैं, जो परीक्षा किमे जाने पर गर्वका अमफल प्रमाणित होती है ?

वैज्ञानिक विचार की यह व्यावहारिक अक्षमता है जो कि 'औद्योगिकवाद' के विचार के समीर सफट को सबसे आगे होकर प्रघट करती है। मैनिन के साम्राज्यवाद एवं समाजवादी ज्ञानि के मिडल्ल के विरोध के लिए प्रकार की एक अवधारणा के रूप में उसकी कल्पना की गयी। इसका जीवन के माथ तीक्षण एवं शान्त न होने वाला अन्तर्विरोध है। और यह इस तथ्य के बावजूद कि हम सब पर विररीन ही नहीं विरोधी—अग्रिक आकावादी और अग्रिक निराकावादी—अविश्य-वागिनी साध-साध सभी-वागि देखी जा सकती है। दूसरी ओर, औद्योगिक समाज की अवधारणा को पूँजीवाद के बड़ रहे सफट द्वारा उलान्न नरी परिघटना के अनुसर बनाने का प्रयत्न करते हुए शासक और उनका अनुसरण करने वाले अन्य पूर्ण पविनी के अपनी विचारधारा में एक नये महत्वपूर्ण तत्व को प्रविष्ट किया।

अन्य चीजों के माग उन्होंने मुझाव दिया कि मुद्रा-स्फीति और संकट की अन्य परिघटनाओं की जड़ें भी अत्यधिक आर्थिक विकास व सामान्य उत्पादन में मनुष्यी प्रगति के लिए प्रयाग की मीनि में निहित हैं जो दीर्घकाल में जीवन के गुणों को धरति पहुँचानी है।

1950 और 1960 के दशकों में पूँजीवादी अर्थशास्त्रियों और समाजशास्त्रियों ने जो निष्ठा और बोना उमसे मुमना करने पर इन विचारों पर कुछ अन्य अभि-प्राय हाथों दिखायी देते हैं। उनकी वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति के मंगलकारी परिणामों की रगीन भाषाओं का स्थान ये वक्तव्य ले रहे हैं कि यह मानव समाज के लिए उपयोगी होने की अपेक्षा अधिक हानिकारक प्रभावित हो रहा है। पश्चिमी पद्धतियों के झूठे आशावाद का स्थान मायूसी और ज्ञान्ति ने ले लिया है। बँन निष्कर्ष निकालते हैं; युक्तिसंगतता की, अथवा कहना चाहिए कि एक विशिष्ट प्रकार की तर्क समिति की भाषाएँ निश्चित रूप से मन्द हो गयी हैं। "समाज के न्याय संगत संगठन की अवधारणा गह्रमह्र हो गई है।" औद्योगिकवाद एक अन्य प्रमुख प्रवक्ता फ्रांसीसी विद्वान् रेमण्ड आरों ने अपनी पुस्तक का नाम रखा है : ला डिस्इल्पूजन्स डू प्रोग्रेस।¹

'औद्योगिक' अथवा 'औद्योगिकोत्तर' समाज, के पूर्ववर्ती वर्गों में वर्तमान पूँजीवाद के स्थायी बेरोजगारी, मुद्रास्फीति, समाज के समस्त चारित्रिक और नैतिक मूल्यों का बढ़ता हुआ संकट—जैसे भयानक रूपों को साधारणतया मीन रह कर उपेक्षा कर दी जाती थी, इस विश्वास पर कि विज्ञान एवं प्रविधि के विकास होने पर मनुष्य समाज इन सब बुराइयों से स्वतः मुक्त हो जाएगा। अब बुराइयों को सहज रूप से ही सीधे-सीधे अशुभ वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति के माथे मड़ दिया जाता है जिसे कि भड़े नगरीकरण के लिए, आबादी के विस्फोट के लिए, पर्यावरण को छिल्ल-भिन्न करने के लिए और आणविक युद्ध के छतरे के लिए प्रत्यक्ष रूप से उत्तरदायी मान लिया गया है।

सयुक्त राज्य अमरीका की वैज्ञानिक राष्ट्रीय अकादमी के अध्यक्ष क्लिप हैडलर कहते हैं कि विज्ञान एवं प्रविधि को दोषी ठहराना (अभिशाप देना) राष्ट्रीय सनक बन गयी है, अभी कल तक इनको जीवन के बाहुल्य का वरदान माना जाना था।

आज अधिकाधिक चिन्ताकुल आवाजें उठ रही हैं कि परमाणु के विषय में बात करने का अर्थ है भविष्य में होने वाला आणविक सर्वनाश, रेडियो-धर्मिता का विस्तार और प्रजनन संबंधी घातक परिवर्तन; कि भारी उद्योग प्रत्यक्षतया

1. डेनियल बेंन 'टैक्नोक्रेसी एंड पॉलिटिक्स' इन सब 1971, खंड 36, अंक 6, पृ० 52-24

2. रेमण्ड आरों 'ला डिस्इल्पूजन्स डू प्रोग्रेस' एले मुरला कायलेरीक रि ला मोर्निति, पेरिस 1969

पर्यावरण समुदाय और नदियों के प्रदूषण के लिए जिम्मेदार है; आधुनिक औषधि विज्ञान की उपलब्धियाँ कुल्लू अर्थात् बच्चों के जन्म के लिए और औषधि सेवन के व्यसन के लिए जिम्मेदार हैं। मानव मस्तिष्क के कार्यों के संघर्ष में तथा प्रजनन संबंधी यांत्रिकता के विषय में बढ़ता हुआ ज्ञान निरकुशता की ओर ले जा रहा है, बिक्रिस्ता और स्वच्छता के क्षेत्र में प्राप्त सफलताएँ आबादी बढ़ने के लिए उत्तरदायी है आदि-आदि।

यह बहुत पहले की बात तो नहीं है जब पूँजीवादी सिद्धांतशास्त्री प्राविधिक प्रगति तथा आर्थिक विकास के प्रयत्न में नीत माया करते थे और भावुकतापूर्ण तर्क देते थे कि इससे आहुत्य की ओर जाना संभव होगा; और बहुलता से 'सामूहिक उपभोग' की ओर जिससे सार्वभौम समृद्धि सुनिश्चित होगी। किन्तु यही आवाजें तब शोकगीत बन गयी जब यह दिखाई देने लगा कि प्राविधिक प्रगति दो स्वामियों की सेवक नहीं है और वह पूँजीवाद को अन्तर्विरोधी से नहीं बचा सकती। कूजर्वा पंडितों के लिए यह अधिक उपयुक्त होता कि वे अपनी कृतियों को 'प्रगति से मोह संग' के बजाए 'प्रगति की भ्रान्ति' का नाम देते।

किसी भी प्रकार के जादूटोनों से चाहे वे वैज्ञानिक और प्राविधिक ही क्यों न हो सामाजिक प्रगति को नहीं रोका जा सकता। आज की दुनिया में आर्थिक प्रगति को रोकने का आह्वान देना और वह भी ऐसे समय जबकि बहुत से देश गताब्दियों से दुर्भाग्यपूर्ण परिस्थितियों में जी रहे हैं, और लाखों लोगों को यह भी नहीं मालूम कि आज उन्हें छाना मिलेगा भी या नहीं और कम से अपने बच्चों के लिए भोजन प्राप्त कर सकेंगे या नहीं।

फिर भी पूँजीवादी सिद्धान्तकार 'प्राविधिक' सिद्धान्त के संघर्ष में इस नये वस्तुस्थिति के विषय में प्राविधिक विकास के नकारात्मक परिणामों को सामने लाते हुए अपने अनुमानों की जारी रखेंगे। उनका खयाल है कि पूँजीवाद के अन्तर्गत प्राविधिक प्रगति की विघ्नसक प्रकृति बन गयी है वह स्वयं प्राविधिक प्रगति के कारण उत्पन्न हुई है, पूँजीवाद के कारण नहीं।

अधिसंघर्ष न होने पर भी, अनेक पूँजीवादी अन्वेषक आर्थिक उन्नति में अपने मोहभंग की अपात् उन आशाओं के गष्ट होने की अभिप्रेक्षित करते हैं कि विज्ञान और प्राविधिक विकास से पूँजीवादी समाज की अधिकांश सामाजिक समस्याओं को सुलझाना संभव होगा। वे सभी अब ऐसे बलि के बकरे को खोज रहे हैं जिस पर इन आशाओं के पूछ न होने की जिम्मेदारी डाल सकें, और स्वभावतः वे पूँजीवाद को मुख्य अपराधी नहीं मानते। उनमें से बहुत से पूछते हैं कि क्या आधुनिक समाज के अन्तर्विरोध आर्थिक विकास के कारण उत्पन्न हुए हैं या इससे बिना ही उत्पन्न हुए हैं। और अधिकाधिक कूजर्वा सिद्धान्तकार मान करते हैं कि 'अनिश्चय' आर्थिक उन्नति को प्रतिबंधित (सीमित) कर देना चाहिए। 'सामूहिक उपभोग'

और 'सार्वभौम समृद्धि' पर आधारित समाज की भविष्यता के संघर्ष में आत्मकरी भविष्यवाणियों के स्थान पर विश्वव्यापी पर्यावरणिक महाविनाश अथवा प्रलय के बारे में अशुभ भविष्यवाणियाँ की जा रही हैं।

रोम का कलब : जीवित रहने के उपाय

प्रलय के नये विचार का सर्वाधिक पूर्ण रूप से नया विवरण रोम **कलब**¹ के तत्वावधान में आयोजित एक मौलिक अध्ययन में प्रस्तुत किया गया है जिसे प्रविष्टि के मेगाथ्यूड्स संस्थान के डेनिस मीडोड के नेतृत्व में किया गया था। पुष्कर² में अनेकों गणनाएँ, तानिकाएँ, रेखाचित्र दिए गए हैं : इसमें भौद्योगिक समाज के विकास की 'खतरनाक' प्रवृत्तियों के न केवल सांयोगिक विनाश का दावा किया गया है बल्कि यह दावा करने का भी साहस किया गया है कि इसमें आसन्न संकट को दूर करने के लिए ठोस उपायों की रूपरेखा भी प्रस्तुत की गई है।

पूँजीवादी विचारकों के मध्य हाल के वर्षों में निरंतर विद्यमान प्रवृत्ति के अनुरूप लेखकों ने वर्तमान काल की सचटपूर्ण प्रकृति और आमन्न परिवर्तन के क्रान्तिकारी चरित्र को पूरे बल के साथ प्रदर्शित किया है। 'प्राविधिक' दिशा के धन अनुगामियों की तरह ही उन्होंने भी इसके समक्ष विद्यमान समस्याओं की जटिलता के संघर्ष में मानव समाज की चेतावनी दी और यह उल्लेख किया है कि 'परंपरागत संस्थाएँ और नीतियाँ उनका सामना नहीं कर सकती और न वे उनके सारतत्व को ही पूरी तरह ग्रहण कर सकती हैं।'³ इस सामान्य वस्तुस्थिति से संतुष्ट न होकर लेखकों ने इन समस्याओं के सार को इस प्रकार स्पष्ट किया है : धन के ढेर के बीच निर्धनता, सपन्नता में दरिद्रता, वातावरण का अक्षयपतन, संस्थाओं में विश्वास का नष्ट होना, अनियंत्रित नगरीय विस्तार, नियोजन की असुरक्षा; युवा

1. रोम का कलब : वैज्ञानिकों, व्यवस्थापकों, जननेताओं, राजनीतिज्ञों का 1968 में स्थापित एक अंतर्राष्ट्रीय संगठन। रोम के कलब के संकठनकर्ताओं में इटली के फिएट उद्योग की निरीक्षक कोसिल पूर्व अध्यक्ष ओलिवो पेस्सेई भी सम्मिलित थे, जिन्होंने इसे उल्लेखनीय राजनीतिक अधिकार प्रदान देने की भी व्यवस्था की। उदाहरण के लिए, फरवरी 1974 में भावी कार्यक्रम पर विचार के लिए सातवर्ष के समीप हुई बैठक में अतिरिक्त के पासलर दूनो बीस्की, मैक्सिको के राष्ट्रपति लुइस एंके बेरिया, सेनेगल के राष्ट्रपति लियोपोल्ड सेन्गोर, कनाडा के प्रधानमंत्री पियरे ट्रुडो, स्वीडन के प्रधानमंत्री ओलोफ पाम, नीदरलैंड के प्रधानमंत्री जे-एम डेन हूइल और अन्य प्रतिष्ठित राजनयिक उपस्थित थे।

2. डोनेटा एच मीडोड, डेनिस एच मीडोड, जार्जेन रेंडलॉ विलियम डब्ल्यू बेहरें 'द विमि-ट्यूम टू थोप', ए रिपोर्ट फ़ार ए क्लब ऑफ़ रोमस प्रोजेक्ट ऑन द प्रेडिकमेंट ऑफ़ मेनकाइंड, यूनिवर्सल बुक्स, न्यूयार्क, 1972

3. वही, पृ० 9-10

वित्तीय एवं आर्थिक विघटन।¹

ऐसा प्रतीत हो सकता था कि इस प्रकार की स्पष्ट व बेलायत घोषणा के बाद उपर्युक्त सभी तथ्यों का उचित मूल्यांकन प्रस्तुत किया जाएगा। लेकिन लेखकों ने भिन्न मार्ग को ही बरीयता दी। उन्होंने वास्तव में इस प्रकार के महत्वपूर्ण विषयों पर मौन रहता ही ठीक समझा। जैसे, धर्म और पूंजी के बीच सामाजिक अन्तर्विरोधों का बढ़ना, मेहनतकश जनता के शोषण का बढ़ना, और मजदूर वर्ग का अधिकाधिक विस्तार और बेरोजगारी में वृद्धि। पूंजीवादी विश्व में औद्योगिक और विकासशील देशों के बीच बढ़ते हुए विरोध के विषय में एक शब्द भी नहीं कहा गया, नव उपनिवेशवाद की नीति के विरोध में, हथियारबंदी की दौड़, समस्त मानवता के विरुद्ध साम्यवाद और आक्रमण की नीति के बहुरीले परिणामों के संबंध में कुछ भी नहीं कहा गया।

मोक्ष और उनके सहयोगी अपने प्रतिबंधन में विश्व में संचालित पाँच मुख्य प्रवृत्तियों की गतिशीलता की खोज करते हैं : औद्योगीकरण का तेजी से विस्तार, जनसंख्याओं में तेजी से वृद्धि, व्यापक कुपोषण, तबोकरणयोग्य ससाधनों की समाप्ति और मानवकरण का विह्वल होना। यह विस्तृत स्पष्ट है कि विश्व विकास के दुनियादी कारणों का चुनाव इस प्रकार किया गया है कि उन पर ध्यान केन्द्रित किया जाए जो कमोबेश समान रूप से पूरे मानव समाज में संचर रहते हैं, बिना हम बात का विचार किए कि उसकी सामाजिक संरचना कैसी है। एक शब्द में, लेखकों ने सारांश में दो सामाजिक राजनीतिक व्यवस्थाओं में विश्व के विभाजन की उपेक्षा की है और वे 'एकमान विश्व समाज' के मए बिन्दु निरर्थक प्रतिरूप के साथ सामने आते हैं।

प्रतिबंधन के लेखकों का विश्वास है कि इन पाँचक शक्तियों, विश्व के विकास के पाँच कारणों, की अन्त. किया सहसम्बन्ध से मानवता को महानाश की ओर धकेल रही है। सामान्य रूप से कहा जाए तो, उपर्युक्त पाँचों अथ अपरिहार्य रूप से परस्पर दिया करते हैं और उनका विकास मानव समाज को अधी गभी में धकेलना है। उदाहरण के लिए, खाद्य उत्पादन में वृद्धि के बिना आबादी नहीं जा सकती और यह केवल औद्योगिक विकास के द्वारा प्राप्त की जा सकती है। औद्योगिक विकास मन्त्रिज समाधनों के उत्पादन बढ़ने पर निर्भर है जिनके शोधन में पर्यावरण का प्रदूषण बढ़ता है, और इससे वृषि उत्पादन को क्षति पहुँचानी जो इसी चक्र में जनसंख्या वृद्धि को रोबती है।

लेखक कहते हैं, हम अधिभार्य और अन्तर्विरोधी परस्पर दिया के गभी

मरकों का बढ़ना हुआ प्रमाण मणि की निरन्तरता द्वारा एक सामान्य रेखीय प्रक्रिया के रूप में नहीं होगा। यह उम्र नियम के अन्तर्गत आता है जिसे प्राचीनीय नियम कहते हैं अर्थात् उम्र का वेग सदा तीव्र होता रहता है। जिन की जनसंख्या की वृद्धि पर उद्योगिक प्रगति में वृद्धि की वही दर लागू होती है जिस दर ॥ क्रैस्टलियॉ और नगरो की संख्या बढ़ती है और यह माँग करती है समाधानों की निरन्तर वृद्धि की। आर्थिक प्रगति पहले से भी ऊँची संख्या की माँग करती है ठीक उस लोक कथा की तरह जिनमें कि शतरंज के चतुर आविष्कर्ता ने करने की कोशिश की थी। पुस्तकार के रूप में उसने सुन्तान से कहा कि पहले वर्ग में वह बादल का एक दाता रखे और हर वर्ग में उसे दुगुना करता जाए। शतरंज फनक की पहली पंक्ति में उनकी संख्या बहुत अधिक नहीं और बहुत धीरे-धीरे बढ़ती थी, लेकिन अगली पंक्ति में संख्या साठों तक, फिर करोड़ों तक और फिर वह दशगोलीय अंकों तक जा पहुँची। खेल के आविष्कर्ता को दिए बचन को निभाने के लिए सुन्तान को सारी दुनिया को जीतकर उसे बादल के खेल में बदल देना पड़ता। निन्दकों का कहना है कि चालाक सुन्तान ने इसका सीधा-सा समाधान वृद्धि निकासी—उसने केवल उस बुद्धिमान को मौत के घाट उतार दिया।

क्या यह समाधान ऐसा ही नहीं है जिसे कि रोम की गोष्ठी के विद्वान् प्रस्तुत कर रहे हैं, क्योंकि वे वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति की माँगों के सम्मुख अपने को अक्षम पाते हैं? वे कहते हैं कि इस आसन्न महासंकट से बचने का एकमात्र मार्ग है विश्व की जनसंख्या को और साय-ही-साय औद्योगिक उत्पादन की वृद्धि को रोकना। संगणक यंत्र की सहायता से इन पाँचों तत्वों (अंगों) की संभावित गतिमें का आकलन करते भीड़ोड़ दल इस निष्कर्ष पर पहुँचा कि जन्म दर और मृत्यु दर समुलित रही चाहिए तथा पूँजी-विनियोग भी मूल्य-ह्रास निधि से अधिक नहीं होना चाहिए। उनके मत से वृद्धि के स्थान पर स्थिरीकरण होना चाहिए। वे लिखते हैं: "वस्तुतः, हमारा विश्वास है कि नयी नयी कृषियों और प्राविधिक विकास का पक्षधर समाज, समानता और न्याय पर आधारित समाज संभवतः वर्तमान में अनुभव की जा रही वृद्धि की स्थिति की अपेक्षा वैश्विक समुलन का स्थिति में ही विकसित हो सकता है।"¹

इस प्रकार का है उनका निष्कर्ष। यद्यपि प्रतिवेदन के देखकर उन समस्याओं की ओर ध्यान आकर्षित करते हैं, जो वास्तव में अत्यधिक महत्वपूर्ण हैं और वर्तमान पूँजीवाद में जिनकी गहरी जड़ें हैं, शून्य वृद्धि जैसी अवधारणा उनके सही समाधान में किंचित भी लाभदायक नहीं है। वे काल्पनिक और प्रतिगामी दोनों प्रकार की हैं। काल्पनिक, क्योंकि पूँजीवादी प्रतिस्पर्धा तथा ऊँचे मुनाफों के

लिए शोध की स्थितियों में उत्पादन को आम कर देने की बात सर्वथा अकल्पनीय है, स्वयं इजारेदारियाँ ही कभी इसे स्वीकार नहीं करेंगी क्योंकि वे पूँजी के सचय लिए बिना जीवित नहीं रह सकती।

प्रतिगामी, क्योंकि इसकी जड़ें सामाजिक वधास्थिति को बनाये रखने में हैं और इसका सुमाव है कि पूँजीवाद की स्थिरता के लिए पूँजीवादी देशों में मेहनतकश जनता को अगले पर अतिरिक्त भौतिक त्याग का—बढ़ती बेरोजगारी, उपभोग में कटौती और जीवन के सामान्य स्तर में ह्रास आदि—भार उठाना चाहिए। पूँजीवादी दुनिया में मेहनतकश जनता स्वभावतः सबसे अधिक कष्ट भोगेगी।

शून्य-वृद्धि की अवधारणा वैचारिक रूप से मजदूर वर्ग और जनतांत्रिक शक्तियों को नष्ट करने के लिए तैयार की गयी है क्योंकि यह विद्यमान पूँजीवाद के गहराते संकट पर पर्दा डालती है। मानव समाज की कठिन स्थिति के आरोप को यह भौतिक, प्राविधिक एवं जन संख्या के तर्कों पर डाल देती है। इसका लक्ष्य वर्ग-समूहों की तीव्रता को नष्ट करना है।

रोम की गोष्ठी की द्वितीय एवं तृतीय परियोजनाएँ

'वृद्धि को सीमित करो' प्रतिवेदन ने पश्चिमी विश्वारको में हड़कम्प पैदा कर दिया। वादविवाद में इसकी कतिपय स्थापनाओं पर प्रश्न उठाये गये इसकी आँकड़ों सहयोगी भविष्यवाणियों की बार-बार जाँच की गयी और उनमें से कुछ की आलोचना भी की गयी।

अन्त में रोम की गोष्ठी को भीड़ों और उसके दल द्वारा निकाले निष्कर्षों को अस्वीकृत करने के लिए बाध्य होना पड़ा, इसलिए नहीं कि उनमें कुछ भूलें और छानियाँ भी अपितु मुख्य रूप से इसलिए कि शून्य वृद्धि की अवधारणा इजारेदारी पूँजी के हितों से मेल नहीं खाती थी।

इसके बाद रोम की गोष्ठी की दूसरी रिपोर्ट सामने आयी। इसे अमरीका के कनीवलेड विश्वविद्यालय के प्रणाली विश्लेषण के विशेषज्ञ प्रोफेसर मिहाजलो मेसरोविक तथा पश्चिमी जर्मनी के प्रोफेसर एडुअर्ड पेस्टल ने तैयार किया। यद्यपि दूसरी रिपोर्ट के निष्कर्ष उतने न्यायिकारी नहीं हैं (लिखकों ने सामान्यनया आर्थिक वृद्धि को अस्वीकृत नहीं किया, अपितु इसे सीमित करने की ही सिफारिश की है) क्योंकि इसने गोष्ठी के पूर्ववर्ती दृष्टिकोण की सामान्य रूपरेखा को पूर्णतया बनाये रखा है।

अपने पूर्ववर्तियों की तरह ही ये दोनों ने समकालीन पूँजीवाद की सकटपूर्ण स्थिति के संबंध में चर्चा की है। उन्होंने भविष्यवाणी की कि सन् 2000 से 2025 में विश्व में अप्रतपूर्व जनसंख्या-विस्फोट होगा, प्राकृतिक ससाधन निशेष हो जायेंगे, गरीब और अमीर के बीच आर्थिक असमानता भयावह रूप से बढ़ती

हो जायेगी और वह आन्तरिक तथा अन्तर्राष्ट्रीय विवादों को तीव्र कर देगी। इन 'प्रलय दिवस' को टालने के लिए नेहरूओं ने जिन उपायों की सिफारिश की है उन्हें वे अत्यधिक निर्णायक समझते हैं। उनसे मत से विश्व की व्यवस्था मौनिक रूप से पुनर्गठित की जानी चाहिए। अन्यथा, अस्वस्थ कैंसर रूपी बृद्धि के, स्वभावतः विश्व के विभिन्न भागों में अपने विशिष्ट रूपों में व्यक्त, समस्त परिणामों का खतरा है। और इसके विपरीत, मुख्यवस्थित बृद्धि के अन्तर्गत विभिन्न अंगों के बीच घनिष्ठ सम्बन्ध उनमें से प्रत्येक के विकास को नियंत्रित करते हैं।

एक वैश्विक मत्ता के रूप में मानवता एक विकल्प तक आ पहुँची है: या तो कैंसररूपी यह बृद्धि निरन्तर होनी रहे अथवा मुख्यवस्थित विकास की ओर संक्रमण हो।

लेखकों ने माहस के माध्यम यह प्रस्तावित करते हुए कि विश्व व्यवस्था मौनिक रूप से पुनर्गठित की जानी चाहिए, बड़े अस्पष्ट मुद्दों और ध्यावहारिक सिफारिशों प्रस्तुत की हैं। कुल मिलाकर वे मानव समाज को समस्त परेशानियों (विवादों) से मुक्त करने में इनकी रुचि नहीं रखते जितनी कि पूँजीवाद को बचाने में जिनमें कि यह मुद्दा रूप में कार्य कर सके। यह मनुष्य और प्रकृति के बीच की खाई को पाट कर प्राप्त किया जा सकता है। अपने नुस्खों में मैसरोविक और टेन्टम दोनों गमान रूप में विश्व के दो व्यवस्थाओं में विभक्त होने की और स्वयं पूँजीवाद के आन्तरिक विभाग के नियमों की उल्लंघन करते हैं। कुल मिलाकर वे निरर्थक शीघ्रता करने हैं और पद्धतिशास्त्रीय दृष्टि से अग्राह्य हैं।

उदाहरण के लिए जब 'मुख्यवस्थित' अथवा 'संतुलित' बृद्धि का विचार रखते हुए विनोद विहारी में वे समझते हैं कि यह विद्यमान 'असंतुलित एवं विभेदित बृद्धि' का स्थान लेगी, लेकिन वे के पास अत्यधिक महत्व की वस्तु के विचार में स्वभावतः बहाने के लिए कुछ नहीं है—कि पूँजीवाद की घोरताशून्य और अराजकतापूर्ण अवस्था की स्थितियों के अन्तर्गत इसे कैसे प्राप्त किया जा सकता है।

उनकी यह मान्यता है कि विश्व-समस्याओं के सम्बन्ध में विभिन्न दृष्टिकोण इन विचार में अत्यधिक महत्वपूर्ण भूमिका निभा सकता है। अपने आशय में उन्होंने "सांसारिक परम्परा, जीवन शैली व इतिहास आदि विभाग का रूप (मंडित), समाजिक-राजनीतिक ऋम और उन मुख्य समस्याओं की जो समाज-अध्ययन इन देशों के सम्बन्ध में करती हैं, विश्व-व्यवस्था को इन मामलों में विश्लेषण किया। (1) उत्तरी अमेरिका (2) पश्चिमी यूरोप (3) जपान (4) आस्ट्रेलिया, दक्षिणी अमेरिका और विभिन्न बाजार अवस्थाओं को लेते हैं (5) सोवियत संघ और पूर्वी यूरोप (6) लैटिन अमेरिका (7) उत्तरी अमेरिका और दक्षिण (8) अन्य अतिव्यापीय क्षेत्रों (9) दक्षिण पूर्व एशियाई क्षेत्रों तथा (10)

1974 में रोम की गोष्ठी ने तीसरी परियोजना पर काम करने के लिए एक दल स्थापित किया। इस दल का कार्य-भार था एक नयी अर्धव्यवस्था के लिए विरामशील देशों की भाँषों के उत्तर मूलित करना, मौखिक पुरस्कार से सम्मानित प्रधान एवं अदेनामन्त्रो जान टिबर्जेन के नेतृत्व दल ने 'अन्तर्राष्ट्रीय प्रवन्ध का मन्त्रालय' भीषेक से एक संसार की।

गोष्ठी के पूर्ववर्ती दो प्रयासों की तरह ही इसमें आज की सामाजिक समस्याओं के समाधान दिने गये थे, तीसरी रिपोर्ट में भी बड़ी समस्या में रोचक टिप्पणियाँ हैं, किन्तु इसमें भी वही कमियाँ हैं जो पहली दो में हैं। जैसे ही लेखक व्यावहारिक उपायों के रास्ते में निश्चय आरम्भ करते हैं, वर्तमान विश्व समस्याओं के समाधान के लिए उनके बड़े-बड़े दावों की, तथा उनमें भी अधिक, दुविधा भरी मिकागियों की विमर्शित स्पष्ट रूप से सामने आ जाती है। इस संबंध में हम तथ्य से इनकार नहीं किया जा सकता कि लेखकों ने समस्याओं के व्यापक वर्णक्रम (स्पेक्ट्रम) की परीक्षा की है, उसमें आधुनिक समाज की नया रूप देने की सम्भावनाओं से लेकर, नयी अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था के सम्मान, और आज के पुनर्विनियम के लिए अन्तर्राष्ट्रीय मुद्रा मन्त्र तथा विकासमान देशों को अन्तर्राष्ट्रीय वित्तीय व्यवस्था, औद्योगीकरण और श्रम का अन्तर्राष्ट्रीय विभाजन, खाद्य उत्पादन, ऊर्जा तथा कच्चे माल पर राष्ट्रीय कंपनियों पर नियंत्रण, प्राविधिक विनिमय और अनतः हथियारों में कटौती तक आ गया है। अपने तीसरे संकेशन में लेखकों ने विद्यमान सामाजिक समस्याओं के साथ इन प्रश्नों के समाधान को सम्बद्ध किया है। उनका दावा है कि "बहु इस बात में विश्वास नहीं करने कि परिवर्तन के प्रस्तावों को राष्ट्रों के बीच अधिक सर्वश्रेष्ठ तक ही सीमित रखना चाहिए।" यही नहीं, वे यहाँ तक कहते हैं "शुद्ध रूप से अधिक सभ्यतावादी में सोचने पर दुनिया बड़ी जटिल प्रतीत होती है। नयी अन्तर्राष्ट्रीय अर्धव्यवस्था की स्थापना के लिए समाज के राजनीतिक, सामाजिक, सांस्कृतिक और अन्य पक्षों में भौतिक परिवर्तन भी अपरिहार्य है, ऐसे परिवर्तन जो नयी अर्धव्यवस्था को ला सकें।"

लेकिन यह दम्भपूर्ण घोषणा हवाई ही रहती है क्योंकि लेखक वस्तुतः हमारे समय की दोस सामाजिक आर्थिक वास्तविकताओं से भटक जाते हैं। विश्व का दो व्यवस्थाओं में विभाजन, साम्राज्यवादी शक्तियों की औपनिवेशिक नीति,

1. विद्वानों मैथरीविक और एडुवार्ड वेस्टल—'मैथरीविक एट द टर्निंग प्वाइंट' ॥ सेकंड रिपोर्ट टू द क्लब ऑफ़ी रोम' पृ- 40

2. जान टिबर्जेन, ए० जे० कौलबैन, जे० जान एटिबर—'रिसेप्सिबल इन्टरनेशनल ऑर्डर' : ए रिपोर्ट ॥ द क्लब ऑफ़ी रोम न्यूयार्क 1976

अंतर्राष्ट्रीय, वर्गीय और नैसर्गिक संबंधों का नींव होना चाहिए उसी तरह से अज्ञान हो जाता है। उनकी सामाजिक गिरावटों — विनाश और भी अज्ञान और अज्ञान, प्राकृतिक संसाधनों का अभाव, औद्योगिक विनिर्माण और अन्य कारणों के कारण में इसी कारण से यह नहीं होती। इन समस्याओं के निराकरण का वर्तन भी इसी अज्ञान भाव में है क्योंकि वे एक विश्व को सम्पूर्ण सामाजिक रूप से इसी के सामने रखते हैं। समस्याओं को सामाजिक विचारों में प्रकट करने का एक ही है।

पूँजीवादी विचार में वर्तमान परिस्थिति के निराकरण के अज्ञान का ही स्वीकार करने हुए रोम गोष्ठी की नीमरी रिपोर्ट असाधारण समस्याओं के सामाजिक समाधान बूझने में पूँजीवादी आर्थिक विचार की अज्ञानता का और प्रभाव प्रकट करती है।

इसमें जाना होता है कि भीड़ों, फिर केमारीयक और वेगल, तथा अन्य में टिकवर्जन के नेतृत्व में इनके के नेतृत्वों द्वारा सैन्य की नयी प्रिन्सिपल तीन रिपोर्टों और गोष्ठी के सैडान्सिअर अध्ययन है बांग्लादेश में पूँजीवाद के सामाजिक समर्थन के विभिन्न रूप हैं। वे इस प्रकार के मध्य प्रयोग प्रस्तुत करती हैं जो तथ्य रूप में चीजों को उसी रूप में छोड़ देते हैं जैसी कि वे हैं, पूँजीवाद के आधारों को समझना भी प्रभावित नहीं करने और सामाजिक आधारों के प्रकट करने में जाने नहीं बड़नी तथा पूँजीवादी विश्व के सामर्थ्यों को अपनी भूख को थोड़ा कम करने की सलाह देने हैं।

दूसरी ओर, 'विश्व के विनाश की अवधारणा' स्पष्ट रूप से इस तथ्य की स्वीकृति है कि आर्थिक प्रगति पूँजीवाद की समस्याओं का समाधान नहीं है और कि पूँजीवाद के अन्तर्गत वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रान्ति के सभी का उपयोग मानव समाज को अधी गली में ले जाता है। क्या यह पूँजीवादी सामाजिक संबंधों के दिवालियापन की स्वीकृति नहीं है? युगों से यह सोचा जा रहा है कि आर्थिक विकास और पूँजीवाद अविभाज्य हैं। पूँजीवादी सिद्धान्तकार सदा यह प्रमाणित करने का प्रयत्न करते रहे हैं। आर्थिक प्रगति दोनों ही थी, आवश्यक थी और वांछनीय भी, और आज वे यदि 'सीमित वृद्धि' 'वृद्धि को सीमित करो' और 'शून्य वृद्धि' की बात करते हैं तो क्या इससे यह प्रमाणित नहीं होता कि पूँजीवाद की क्षमता संकुचित हो रही है, कि यह कुछ सीमाओं में ही काम कर सकती है और यह कि इसके आरंभित भंडार खाली हो रहे हैं?

जीवन की गुणवत्ता की पहलियाँ

यह कहना आवश्यक नहीं कि कम्युनिज्म के विरोधी विचारक सर्वाधिक प्रयास इस बात के लिए कर रहे हैं कि जनता को यह समझने से रोका जाये कि पूँजीवाद मोत की घड़ियाँ गिन रहा है। कुछ समय से वे लोग 'जीवन की गुणवत्ता'

को मुद्रा देने के बारे का उपयोग कर रहे हैं जिसने कि सत्य निष्ठा का पथ प्रदर्शित हो सके। यह कल्याणनी जैन सामाजिक द्वारा प्रचारित की गयी थी। जबकि अमरीकी विद्वान ने इसका उपयोग सामान्य रूप से पुरीषी के उद्गमन की आधारभूतता पर कम देने के लिए किया था, धीरे-धीरे इसकी अधिक व्यापक व्याख्या की जाने लगी विशेषतः यूरोप में जहाँ कि यूजीयनियों ने और सामाजिक जनवादी विद्वान्जनों ने इसे उद्गमनता के साथ ग्रहण कर लिया।

जो लोग आज भी विश्वास नहीं करने कि मानव-समाज के समस्त विद्यमान समस्याएँ प्राविधिक साधनों और आर्थिक उन्नति को महापना में हल कर ली जायेंगी, वे पश्चिम जर्मनी के दार्शनिक स्त्रांने लिखा की "मनुष्य अति दृढ़ मानवता को उद्धृत करने हैं। निष्ठा करने हैं... मानव आदि का भविष्य हम बात पर निर्भर करता है कि कोई मनुष्यिक छानाव सामुहिक भोनिवता और सामुहिक बुद्धि को ऊँच रख सके उदात्तनी अथवा नहीं... आध्यात्मिक भविष्य आगमन में नहीं आयेगा, नवी मरदा की शोध, और हमारी प्राविधिक और औद्योगिक महापनों का बहुपुलित होने सम्भवताओं के परिवर्तनसम्भव, क्योंकि वे उपमण्डितों काहे किन्तों भी आधारभूत हो केवल विनाश की प्रक्रिया को तीव्र कर गयी है जब तक कि कोई ऐसी राजनीतिक व्यवस्था नहीं बनायी जाती जो इन महापनों का समाप्तकारी के साथ सुविचारित उपयोग कर सके। जर्मन दार्शनिक ने निम्न निष्कर्ष प्रस्तुत किया : "मानव-समाज अपना भविष्य केवल नैतिक तथा आध्यात्मिक बहुमजदमी की महापना में ही सुरक्षित कर सकता है जो इतिहास में अनुपम होगा।"¹

पश्चिमी विचारकों को समझा की ऐसी विलुप्त व्याख्या बड़ी अनुपम लगी। उन्होंने इसे एक ऐसे सामान्य सच के रूप में माना जिस पर कि 1960 एवं 1970 के दशकों के यूजीवादी विचारों की झिल-झिल प्रतीत होने वाली धाराएँ विद्यमान रहें और एन-यूगरे की शुरुआत भी बन सकें। आधुनिक समाज के जीवन में वस्तुतः 'प्राविधिक निवर्तितार्थ' की अस्वीकृत लिए दिया ('औद्योगिकवाद' और 'औद्योगिकोत्तरवाद' की अवधारणाएँ) 'जीवन की गुणवत्ता' को बढ़ाने की अनील साथ ही 'सामाजिक आर्थिक विनाश के विरुद्ध चेलावनी है (पर्यावरणिक विद्यमान की अवधारणा)। इस विचार पर भी जोर दिया जाता है कि विश्व इस समय इस प्रकार गभीर परिवर्तनों की देहरी पर खड़ा है जिसके समस्त समाजवादी परिवर्तन गृष्टभूमि में घने सड़ हैं और निरपेक्ष हो गए हैं।

'जीवन की गुणवत्ता' का नारा सबसे बढ़कर जनता का ध्यान यूजीवाद के अंतर्विरोधों में, इसके सामाजिक विरोधों की कटुता से दूर हटाने के लिए, इस तथ्य

1. 'स्त्रांने लिखा' मूल और यूरोपीय आई आरकेन' अथर्व, 1970, पृ. 143

को छिपाने के लिए कि मजदूर वर्ग का भोषण बढ गया है, तथा उनकी समाज के वास्तविक क्रांतिकारी रूपांतरण के सही उद्देश्य से अलग हटाने के लिए, दिया गया है। यह नारा यह ध्रम पैदा करने के लिए दिया गया है कि मजदूरों के पक्ष में सामाजिक स्थितियों का सुधार—गरीबी का उन्मूलन, बेरोजगारी में कमी, जन-स्वास्थ्य में सुधार, शैक्षणिक सुव्यवस्था और काम और विधाम की स्थितियाँ तथा व्यक्ति की स्वतंत्रता एवं सम्मान की सुरक्षा—पूँजीवाद के अंतर्गत ही संभव है। यह सब करने के लिए, वे कहते हैं, कि यह अनिवार्य है कि अधिक उन्नति को स्थायी किया जाय (जब कभी भी उत्पादन के पूँजीवादी सबधों से इसका विशाल अधिक मुवर हो उठे) और विद्यमान पूँजीवादी संस्थानों के स्वरूप को सबसे बड़कर, गुणात्मक लक्षणों पर विश्वास करते हुए बदला जाय (समाजवादी देशों की तुलना में जो कथित रूप से शुद्ध 'परिमाण्वात्मक' सुधार की आकांक्षा रखते हैं)।

बहुत में सामाजिक जनवादी नेता इस दृष्टिकोण से पूर्ण रूप से सहमत हैं। वे मानते हैं कि कनिष्ठ बूज्वा संस्थाओं का विकास आवश्यक है कि पूँजीवादी समाज को अधिक समय तक पूँजीवाद न माना जाय अपितु उसका रूप 'जनतांत्रिक समाजवाद' के रूप में स्वीकृति प्राप्त करे। हैस जोगन बोपेल घोषणा करते हैं, 'जीवन की गुणवत्ता' जनतांत्रिक समाजवाद का केंद्रीय विचार है।

दक्षिणपंथी सामाजिक जनवादी नेता उदारतापूर्वक इन सभावनाओं को विनिर्णय करते हैं जर्मनी की सोशल डेमोक्रेटिक पार्टी के कार्यक्रम में लिखा गया है 'जीवन की गुणवत्ता' साधारण रूप में जीवन का ऊँचा स्तर ही नहीं है। इसके अंतर्गत स्वतंत्रता है, जिसमें भय से मुक्ति, आत्म-निर्णय और आत्मोपलब्धि के लिए, प्रशासन में भागीदारी और उत्तरदायित्व में हिस्सेदारी, ऊँची जो धर्म में समझदारी के साथ के प्रयोग का अवसर—'प्रकृति के साथ तादात्म्य, और सांस्कृतिक मूल्यों की अधिक उपलब्धि, स्वयं बने रहने का अवसर अथवा पुनः स्वास्थ्य प्राप्त करना, सम्मिलित है। जीवन की गुणवत्ता का अर्थ है हमारे जीवन की संपन्नता तथा भौतिक उपयोग की भीमाओं के परे आकर खेप्ट होना।¹

तथापि, मजदूर जनता के जीवन की गुणवत्ता को सुधारने की उनकी सभी प्रतिज्ञाएँ तब तक बोधी आवाजें रहेगी जब तक इस बात की गारंटी नहीं होगी कि इनसे प्रभावनासी इन में लागू किया जाएगा। और इस प्रकार की पूर्ण विश्वमनीयता स्वयं धार्मिक जनता की शक्ति में है।

'जीवन की गुणवत्ता' की अवधारणा के अन्य सामाजिक परिपटनाओं के साथ इष्टात्मक संबंध की परीक्षा करने एक सौ वर्ष पूर्व वैज्ञानिक कम्युनिज्म के संस्थापकों की दृष्टियों में स्पष्ट रूप में परिभाषित दिया गया था। मारक्स और एंगेल्स ने

जर्मन विचारधारा में लिखा था : "उत्पादन की इस प्रणाली को सामान्यतया केवल व्यक्तियों के शारीरिक अस्तित्व के पुनरुत्पादन के रूप में ही नहीं समझना चाहिए। बल्कि इसके वह इन व्यक्तियों की क्रिया का निश्चित रूप है, उनके जीवन को प्रकट करने का निश्चित रूप, उनकी ओर से जीवन की एक निश्चित प्रणाली है। वे क्या है—इसकी सगति (उनके उत्पादन के साथ) वे क्या उत्पादित करते हैं और कैसे उत्पादित करते हैं—के साथ व्यक्त होती है। अतः व्यक्त क्या है यह उनके उत्पादन की भौतिक परिस्थितियों पर निर्भर करता है।"¹

'जीवन की गुणवत्ता' सर्वोपरि एक सामाजिक अवधारणा है। इसके मुख्य सूचक हैं: प्रथम, समाज में जो भी सामाजिक, भौतिक और आध्यात्मिक मूल्य उपलब्ध हैं; दूसरे, जिन और कितन परिस्थितियों में इन मूल्यों को पैदा करता है; तीसरे, समाज के सदस्यों में उनका वितरण किस प्रकार किया जाता है और अतः किस प्रकार यह वितरण मानव व्यक्तित्व के विकास को प्रोत्साहित करता है। अंतिम विश्लेषण में यह मनुष्य ही है जो सब वस्तुओं को मापता है और फलस्वरूप किसी भी समाज का जन्म इस बात पर निर्भर करता है कि किस प्रकार मनुष्य की भौतिक और आध्यात्मिक आवश्यकताओं को समुचित करता है।

इस समय तक के पूँजीवादी समाज के विकास का समस्त अनुभव अकादमिक रूप में सिद्ध करता है कि भले ही इसने चाहे जितने मूल्यों का संचय किया हो पूँजीवादी व्यवस्था सदा शोषण की, सामाजिक असमानता की और गंभीर वर्ग-संघर्ष की व्यवस्था रही है। यह मानव समाज की किसी विकट समस्या का समाधान नहीं कर सकती। इसके पक्षपोषक चाहे जितने वायदे क्यों न करें, पूँजीवाद सदा एक अन्यायपूर्ण व्यवस्था रहेगी, यह सामाजिक विरोध की, बेरोजगारी की, भविष्य में असुरक्षा की, नैतिक अधःपतन की व्यवस्था, भ्रष्टाचार और अपराध की व्यवस्था बनी रहेगी। पूँजीवाद के अंतर्गत 'जीवन की गुणवत्ता' के सुधार के संबंध में बात करना कैसे संभव है जबकि भरोपकार की धारणा के बजाय अधिक जनता के शोषण द्वारा मुनाफे के ढेर जमा करना सदा और आगे भी इस व्यवस्था की मूल प्रेरक शक्ति रहेगी? और बड़ी-से-बड़ी मानवीय परियोजनाएँ भी इस स्थिति को नहीं बदल सकती।

यह एक अलग बात है कि साम्राज्यवाद के सिद्धांतकार जीवन की गुणवत्ता बढ़ाने की आवश्यकता के संबंध में प्रश्न उठाने के लिए मजबूर हो गए हैं और इस प्रकार की समस्याओं के विषय में जैसे गरीबी का उन्मूलन, जनस्वास्थ्य सेवाओं का और शिक्षा का सुधार, काम और विश्राम की स्थितियों का सुधार तथा व्यक्ति की स्वतंत्रता और सम्मान की बात करने के लिए बाध्य हो गए हैं। इसके पीछे दो कारण हैं जिनसे वे प्रेरित हुए हैं।

1. कार्ल मार्क्स, 'हेटरिक एन्स कलेक्टेड वर्क्स', खंड 5, पृ. 31-32

‘सर्वप्रथम, उन्हें इस तथ्य को ध्यान में रखना पड़ता है कि इन समस्याओं को समाजवाद के अंतर्गत मलीभांति हल कर लिया गया है। इसका अर्थ यह है कि ‘जीवन की गुणवत्ता’ में सुधार का नारा समाजवाद की चुनौती के प्रत्युत्तर में पूंजीवादी सिद्धांतकारों की पाखंड पूर्ण प्रतिक्रिया से अधिक कुछ नहीं है। बल्कि पूंजीवादी प्रचार इस अवधारणा को अपनी नीति का हथियार बना लेता है, इसके लिए वह इसे उस अर्थ से जो समाजवादी विचारधारा में लिया जाता है वचित कर देता है इसे सारहीन बना कर वह इसको पश्चिमी आदर्श में ढाल देता है।

इजारेदार पूंजीपतिवर्ग के सिद्धांतकार ‘जीवन की गुणवत्ता’ के नारे को समाजवाद का विकल्प मानते हैं, एक ऐसा विकल्प जो वर्तमान प्रशासन में केवल थोड़ा-सा सुधार प्रस्तुत करता है, पूंजीवादी विश्व में समस्याओं के संबंध में किसी क्रांतिकारी परिवर्तन की बात नहीं करता।

साम्राज्यवादी शक्तियों के शासक वर्ग इस नारे का उपयोग वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति तथा पूंजीवादी देशों में चल रहे वर्ग-संघर्षों से उत्पन्न चुनौतियों के जवाब के रूप में करते हैं। सर्वोपरि यह श्रम शक्ति के पुनरुत्पादन के सबधिन है जो तैयारी से हो रही प्राविधिक प्रगति को ध्यान में रखते हुए व्यावसायिक प्रशिक्षण, स्वास्थ्य, और काम करने की स्थितियों में सुधार पर अतिरिक्त विनियोजन के बिना सोचा भी नहीं जा सकता; पूंजीपति वर्ग यह भार उठाने के लिए विवश है, किसी लोकोपकार के विचार से नहीं, अपितु स्वयं उत्पादन की माँगों को पूरा करने के और मुनाफे बढ़ोतरी के लिए। दूसरी ओर, पूंजीवादी देशों में वर्ग-संघर्ष का वर्तमान स्तर पूंजीवादीयों के सामने वास्तव में कोई अन्य विकल्प नहीं रहने देता सिवाय इसके कि वह मजदूर-वर्ग जनता को कुछ और रियायतें दे।

तथापि इस सबध में उल्लेख योग्य मुख्य बात है कि ‘जीवन की गुणवत्ता’ की धारणा के विषय में कोई समान रवैया नहीं अपनाया जाता। इस संबंध में पूंजीवाद का और समाजवाद का अनुभव एक-दूसरे से सर्वथा भिन्न है व परस्पर विरोधी भी है बशर्ते कि उनका मूल्यांकन सीमित और शुद्ध रूप से सब ही तुलना तक सीमित हो।

अन्त में, क्या पूंजीवादी सिद्धांतकारों को यह नहीं दिखाई देता कि ‘जीवन की गुणवत्ता’ के संबंध में बात उठाने में उन्होंने बहुत दिलब कर दिया? यह एक सच्चाई है कि यह विषय पश्चिम में कम-से-कम तीन सौ वर्ष तक यूरोप में पूंजीवादी शासन रहने के बाद उठाया गया। यह इस बहुरी सत्य की, कि पूंजीवाद जनता के हित में इस समस्या का समाधान करने में अक्षम है, अवस्था स्वीकृति है।

x

x

x

इस प्रकार उपर्युक्त मभीला ने साम्राज्यवाद की बुनियादी वैचारिक अवधारणाओं को और समकालीन पूंजीवादी और सुधारवादी विचारों के सामान्य विज्ञान को

निरावृत कर दिया है। गत 15-20 वर्षों में इन विचारों में आपसपर्यन्तक बदलाव आया है। पचास के दशक की उत्थास की स्थिति से आगे बढ़ कर यह तेजी से पूँजीवादी विकास के अधिक तर्नपरक मूल्यांकन करने की ओर प्रवृत्त हुआ और तब निराशावाद की गहराइयों में डूबने-उतरने लगा। स्पष्ट रूप से पूँजीवाद के अंतर्गत जिसको कोई समाधान नहीं उसी 'जीवन की गुणवत्ता को सुधारने' के आह्वान के साथ उस भविष्यवाणी के पूरा होने की प्रतीक्षा करने लगा जिसमें उसके ब्यापक तक पहुँचने की बात कही गई है।

यह वह समय था जब साम्राज्यवादी सिद्धांतकार कम्युनिज्म का वास्तविक विकल्प ढूँढ़ने के लिए पागलपन भरा निरर्थक प्रयास कर रहे थे। बुद्धिमानों की सैद्धांतिक अवधारणाओं में वर्तमान वास्तविकता के असंग-अलग पहलुओं को सही ढंग से तराग कर किया प्रस्तुत आता है। कभी-कभी इनमें कुछ बहुत मनोरंजक बातें भी दिखाई दे जाती हैं। किंतु इनमें से कोई भी समग्र सामाजिक जीवन का पर्याप्त चित्र प्रस्तुत नहीं करता और इसलिए कोई भी सैद्धांतिक प्रबंध होने का दावा नहीं कर सकता। कुल मिलाकर पूँजीवादी विचारधारा आज तक जो उत्पन्न कर पाई है वह है जीवन से अलगवृत्त स्थापनाएँ, मानवता के अधी गली में पहुँच जाने से संबंधित बकलव्य, और ऐतिहासिक प्रगति की नई 'कसौटी' के पाखंडपूर्ण पदों के पीछे आज की विशिष्ट समस्याओं को टालने का प्रयास। यह वर्तमान युग के मार्क्सवादी-लेनिनवादी विश्लेषण के समक्ष टिक जाने में एकरम असमर्थ है।

विश्व पूंजीवाद का अधःपतन

कारण दूर कर दीजिए, रोग अपने आप बंता जायेगा।
—हिप्पोक्रेटस

लेनिन द्वारा साम्राज्यवाद का विश्लेषण

साठ वर्ष से अधिक हो गए, 1916 की गर्मियों में, लेनिन ने अपनी 'साम्राज्यवाद, पूंजीवाद की सर्वोच्च अवस्था' नाम की पुस्तक पूरी की, जो कि आगामी दशकों में विश्व-मुक्ति-आन्दोलन की कार्यनीति एवं रणनीति के विविध पहलुओं को कई तरह से पूर्ण निर्धारित करने की दृष्टि से अत्यंत महत्वपूर्ण है।

इस काल में पूंजीवाद के विकास में गुणात्मक रूप से नये रूप सामने आ रहे थे : श्रम और पूंजी के बीच अन्तर्विरोधों ने अप्रत्यूष तीव्रता प्राप्त कर ली थी और प्रभावक्षेत्रों के पुनः वितरण के लिए साम्राज्यवादी शक्तियों के संघर्ष का परिणाम विश्व युद्ध के रूप में आया। पूंजीवादी सम्बन्धों के विकास के कारण उत्पन्न संकट ने मानव समाज को महानाश के कगार पर ला खड़ा किया।

लेनिन की पुस्तक उस काल की ऐतिहासिक स्थिति का प्रत्युत्तर थी। इसने उसके मूल कारणों और पूंजीवाद के साम्राज्यवाद में विकसित होने के रचनाक्रम पर प्रकाश डाला। और साम्राज्यवाद के साक्षणिक रूपों को तथा महारई में विद्यमान अन्तर्विरोधों को निरावृत किया। इस कृति में लेनिन ने इतिहास में साम्राज्यवाद के स्थान को स्पष्ट रूप से परिभाषित किया—समाजवादी क्रांति के उदय के रूप में, एक वर्ष से थोड़े अधिक समय में हुई 1917 की अक्तूबर समाजवादी क्रांति की विजय ने, भविष्यवक्ता के निष्कर्षों को पुष्ट कर दिया। बाद के दशकों ने भी लेनिन के दूसरे निष्कर्षों को सही सिद्ध कर दिया।

लेकिन जीवन जितना अधिक लेनिन के साम्राज्यवाद के विश्लेषण के समर्थन में और प्रमाण देता जा रहा है, उतना ही उनको साम्राज्यवादी विचारक एतन सिद्ध करने के कठिन प्रयास कर रहे हैं। वे सभी उपलब्ध बहानों का उपयोग करके मजबूर

वर्ग को यह भ्रमझाने की कोशिश करते हैं कि लेनिन द्वारा किया गया वैज्ञानिक विश्लेषण अपूर्ण है। वे कहते हैं कि समाजवादी भ्रान्ति के नेता ने आगे होने वाले विकास द्वारा उत्पन्न परिघटनाओं को पहले से नहीं देखा और इसलिए पूंजीवाद की 'क्षमता' को कम करके आँका और इसके सामाजिक अन्तर्विरोधों की तीव्रता को भी 'बड़ा-बड़ाकर' बताया और इस प्रकार इसका परिणाम यह हुआ कि उनके निष्कर्ष भ्रष्टपूर्ण रहे।

बड़े पैमाने पर, लेनिन की रचना के सम्बन्ध में बार-बार अपनी एकांगी आलोचना के साथ-साथ पूंजीवादी सिद्धान्तकार कम्युनिस्टों को वास्तविकता की सख्त बनाकर दिखाने के लिए नॉछिन करते हैं। उनका विश्वास है कि आजबान, और वर्तमान युग में, सामाजिक विकास की परिघटना उस समय से बड़ी अधिक जटिल है जिसकी बरूपना वैज्ञानिक कम्युनिज्म के शास्त्रीय ग्रन्थों में की गई थी। इस प्रकार सद्गुणता का आरोप लगाते हुए वे कहते हैं कि मार्क्सवादी ज्ञानभूत कर उन मये अवसरों की उद्देश्य करते हैं जो हाल के वर्षों में पूंजीवाद के समस्त उद्घाटित हुई हैं। कम्युनिस्टों पर नवीलेपन की कमी का आरोप लगाया जाना है : कि वे सामाजिक सामाजिक राजनीतिक समस्याओं के संबंध में नया और व्यापक-दृष्टि-बोध नाम में लेने की वज्राय इनकी धोर अपनी आँखें मूंद सेते हैं।

लेनिन और उसके अनुयायियों को 'जादू करने' 'मुधारने' और उनका 'अधिकरण करने' के असंभव कार्य को हाथ में लेकर ये दोषात्मेयी पूंजीवादी और संशोधनवादी वस्तुतः कम्युनिस्ट विचारों की आलोचना नहीं करते। वे वास्तव में त्रिम पर आक्रमण करते हैं वह एक प्रकार से उनका अपना आविष्कृत भ्रष्ट सिद्धान्त है जिसकी लेनिनवाद से कोई समानता नहीं है। वास्तव में वे ऐतिहासिक विकास की यथार्थ रूप से विद्यमान प्रक्रिया की परीक्षा नहीं करते, बल्कि केवल उसकी अलव-अलग, मनमाने ढंग में चुनी गई और अवयव परिघटनाओं की परीक्षा करते हैं।

कई दशक पहले लेनिन ने उस वैचारिक सपर्य की मुख्य दिशाओं की भविष्य-वाणी कर दी थी जो पूंजीवाद के विकास के साम्राज्यवादी युग में प्रवेश करने समय आरम्भ हुआ था। उन्होंने लिखा : "यही हम पूंजीवाद के नवीनतम दौर—अर्थात् साम्राज्यवाद के सैदानिक मुन्वावन में सर्वाधिक सहस्रवर्षों मान बहने का रहे हैं वह यह है कि पूंजीवाद इजारेदार पूंजीवाद हो गया है। इस बाद की अवस्था पर खोर देना चाहिए क्योंकि पूंजीवादी मुधारवादियों के भ्रष्टपूर्ण दावे से हैं कि इजारेदार पूंजीवाद या राज्य-पूंजीवाद कोई पूंजीवाद नहीं है बल्कि उसे—'राज्य-समाजवाद' कहा जाना चाहिए। लेनिन ने आगे बताया कि बावजूद कुछ परिघटनाओं के "हम आज भी पूंजीवाद के अन्तर्गत रह रहे हैं—उसकी नई" २१

लेनिन हमसे कोई भेद नहीं कि अब भी यह पूंजीवाद है

की समाजवाद में समीक्षा संबंधित वर्ग के अपने प्रतिनिधियों के हाथ में समर्थ-
वादी शक्ति की समीक्षा, गुविद्या व्यावहारिकता और तात्कालिकता के लिए
एक सके है, इस बात के लिए सर्वथा नहीं कि इस प्रकार की शक्ति के उन्मूलन
को सहन किया जाय। यह पूँजीवाद की अधिक आकर्षक बनाने के लिए प्रयास
करने जैसा है। गभीर सुधारवादी इस तरह के प्रयास किया करते हैं।" (बोर हमारा
दो० के०)।

अगली दृष्टि "साम्राज्यवाद : पूँजीवाद की सर्वोच्च अवस्था" में मैनिन ने
प्रमाणित कर दिया है कि (प्राविधिक प्रगति एवं उत्पादन शक्तियों के विकास के
फलस्वरूप) उत्पादन और पूँजी के केंद्रीकरण से मुख्य प्रतियोगिता का पूँजीवाद
बनेगा जो अधःपतित और मरणामन्न पूँजीवाद के रूप में होगा—साम्राज्यवाद जो
पूँजीवाद की अन्तिम अवस्था होगी और समाजवादी पूर्व संध्या कालि होगी।

मैनिन ने निष्ठा "साम्राज्यवाद पूँजीवाद की एक विनिष्ट ऐतिहासिक अवस्था
है। इसके तीन विनिष्ट तथ्य हैं : (1) इजारेदार पूँजीवाद, (2) परजीवी का
क्षीयमाण पूँजीवाद, (3) मरणामन्न पूँजीवाद।"

हमारे वैचारिक विरोधी इन बुनियादी परिणामों के विरुद्ध मुख्य रूप से
आक्रमण करते हैं। इसका मीधा-सा कारण है कि ये पूँजीवाद की कलई खोलने हैं,
उसकी ऐतिहासिक नियति को प्रकाश में लाते हैं, विद्यमान वर्ग-संघर्ष के सार को
स्पष्ट करते हैं और विविध प्रकार से विरोधी शक्तियों के परस्पर सम्बन्ध को पूर्ण
निर्धारित करते हैं। इसके लिए यदि पूँजी की और इजारेदारी की प्रक्रियाओं
बढ़ती जाती है जैसे इनकी परजीविता निरंतर बढ़ती जाती है तो इसका अर्थ है कि
कम्युनिस्ट सही कहते हैं—जबसे पूँजीवादी विश्व में वर्ग-शक्तियों के घुबीकरण की
बात करते हैं, और वही विरोधात्मक अंतर्विरोधों के विषय में और पूँजीवाद के नाश
के लिए वस्तुगत पूर्वावश्यकताओं के संबंध में बात करते हैं। दूसरी ओर यदि इन
प्रक्रियाओं को अनदेखा किया जाए तो ज्ञात हो जाएगा कि पूँजीवाद के नवीकरण
में पूँजीवादी सिद्धान्त रेत पर नहीं खड़े हैं। वास्तविक स्थिति क्या है? हमें तथ्यों
को देखना चाहिए।

श्रमिक जनता के हितों की विन्ता किए बिना पूँजी का संघटन

साम्राज्यवाद के सारतत्व को रंगीन बनाकर प्रस्तुत करने के लिए प्रस्तुत कोई
भी सिद्धांत पूँजी और उत्पादन के, और फलस्वरूप, मुनाफ़ों के संकेन्द्रण के तथ्य को
बदल नहीं सकता। यह आधुनिक पूँजीवादी अर्थ-व्यवस्था का केवल एक विनिष्ट

1. बी० आई० मैनिन, 'द स्टेट एंड रिवोल्यूशन', क्लेवरेड वर्ल्ड पब 25, पृ० 447-48

2. बी० आई० मैनिन 'इपोरिजलियम एंड द डिस्टंट इन सोशलियम', क्लेवरेड वर्ल्ड,
पृ० 23, पृ० 105

रूप नहीं है अर्थात् इसके विकास को शामिल करने वाला कानून भी है। इजारेदारियाँ अधिकतम संभव मुनाफ़े के बिना एक दिन भी जीवित नहीं रह सकती। लेकिन क्योंकि मुनाफ़े की मात्रा पूँजी की दर के बढ़ने पर निर्भर होती है इसलिए इजारेदारियाँ वास्तुगत रूप से इसके उच्चतम संभव सकेन्द्रण के लिए प्रयास करती हैं।

लेकिन ने इस सामान्य नियम की ओर इंगित किया है। चिन्तु जब उनकी कृति "सांख्यिकवाद : पूँजीवाद की उच्चतम अवस्था" प्रकाशित हुई तब यहाँ उद्योग की समस्त शाखाओं को नियमित करने वाले मात्र चन्द उद्योग थे। स्टील और लोहा उद्योग में मुनाफ़ेदेह स्टेइल स्टीम कारपोरेशन, तेल उद्योग में स्टैंडर्ड ऑयल कंपनी और ऑटोमोबाइल उद्योग में जनरल मोटर्स कारपोरेशन। निस्मदेह आज 350 इजारेदारियाँ उत्पादन का नियंत्रण करती हैं जिनमें पूँजीवादी दुनिया की दो-तिहाई कर्मगर्जित सपी है। उदाहरण के लिए फ़ाम में केवल 25 औद्योगिक और विशाल वित्तीय कंपनियाँ सभे गतिमान इजारेदारियों के उच्च स्तर पर हैं। संघीय जर्मनी में लगभग 200 परिवार अर्ध-स्वयवस्था के मूल केन्द्रों पर स्थित हैं, और अमरीका में 500 कंपनियाँ दो-तिहाई औद्योगिक उत्पादन का नियंत्रण करती हैं, और इस क्षेत्र के तीन-चौथाई मुनाफ़े को हड़प जाती हैं।¹

हमारे समय में उत्पादन बढ़ी तेज़ी के साथ संकेन्द्रित होता जा रहा है। यह उन महत्वपूर्ण कारकों के ज़म में स्वाभाविक ही है—जिन्हें सयोगवश, पूँजी-वादी और गुधारवादी मिडलक्लास ने बेहद झुठलाने का प्रयास किया है।

प्रथम, इस समय सवैग्रीकरण और केन्द्रीकरण की प्रक्रिया वैज्ञानिक एवं प्राविधिक ज्ञान की स्थितियों के अंतर्गत करती जा रही है। इसने जिस विवेचीकरण और प्राविधिक आयुनिक्तीकरण को संगठित किया है वह अधिक पूँजी सगाने की तथा आर्थिक सहयोग—अर्थात् उत्पादन के सामाजिकीकरण—की माँग करता है। यह सभी जानते हैं कि पूँजीवाद के अन्तर्गम में सत्व प्रत्यक्ष सीधे-सीधे पूँजी के संचयन की ओर से जाते हैं। दूसरी ओर, प्राविधिक प्रगति के कारणों की वृद्ध करने पूँजीवाद ने अत्यधिक औसोपीकृत देशों में उत्पादन शक्तियों के सशित विस्तार को प्राप्त करने का किसी स्तर तक प्रयत्न किया है। उदाहरण के लिए, युद्ध के बाल से इन देशों में खय की उत्पादकता कई गुना बढ़ गई है। इसके साथ ही साथ, बेतन में वृद्धि बहुत नीची रही है। इस प्रकार वैज्ञानिक एवं प्राविधिक ज्ञान की स्थिति में बेहननकश जनता के मोषण का स्तर पूँजीवादी विश्व में घटा नहीं, अर्थात् इसके विपरीत, तेज़ी के साथ बढ़ा है। पूँजीवादी प्रकार इस सत्य को छिपाने की पूरी कोशिश करता है। इसका स्पष्ट और सीधा-सा कारण यह है कि यह 1960 के दशक में दिखाए इसके आर्थिक चमत्कार के साम्यविकारणों को प्रकट कर देगा है। यह केवल आर्थिक अतिरिक्तताओं की प्रीम पर हज़ा

अर्थात् अतिरिक्त मूल्यों की कीमत पर (जिसे कि उत्पादन के साधनों के विकास में प्रगति करके मुनिविचन किया गया), श्रम के और अधिक विस्तार के कारण और विकासशील देशों की खुली लूट के निरंतर जारी रहने की कीमत पर संभव हुआ जिसका पूँजीवाद ने अपनी ऐसी व्यापक विज्ञापित समृद्धि प्राप्त करने का कुछ समय तक जुगाड़ बँटाया। लेकिन पूँजीवाद के अन्तर्गत इस उत्पादन वृद्धि के क्या परिणाम रहे और इसमें किसके हित पूरे हुए? पूँजीवादी प्रकार इस सब में कुछ नहीं करना चाहता जब कि यह विषय बुनियादी महत्व का है। उत्पादन की वृद्धि में पूँजी का मजदूर मजदूर हुआ इसके परिणामस्वरूप औद्योगिक और शहरी इजारेदारियों के हाथ में और अधिक आर्थिक शक्ति केन्द्रित हो गयी और उनका अधिपत्य भी बढ़ गया।

दूसरे, गान्धीकरण की प्रक्रिया ने राज्य इजारेदारी का रूप धारण कर लिया। इसकी नई गुणवत्ता इस तथ्य में प्रदर्शित हुई कि पूँजीवादी राज्य वास्तविक रूप में गान्धीकरण की प्रवृत्तियों का समन्वयकर्ता अथवा मर्यादक बन गया। इस क्षमता के मुक्त होकर विशेष रूप में आधुनिक आधुनिकों का निर्माण करने वाले उद्योगों में, जो लागू बर्ग दीर्घकालीन राजनीतिक हितों तथा इसकी वैदेशिक नीति के सफल के साथ सम्बद्ध है, इसका निहितार्थ है ऐसी कुशियाँ जैसे कानून निर्माण, बजट तथा बर्गों की नीतियाँ सरकारी अनुष्ठार और इसी प्रकार की अन्य चीजें।

इस प्रकार पूँजीवादी राज्य उन क्रिया-कलापों को जिन्हें कि पहले निजी पूँजी द्वारा सम्पन्न किया जाता था अधिप्राप्त करने के हाथ में लेना जाता है। निगमों, ऐसा करने हुए वह समूह समाज के हितों को पूरा करने का प्रयास नहीं करता। इसके विरुद्ध, इसका राज्य इजारेदारियों के मुताबिक बहाना हो जाता है, दोनों ही तरह से, जनता का शोषण जारी रखकर और सरकारी निधियों का उपयोग करके। बरौ पूँजीवादी इजारेदारियों के हितों की पूर्ति के लिए कार्य करने हुए राज्य वैधानिक और प्राविधिक प्रगति के पक्षों को हटाने की कोशिश करता है जिससे कि श्रम शक्ति का विस्तार किया जा सके और शोषण को ठीका जा सके और इस प्रकार सरकारी विस्तार को सुविधाजनक बनाया जा सके। और इस पर का ध्यान हो उसे निम्नलिखित रूप में संकटित कर दिया।

संभव, हमारे समय में इजारेदारियों का विस्तार एक अन्तर्जातीय परिवर्तन बन चुका है। विस्तार इजारेदारियों और उच्च इजारेदारियों ने राष्ट्रीय सीमाओं को तोड़ दिया है। राष्ट्रीय सीमाओं को तोड़कर सब करना जितने है, बिना कोई एक समय नहीं है और उनके विभिन्न रूपों में वे परमाण्वीय, अन्तराष्ट्रीय, अन्तर्जातीय और अन्तर्जातीय कार्य में पुनर्जात जाते हैं।

अन्तर्जातीय इजारेदारियों और अन्तर्जातीय कार्य का वर्तमान वर्तमान इस रूप में है कि यह एक विश्व की है, लेकिन वे जनता के मध्य में बड़ी विभिन्न प्रक्रिया के

रही है। 1971 में परराष्ट्रीय कंपनियों ने पूँजीवादी विश्व के कुल विनियोग के 90 प्रतिशत पर नियंत्रण कर रखा था और उनका अपने बड़े हुए सामान्य राष्ट्रीय उत्पादन तथा विदेशी व्यापार के व्यवसाय के तीसरे भाग पर नियंत्रण था। कुछ भविष्यवाणियों के अनुसार 1980 तक तथा कुछ अन्य के अनुसार 1985 तक 300 प्रमुख बहुराष्ट्रीय निगम विश्व के निर्माता उद्योगों के 75 प्रतिशत पर नियंत्रण रखेंगे और दस या बीस वर्षों के बाद कुछ उत्पादन के 75 प्रतिशत पर वे नियंत्रण प्राप्त कर लेंगे।¹

अंतर्राष्ट्रीय इजारेदारियों में निरंतर हो रहा विस्तार स्पष्ट रूप से हमारे समय में पूँजीवादी अर्थव्यवस्था के विकास का एक निश्चित अंश है। यह तथ्य निस्संदेह रूप से स्पष्ट करता है कि उत्पादन के, पूँजी के निर्यात का तथा इजारेदार गुटों का विभाजन तथा पुनर्विभाजन अंतर्राष्ट्रीयकरण की दिशा में बढ़ रहा है जैसा कि लेकिन ने कई दशक पहले स्पष्ट रूप से बताया था।

अंतर्राष्ट्रीय बड़े प्रतिष्ठानों के पास विपुल पूँजी है और कपट कीमल का उपयोग करने की उन्हे पूर्ण स्वतंत्रता है, इसलिए उनके क्रियाकलाप से समकालीन साम्राज्यवाद को आर्थिक विस्तार के लिए सीमातीव क्षेत्र प्राप्त हो जाता है। सार यह है कि स्थानीय अधिकारियों से और राष्ट्रीय सरकारों से अनियंत्रित तथा व्यापार और चुगो की सममुदा नीति के प्रतिबंधों से स्वावहारिक रूप से मुक्त, ये वित्तीय व्यापारिक-आर्थिक 'सर्वोच्च शक्तियाँ' राज्य के ऊपर राज्य, 'अपने ही कानून' लागू करते हैं जो राज्यों की सीमाओं के पार चले जाते हैं। अंतर्राष्ट्रीय इजारेदारियाँ (जिनकी अंतर्राष्ट्रीय स्थिति बहुत से विषयों में स्पष्ट रूप से बड़े पैमाने पर सली अमरीकी पूँजी के आधिपत्य को छिपाने के लिए एक मुखौटा है) पूँजीवादी देशों की अर्थव्यवस्था की समस्त शाखाओं पर नियंत्रण रखती हैं। और इससे भी बढ़कर, वे बहुत से मामलों में सामाजिक तथा आर्थिक विकास को निर्धारित करती हैं और इन राज्यों की नीतियों पर गहरा प्रभाव रखती हैं। एक समय था जब विदेशी पूँजी उपनिवेशों पर आधिपत्य रखती थी अब औद्योगिक रूप से आगे बढ़े हुए देश भी उसके शिकार बन गये हैं।

बहुत से अध्ययनों में इसके प्रमाण मिलते हैं। इनमें से एक है अमरीकी अर्थ-शास्त्री रिचर्ड वॉरेट और रोनाल्ड ब्रूसर की 'पावर ऑफ मल्टिनेशनल कार्पोरेजन्स' नामक हति। लेखकों ने स्पष्ट रूप से इस संबंध में लिखा है—'इसे वे विश्व अर्थव्यवस्था का अमरीकीकरण कहते हैं और तिकायत करते हैं कि अमरीकी इजारेदारियाँ दूसरे देशों में कठिनाइयाँ—विशेष रूप से राजनीतिक और वैचारिक

1. देखिए रिचर्ड डी. वॉरेट; रि. अमेरिकन कार्पोरेजन्स, इट्स पावर, इट्स पनी, इट्स पॉलिटिक्स, न्यूयॉर्क 1970 पृ० 264

कठिनाइयाँ—पैदा करती हैं। कृति की नीचे लिखी पंक्तियाँ विशेष रूप से ध्यान देने योग्य हैं। “लेकिन क्योंकि निगम आधिकारिक रूप से राज्य के रूप में मान्यता प्राप्त नहीं हैं, विश्व व्यवस्थापकों की विचारधारा कुछ महत्वपूर्ण संस्थागत धारणाओं के साथ सघर्ष में आती है।”¹ निस्संदेह यह राष्ट्रीय संप्रभुता, राज्य की आर्थिक स्वाधीनता, पूँजीवादी जनतंत्र में मेहनतकश जनता के बुनियादी अधिकार आदि की ओर ही संकेत है।

निजी पूँजीवादी आधार पर अंतर्राष्ट्रीय इजारेदारियों की रचना के साथ-साथ पश्चिम में अंतर्राष्ट्रीय पूँजीवादी एकीकरण की प्रक्रिया भी विस्तृत हो रही है। इस संघर्ष में यूरोपीय आर्थिक समुदाय (ईईसी) एक संकेत है जिसे कि इजारेदारियों और बैंकों का पश्चिमी यूरोप कहा जा सकता है।

अनिवार्यतया पूँजीवादी देशों की अन्तर्राष्ट्रीय कंपनियों तथा अंतर्राष्ट्रीय सचों के क्रियाकलाप सम्बन्ध प्रक्रियाएँ हैं। ये एक मुनिश्चिन प्रवृत्ति को प्रकट करते हैं, जिसे पूँजीवाद द्वारा अपनी स्थिति को सुदृढ़ करने की इच्छा—जो विश्वभूमि आन्दोलनके ऐतिहासिक रूप से पूर्व निर्धारित आक्रमण की दृष्टि में रखने हुए की गयी है—कहा जा सकता है। तथापि ई०ई०सी० के उदाहरण को आधार बनाकर देखें तो एकीकरण का राज्य इजारेदारी का निजी पूँजी से बहुत पिछड़ा गया है। ऐसा किस कारण हुआ? निस्संदेह रूप से इसके अनेक कारणों में से एक मुख्य कारण है जनमग्नता (आबादी) की बहुमंश्या का प्रतिरोध।

जबकि निजी उद्योग के स्तर पर अंतर्राष्ट्रीय इजारेदारियों के संगठन को छिताना संभव है जो नियम के तौर पर, अपने कार्य पद्धतियों के पीछे करती है, अंतर्राष्ट्रीय सचों का निर्माण मुक्त नहीं रखा जा सकता। ‘मनुष्य पश्चिमी यूरोप’ के प्रवक्तव्यों के जनना को हाथपत करने के प्रयत्नों के बावजूद बहुत से धार्मिक-जन स्वभावतः इन इजारेदारियों का एक सहयोग ही मानते हैं। इसका साथ ही उन्हें मुनाफ़े मुनिश्चिन करना, पूँजीवादी व्यवस्था की रक्षा करना, कानिबारी आशयन और विश्व समाजवाद के विरुद्ध सघर्ष करना तथा हथियारों की दौड़ को सुरक्षात्मक उपायों के पदों में और तेज़ करना—(स्वभावतः सात खतरे के निमात्र)।

दूसरा कारण है कि अंतर्राष्ट्रीयवादी अतिरिक्त निर्विवाद रूप से लगे होने जा रहे हैं। समकालीन साम्राज्यवाद के भीतर दो उमात्र साथ-साथ विकसित हो रहे हैं: इजारेदारियों और प्रतिस्पर्धा, तथा दो मनोवृत्तियाँ—अभिप्रेक्षीय और उग्रसंघर्ष (केंद्राभिमुखी एवं केन्द्राग्रणी); अपने-अपने मनुष्यों के विरुद्ध सघर्ष के लिए सभी शक्तियों को लुप्त करने की अभियाना और इसके आगे अन्तर्राष्ट्रीय

1. रिचर्ड ड० बर्लेट, लेक्चर ६०, मूल अर्थशास्त्र टी० व पाठ्य १९७०, पृ० ६१
 अन्तर्राष्ट्रीय, अर्थशास्त्र, १९७६, पृ० ६१

का गहरा होना। प्रथम महायुद्ध के बाद के वर्षों में, शीत युद्ध के समय में और सामेस तथा अनुकूल आर्थिक स्थिति में केन्द्राभिमुखी शक्तियाँ पूँजीवादी विश्व में प्रमुख थी। तथापि, बाद में विशेष रूप में 1974-75 के सकटकाल के संवर्ध में स्थिति इसके विपरीत है। केन्द्रापसारी आवेग और साम्राज्यवादी अन्तर्विरोध निरंतर बढ़ते जा रहे हैं। लेनिन यह लिखते समय सर्वथा सही थे "कि विकास की प्रवृत्ति एक विश्व न्यास (ट्रस्ट) की दिशा में है जो बिना किसी अपवाद के सभी उद्योगों को और बिना किसी अपवाद के सभी राज्यों को अपने भीतर समेट लेगा।" आगे चलकर उन्होंने जो निष्कर्ष निकाला उसे जीवन ने पूर्णतया पुष्ट कर दिया है: "यह विकास ऐसी परिस्थितियों में आगे बढ़ता है, ऐसी रफ्तार से, ऐसे अन्तर्विरोधों, विवादों और विपत्तियों के माध्यम से—केवल आर्थिक ही नहीं बल्कि राजनीतिक, राष्ट्रीय आदि—जिनसे कि साम्राज्यवाद और पूँजीवाद अनिवार्यतया फट जाएंगे। और अपने विरोधी रूप में बदल जाएंगे, इससे बहुत पहले जबकि एक विश्व न्यास आकार ग्रहण कर पाये अतिसाम्राज्यवाद, कि इससे पूर्व राष्ट्रीय वित्तीय पूँजी का विश्वव्यापी समावोजित हो पाये।"¹ हमारा समय और युग विश्वमनोय रूप से प्रमाणित करता है कि पूँजी का इजारेदारीकरण तेज रफ्तार से होने के साथ-साथ पूँजीवाद के विद्यमान अन्तर्विरोधों को बड़ी तीव्रता से बढ़ाता है और नये विरोधों को उभारता भी है।"

अन्तर्राष्ट्रीय परिप्रेक्ष्य में राजनीतिक शक्तियों के सहयोग के संदर्भ में निम्न-लिखित की ओर ध्यान दिलाना विशेष रूप से महत्वपूर्ण है: राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय दोनों पैमानों पर उत्पादन और पूँजी का सघन सांद्रिकरण वस्तु-युक्त रूप से पूँजीवादी विश्व के शासक वर्ग को क्षीण करता है और साम्राज्यवादी विरोधी आंदोलन के मोर्चे को व्यापक बनाता है। उनके बीच विद्यमान विरोध अधिक तीव्र और गहरे हो जाते हैं। पूँजीवादी समाज के विभेदीकरण और सामाजिक धुंधीकरण की यह प्रक्रिया राष्ट्रीय तथा अन्तर्राष्ट्रीय दोनों क्षेत्रों में चलती है। अन्तर्राष्ट्रीय इजारेदारी की भूख राष्ट्रीय पूँजीपतियों के हितों की अधिकाधिक विरोधी होती जाती है। इस प्रकार नए विवादों को उभारती है और तीव्र करती है।

इस प्रकार, साम्राज्यवाद की पहली ऐतिहासिक विशेषता—जिसकी ओर लेनिन ने इशारा किया था वह थी: पूँजी के इजारेदारीकरण की ओर दसकी प्रवृत्ति जो आज की वास्तविकता के प्रकाश में सतह पर दिखाई देने लगती है। कम्युनिज्म विरोध के मिदालतकार 'ओद्योगिक' और 'ओद्योगिकोत्तर' समाज के प्रवृत्तता, 'पूर्ण विकास' अथवा 'जीवन की गुणवत्ता' के प्रवृत्तता इस तथ्य के प्रत्युत्तर में क्या

1. वी० आई० लेनिन, एन० कुषारिन की पुस्तिका, 'साम्राज्यवाद और विश्व अर्थव्यवस्था' की प्रविष्टि, सङ्कलित रचनाएँ, भाग 22, पृ० 107

कह सकते हैं? उनकी गीबान कर की गई स्थानाएँ और वर्तमान प्रक्रिया को सुझाने के प्रयास साम्यविज्ञान के मार्ग में आगे ही विनष्ट हो जाते हैं; यह बार-बार इस मध्य को प्रमाणित करना है कि हमारे समय में विद्यमान गई परिस्थितियों को, जो कि बड़े पैमाने पर हो रही हैं, केवल मार्क्सवाद-लेनिनवाद की स्थितियों से साम्राज्यवाद के सच्चे वैज्ञानिक निगमण के आधार पर सही ढंग से समझा जा सकता है और इसी आधार पर उनका मूल्यांकन किया जा सकता है।

परजीविता, पूँजीवाद का विशिष्ट लक्षण

लेनिन ने साम्राज्यवाद को परजीवी और पतनशील पूँजीवाद के रूप में भी चित्रित किया था। इस निष्कर्ष को उद्धृत करने के लिए किए गए प्रयास में कम्युनिज्म विरोध के मिडॉनवार प्रायः यह तर्क देते हैं कि 'माल' बड़े बानों की भविष्यवाणियों के बावजूद वर्तमान पूँजीवादी उत्पादन निरंतर विकसित हो रहा है, इतना ही नहीं, पहले की अपेक्षा तेजी में भी। क्योंकि वस्तुस्थिति ऐसी है इसलिए लेनिन का साम्राज्यवाद का विश्लेषण समर्थन योग्य नहीं है। कोई भी मोच सकता है कि लेनिनवाद के बूजवाँ आलोचक अपने निष्कर्षों में अधिक सही हो सकते थे यदि उन्होंने थोड़ा भी ध्यान दिया होता कि वास्तव में लेनिन ने इस संबंध में क्या लिखा है। उन्होंने पूँजीवाद के आधुनिकीकरण की अथवा गई परिस्थितियों के अनुकूल स्वयं को ढालने की उसकी क्षमता से अथवा निरंतर विकास से कभी इंकार नहीं किया। इसके विपरीत उन्होंने अपनी दृष्टि 'साम्राज्यवाद-पूँजीवाद की सर्वोच्च अवस्था में लिखा था "यह विश्वास करना भूल होयी कि पतन की ओर यह प्रवृत्ति पूँजीवाद की वृद्धि को रोक देगी। यह ऐसा नहीं करती। साम्राज्यवाद के युग में, उद्योग की कुछ शाखाएँ, पूँजीपति वर्ग के कुछ समूह और कुछ देश, थोड़ी या बहुत मात्रा में, इन प्रवृत्तियों को जब-तब प्रतिबिम्बित करते हैं। कुल मिलाकर, पूँजीवाद पहले की अपेक्षा तेजी से बढ़ रहा है, लेकिन यह वृद्धि न केवल सामान्यता अधिकाधिक असमान हो रही है यह असमानता दिखाई भी देती है, विशेष रूप से उन देशों के पतन में जो कि पूँजी में सर्वाधिक घने हैं।" (जोर हमारा बी० के०)¹

लेनिन के विचार के अनुसार पूँजीवाद के अधःपतन और परजीविता का कारण इसका उच्चतम सामाजिक और आर्थिक संरचनाओं में संक्रमण के लिए आर्थिक रूप से पूर्णतया परिपक्व होना था। पूँजीवादी व्यवस्था स्वयं इस बात को सिद्ध कर रही है कि वह भौतिक संसाधनों और उत्पादक शक्तियों के पूर्ण उपयोग तथा समय समाज के हितों के लिए उनका उनके बुद्धिमत्तापूर्ण विकास को

1. बी० आई० लेनिन : इम्पीरियलिज्म एंड हाईएस्ट स्टेज पूँजी कैपिटलिज्म संकलित ग्रन्थावली, भाग 22, पृ० 300

सुनिश्चित करने में दिन-ब-दिन असमर्थ होती जा रही है। फलतः पूँजीवादी विश्व के समस्त अंतर्विरोध ऐसी सकटपूर्ण स्थिति पर पहुँच गए हैं जहाँ उसका समाधान समाज के क्रांतिकारी रूपांतरण से हो ही सकता है।

पूँजीवाद की राज्य-इजारेदारी की स्थिति में इसका ऐतिहासिक रूप से पूर्व-निर्धारित अद्यतन विशेष रूप से प्रकट होता है, उदाहरण के लिए सैन्यीकरण की ओर प्रवृत्ति में, जिसकी नियोजात्मक भूमिका की नीचे परीक्षा की जा रही है। इसका अद्यतन उत्पादन शक्तियों के विकास दर की गिरावट में, सभी भणुष्यों के लाभ के लिए आधुनिकतम उपकरणों, प्राकृतिक ससाधनों तथा मानवीय श्रम का उपयोग करने में समकालीन पूँजीवाद की अक्षमता में प्रत्यक्ष दिखाई देता है और यह पूँजीवादी समाज के राजनीतिक और नैतिक अद्यतन से भी प्रदर्शित होता है।

ये परिघटनाएँ न तो अस्थायी हैं और न अंतिक, उनकी जड़े पूँजीवाद प्रकृति में ही हैं वे और निरपवाद रूप से सभी पूँजीवादी देशों में स्थानीय रूप से चुकी हैं, उसके (पूँजीवाद के) सभी सामाजिक, राजनीतिक और संसाधित संगठनों के विश्वास को तथा समस्त मानव समाज के महत्वपूर्ण हितों के बीच मौलिक विरोधों को सतह पर लाते हुए इस प्रकार की प्रवृत्तियाँ नये समय में स्वयं साम्राज्यवाद के विरुद्ध मोड़ ले लेती हैं।

वस्तुतः क्या यह संभव है कि वे अनिश्चित समय तक ऐसी स्थिति से मेल बैठायें जिसके अंतर्गत अत्यधिक बूल रहे सैनिक-औद्योगिक समूह निरंतर बढ़ती हुई खतरनाक मात्रा में संकटूर वर्ग का जीवन रहत परजीवी शोको की तरह चुमने रहते हैं? साथ ही, यह वैज्ञानिक और प्राविधिक उपलब्धियों को समूची मानवता के लिए एक खतरे के रूप में बदल देता है। और यह एक भयानक विसंगति है कि जैसे-जैसे मानव समाज अधिक संपन्न होता जाता है और उसके हाथों में प्रकृति पर अधिक सत्ता केन्द्रित होती जाती है, उसका अपना ही अस्तित्व अतिरिक्त अशुभित हो जाता है।

सैन्यवाद स्वभाव और सारवस्तु की दृष्टि से दोनों ही रूपों में परजीवी होता है। इसका अभिप्राय है कि न केवल श्रम और भौतिक ससाधनों का ही भयावह अपव्यय होता है अरिपु शत्रु-जाने, सामाजिक जीवन के अन्य क्षेत्रों को वस्तुतः सारे समाज को ही यह प्रभावित करता है। महान् जर्मन क्रांतिकारी कार्ल लिब्रेख्त ने अपने समय में लिखा था : "सैन्यवाद सबसे पहले स्वयं सेना के रूप में ही प्रस्तुत होता है, तत्पश्चात् सेना से परे एक निमित्त व्यवस्था के रूप में, जो सैन्यवादियों और व्यर्थ-सैन्यवादी संस्थानों के जाल के जरिए पूरे समाज में प्रवेश पा लेता है..."। तब से

1. कार्ल लिब्रेख्त, *मिनिटेरिअ एण्ड एंटी-मिनिटेरिअ*, बिद स्केल रिगार्ड टू दन सोस-लिस्ट मूवमेंट, प्लाफो, 1917, पृ. 39

(अंतर्राष्ट्रीय सनाव-जीविन समेत) किसी एक भी पूँजीवादी देश ने साम्य में मैन्यवाद को अस्वीकृत नहीं किया है। इसके विपरीत, पूँजीवादी विश्व के साम्य मुक्त के लिए भौतिक समाधानों को बढ़ाने का हर प्रयास कर रहे हैं और मनुष्य सामाजिक जीवन को मैन्यवादी भावना से भर रहे हैं। उद्देश्य यह है कि राज्य के आर्थिक क्रियाकलाप को, जनगणना माध्यमों को, और विदेश नीति को सैनिक-औद्योगिक समूह की दृष्टि के अधीन कर दिया जाय। साम्यवाद वर्तमान पूँजीवाद के एकदम नष्ट और भ्रान्तक रूप से अधःपतन और परजीविता का ही प्रकट रूप है।

परजीविता के अन्य रूप भी, जो उत्पादक शक्तियों की वृद्धि की गति को मद्धिम करने के साथ प्रत्यक्ष रूप में संबद्ध हैं, विकसित हो रहे हैं। निम्नदेह, विश्व साम्राज्यवाद ने अब तक प्राविधिक प्रगति को प्रोत्साहित करने, श्रम उत्पादकता को उठाने और अपनी उत्पादन क्षमता बढ़ाने की संभावनाएं बनाये रखी हैं। तथापि, यह भी सत्य है कि और आगे वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति पूँजीवादी अव्यवस्था की बढ़ती हुई अस्थिरता व वैसी ही सामाजिक अस्थिरता के मूख्य पर ही की जा सकती है। इसका मुख्य कारण यह है कि विनियोजन प्रथमतया समाज के लिए आवश्यक क्षेत्रों में नहीं अपितु उन क्षेत्रों में होता है जहाँ अधिकतम मुनाफ़ा उपलब्ध करने की संभावना होती है। इसके कारण होने वाले परिणाम हर जगह दिखाई दे रहे हैं पूँजीवाद के और अधिक अधःपतन एवं परजीविता के रूप में।

वूज्वॉ सिद्धांतकार शपथपूर्वक घोषणा करते हैं कि पूँजीवादी उत्पादन में आयोजन और संगठन ने वैज्ञानिक एवं प्राविधिक प्रगति तथा राज्य त्रानूनों के द्वारा अव्यवस्था पर विजय प्राप्त कर ली है। वे दावा करते हैं, कि पूँजीवादी उत्पादन बुद्धिमत्तापूर्ण हो गया है और इससे भी बढ़कर विज्ञान और प्राविधिकी नवीनतम उपलब्धियों का उससे भी अच्छा उपयोग कर सकता है जैसा कि समाजवाद में किया जा रहा है। लेकिन वे इस तथ्य को प्रस्तुत नहीं करते कि यद्यपि पूँजीवाद अपने निजी उद्देश्यों से विज्ञान एवं प्रविधि का उपयोग करता है, साथ-ही-साथ उनकी प्रगति को मद्ध करता है और इसकी उपलब्धियों का उपयोग समाज को क्षति पहुँचाने के लिए करता है। वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति सार रूप में पूँजीवाद के नियमों की विरोधी है। पूँजीवाद को पूँजी से अधिकतम मुनाफ़ा प्राप्त करने की अधिक चिंता रहती है, जिसे यह निरपवाद रूप से चुनता है बजाय उत्पादन की उपयुक्तता के। तथापि वैज्ञानिक एवं प्राविधिक आविष्कारों का उपयोग अनिवार्य रूप से उत्पादन के खर्चों को बढ़ाता है जो एक स्तर पर पहुँचकर उनके मुनाफ़े में गिरावट का कारण बन जाता है। यह वह समय होता है जब इनारेदारों वैज्ञानिक और प्राविधिक प्रगति को बनाए रखने के लिए चिंतित रहती हैं और निरंतर उनका उपयोग करने के लिए क्षेत्रों की खोज करती रहती हैं : उदाहरणार्थ,

शस्त्रास्त्रोत्पादन जिसमें मुनाफों के निरंतर बढ़ते रहने का विश्वास रहता है। दूसरे शब्दों में, यह उच्च रूप से औद्योगीकृत देशों को अपनी प्राविधिक क्षमता विकसित करने में समर्थ बनानी है जिससे कि वह एकघास कालावधि के दौरान वस्तुओं का और अधिक मात्रा में उत्पादन कर सकें। वैश्वक इसी प्रकार शस्त्रास्त्रों का। भी, वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति घनी को और घनी बना देती है। दूसरी ओर, यह किसी भी प्रकार पूँजीवाद के परजीविता के स्वभाव को नहीं बदलती और न यह उसे बदलने की स्थिति में ही होती है। इससे भी आगे, यह मजदूर वर्ग के साथ पूँजीवाद के संघर्ष को बढ़ाती है।

क्या कोई गंभीरतापूर्वक उस समय 'जीवन की युष्कवत्ता' मुधारने की बात कर सकता है जबकि बेरोजगारी, मुद्रा प्रसार और महंगाई पूँजीवादी देशों में बढ़ती आ रही है। वैश्वक, ये परिघटनाएँ पूँजीवाद के लिए नई नहीं हैं, बल्कि हाल के वर्षों में उनके रूप विशेष रूप से सर्वव्यापी बन गये हैं। आम बेरोजगारी अब एक जीर्ण व्याधि, पूँजीवादी वास्तविकता का एक स्थायी पहलू बन गयी है। और व्यापारिक किष्ककताप की वृद्धि भी इसे नीचे उतारने का नाम नहीं लेती। लाखों लोग केवल अस्थायी तौर पर ही नौकरी से नहीं निकाले जाते जैसा कि अतीत में हुआ करता था, बल्कि उनसे काम लुका दिया जाता है : वे स्थाई रूप से अपने की उत्पादन की प्रक्रिया में भाग लेने से वंचित पाते हैं। काम की आज की गति के कारण वह व्यक्ति जो काम नहीं पा सकता या जो उसे छो चुका है, अपनी व्यावसायिक कुशलता को खो बैठता है और फलस्वरूप उद्यमी के लिए वह अपना मूल्य भी खो देता है।

कुछ समय पूर्व, सितम्बर 1976 में 'यू० एस० न्यूज एंड वर्ल्ड रिपोर्ट' ने निम्न टिप्पणी की थी : "अधिकाधिक नवयुवक अत्यधिक प्रतियोगिता पर आधारित व्यवसाय बाजार के दुष्प्रकार को तोड़ने में असफल होकर बलियों में घुम रहे हैं।" इसी ने एक काले परिवार की जिदगी पर एक विशेषज्ञ को उद्धृत किया है जिसका कहना है : "हम अपने काले समुदाय (वार्ड) में 30 या उससे अधिक आधु के मुवा लोग हैं जिनको कभी काम नहीं मिला, इसलिए हमें एक स्थायी बेरोजगार उपसमाज विकसित कर रहे हैं, जिसके परिणाम अकल्पनीय रूप से भयानक होंगे।" और इस पर संपादक की टिप्पणी थी : "मोटे तौर पर अल्पसंख्यक और न्यायहीनता की कभी काले काले हजारों और लाखों नवयुवक तरीकी और हिंसा के निरद्वेष जीवन की ओर झुक रहे हैं।" और हिंसा के आवादी के लिए ही सत्य नहीं है बल्कि यह मार्क्सवादी

1. यू. एस. न्यूज

2. वही, पृ० १०

3.

मान्यता प्राप्त सत्य है।

इस संबंध में ऊँचे दर्जे की कुशलता अथवा व्यावसायिक प्रशिक्षण प्राप्त करने से भी किसी बड़े परिवर्तन की आशा नहीं की जा सकती। वेरोइमारो में बहुत से लोग, विशेष रूप से युवक और युवतियाँ, उच्च शिक्षा प्राप्त होते हैं। कोई समय था जब विश्वविद्यालय का प्रमाणपत्र न्यूनाधिक भाषा में जीवन के एक स्तर के लिए गारंटी ममज्ञा जाता था। आज, जैसा कि पश्चिम में कहा जाता है महामात्र एक महंगा लाटरी टिकट बन गया है। उत्पादन में बढ़ता हुआ मंत्रीकरण और स्वचालन मेहनतकश जनता के बड़े भाग के लिए नष्ट होने का मृत्यु बन गया है। यदि आगे बढ़े हुए समृद्धतम पूँजीवादी देशों में इस प्रकार की स्थिति है तब विश्व के उन विराट क्षेत्रों के लिए क्या कहा जा सकता है जहाँ पूँजीवाद ने स्थानीय आबादी को उत्पादक शक्तियों के विकास की दृष्टि से विषम स्थिति में डाल रखा है? आज भी, जैसा कि एक सौ वर्ष पूर्व होता था, सामान्य रूप से लोग जमीन पर, बेनी के लिए, इस का उपयोग करते हैं। वस्तुतः साम्राज्यवाद ने इन देशों में बैंगनिक और प्राविधिक प्रगति को पहुँचने से रोकने के लिए अपनी सारी शक्ति लगा दी है। उन सबको बाहर निकाल कर साम्राज्यवाद सभी द्वीपों के जनगण को शरीबी और अज्ञान में रखकर दब देना चाहता है और इस प्रकार उनको ऐतिहासिक प्रगति में भाग लेने से रोक देता है। इजारेदारियों के लिए इन लोगों का कोई उपयोग नहीं है, उनको वे अनिश्चित मुंह समझते हैं और उनको न तो वे काम देना चाहते हैं न भोजन ही दे सकते हैं। संभवतः इससे स्पष्ट हो जाता है कि पूँजीवादी मित्रान्तकार मानवमाम्र को, विशेष रूप से विकासमान देशों को, 'आबादी के डिफॉट' का नारा देकर आतंजित करना चाहते हैं।

दूसरी एक और महानिपत्ति हमारे देशों में पूँजीवादी देशों के अधिपति के प्लेग की तरह फैलाई जा रही है, वह है मुद्रास्फीति। मुद्रा-नीति की प्रक्रियाएँ स्थायी रूप से पूँजीवादी विश्व की सशोभनी रहनी हैं आर्थिक मंदी के समय में भी, जब कि शास्त्र तथा निमित्त बम्बुओं की कीमते आमनोर हैं भी रही हैं। पूँजीवादी अर्थ व्यवस्था का सामान्य अध्याधिरस अन्न के बाटे को पूरा करने में पूँजी के अध्याधिक उपयोग ने—बहु भी इजारेदारियों के द्विप में—द्विपारों पर अध्याधिक व्यय ने गया इसी प्रकार साम्राज्यवाद की परबीनिया की अन्य अधिभारियों ने पूँजीवादी समाज में मुद्रास्फीति को स्थायी माना बना दिया। साम्राज्य बनों ने इसे बेचनों में बड़ी की के प्रथमन साधन में बदल दिया है, सर्वत्र मजदूर जनता के एक अन्य रूप में परिवर्तित कर दिया है। मजदूर वर्ग की पूँजीवादी मृत की मारी मजोदरी इस मरोके से काम करती है कि मरने बरत मारने वाले हैं—इस बेचनों, बेचनों, छात्रवृत्तियों आदि के रूप में निमित्त अन्य कई मार। स्थायी छोटे दसमी, स्वयन्तियाजित बागीगर, अगामी और

किसान उसी सीमा तक प्रभावित होते हैं जिस सीमा तक उनके उत्पादों की कीमत अनिवार्यतया उस दर से अधिक मन्द गति से बढ़ती है जितनी कि इजारेदारियों द्वारा निर्दिष्ट है। स्पष्ट रूप से छोटे पूँजी-निवेश वालों को भी क्षति पहुँचती है, क्योंकि वे स्वयं को अवमूल्यित संपत्ति के स्वामी के रूप में पाते हैं। दूसरी ओर वित्तीय धन्राशेठ जिन्होंने पहले सचाई कम पूँजी को मुद्रा के रूप में वापस लौटा दिया है जो अपना वास्तविक मूल्य खो चुकी है। जम्बस कहा जाए तो मुद्रास्फीति वेतनों में वृद्धि को चट कर जाती है जिसे कि मजदूरों ने स्वयं अर्जित किया है।

इन इजारेदारियों के क्रियाकलाप किस प्रकार विकासमान देश को प्रभावित करते हैं? पूँजीवादी सिद्धान्तकार ऊर्जा सकट को पार करने की आवश्यकताओं व कच्चे माल की कमी के संबंध में बात करते हैं तथा आमतौर से इस समस्या को पर्यावरण की सुरक्षा की समस्या से जोड़ते हैं। लेकिन इजारेदारियाँ इसके समाधान के लिए कैसे प्रयत्न करती हैं? निस्संदेह यह सिद्ध करने के लिए अनेक तथ्य दिये जा सकते हैं कि वे विकासशील देशों के शोषण के कुछ मुद्दों (नवीन) रूपों की सहायता से ऐसा करना चाहते हैं। कच्चे माल की बढ़ती कीमत की उन्हें चिन्ता है लेकिन पर्यावरण के विनाश की बिल्कुल नहीं, इजारेदारियाँ विशेष रूप से बहु-राष्ट्रीय कर्पनियाँ अपनी औपनिवेशिक स्थितियों की क्षति की पूर्ति का प्रयास करते हैं, वही साक-मुयरे तरीकों की मदद से : पूँजीवादी अर्थव्यवस्था के क्षेत्र में विकासमान देशों को साकर। वे उच्च रूप से विशेषीकृत (विशिष्टता प्राप्त) औद्योगिक प्रतिष्ठानों को धम और तीव्र ऊर्जायुक्त प्रक्रिया वाली और उच्च पर्यावरणिक प्रदूषणयुक्त—इस क्षेत्र में स्थानांतरित कर देती है। सबउपनिवेशवादी तीन उद्देश्यों का अनुसरण करते हैं : सस्ते धम का शोषण, उनके कच्चे माल के स्रोतों को हाथ में ले लेते हैं और विकासशील देशों की पूँजीवादी शक्तियों पर आधिक निर्भरता सुदृढ़ कर देते हैं। और इस सबके ऊपर इन देशों पर कुछ उपचारों का भार लाद देते हैं और उनको सामाजिक सुधारों के जरिये करने में रोक देते हैं। तथापि, साम्राज्यवादी परजीविता की नयी व्यवस्था के निर्माण द्वारा इन लक्ष्यों को प्राप्त करने के उनके प्रयास में इजारेदारियाँ विश्व पूँजीवादी अर्थव्यवस्था की विपयता को और अधिक गहरा कर देती हैं और इसके आन्तरिक और बाह्य मन्दविरोधों को बढ़ा देती हैं।

इजारेदार पाठों में व्याप्त प्रतिक्रियावाद : इसे कैसे समझा जाए

इजारेदारियों की अपनी स्थितियों को सुदृढ़ बनाने की इच्छा अनिवार्य रूप से गृह एवं विदेशनीति के समस्त क्षेत्रों में अनतन्त्रविरोधी प्रवृत्तियों को मजबूत करने की माँग करती है। पहले अपने समय में सेनिन ने साम्राज्यवाद की व्याख्या करते हुए इसे पाठों के मध्य प्रतिक्रियावाद को पुष्ट करने के रूप में परिभाषित

रिया था। आगे होने वाले पूँजीवादी समाज के विकास ने इन विचारों के समर्थन में अनेक प्रमाण प्रस्तुत कर दिये। पूँजीवादी अवस्थान्ता की अप्रचलितता की स्पष्ट रूप से राजनीतिक जीवन में प्रतिक्रियावाद मुद्रित बनाती है। यह समझ में आने योग्य नध्य है।

इसके साथ पूँजीवाद का राज्य इसायेदागी में विकास पहुँचने में शक्तिशाली वर्गों के मुख्य जनतंत्र के मुख्य आधारों को मजबूत करना है। यह लोगों के सामाजिक और वैयक्तिक दोनों प्रकार के व्यवहार के नियमन की एक निश्चित पद्धति के साथ और निश्चित सीमाओं के अन्तर्गत कार्य देने की एक अत्यधिक कठोर प्रक्रिया है (जो सदा सनह पर दिशापी नहीं देती है)। कभी-कभी वहाँ जनता को दबाने के लिए कागिस्ट तरीके लागू करने की प्रवृत्ति भी दिशापी देती है। पूँजीवादी मजिधानों में शोषित महानवज जनता के अधिकार भी अधिकारित चुचले जाते हैं। साम्राज्यवाद ने ही क्रान्ति के राजनीतिक आलस एवं मृत्यु शिविरो की व्यवस्था को पैदा किया है। 1969 की कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों की अंतर्राष्ट्रीय बैठक का मुख्य सम्भाव्य बहस है: "जहाँ भी इसके लिए संभव होना है वहीं साम्राज्यवाद जनतांत्रिक अधिकारों और स्वतंत्रताओं के विरुद्ध आक्रमण शुरू कर देता है। मानव समाज को यह पैरों तले चुबल देता है और नस्लवाद को उत्पन्न करता है।"¹

इन दिनों फासिज्म के प्रत्याक्रमण करने के प्रयत्न आवश्यक रूप से सार भरे प्रदर्शनों के साथ नहीं होते जैसा कि अतीत में आम तौर से होता था। उदाहरणार्थ, फ़रवरी 1933 में रीस्टाग में आय लगाने का शैतानी भरा उत्तेजक कारनामा था जिसके जरिये हिटलर के जल्सादों ने अपने सत्ता में आने की सूचना दी थी। इसके विपरीत, आजकल 'परंपरागत' फासिज्म के अवशेष, नव-फ़ासीवादी आमतौर से राजनीतिक मंच के पीछे काम करने को बरीयता देने हैं। तब तक जब तक कि साम्राज्यवादी पूँजीपति वर्ग फासिस्ट आंदोलन को राजनीतिक आरक्षित सेना की भाँति देखता है, इसके 'कार्यकर्ता' इस प्रकार रहते हैं जैसे आगे भूमिगत हों और किसी भी उपयुक्त मोके पर काम के लिए तत्पर हैं। तो भी फासीवादी विचारों के राजनीतिज्ञ जनतंत्र के विरुद्ध संघर्ष की अगली पाँत में हैं, जैसा कि चित्ती की घटना थी। अथवा प्रतिक्रियावाद उनका उपयोग कुछ समय के लिए एक सहायक सेना के रूप में करता हो जैसा कि कुछ पूँजीवादी देशों में हुआ है। फ़ासीवादी और नवफ़ासीवादी आंदोलन सदा ही साम्राज्यवाद के उपकरण रहे हैं, अधिक प्रतिक्रियावादी और अधिक आक्रामक: और इसमें यह भी जोड़ना चाहिए कि वे पूँजीपति वर्ग के सहयोगी तत्व हैं। पिछला तथ्य विशेष रूप से महत्वपूर्ण है क्योंकि यह अपेक्षाकृत नयी परिपटना है जो बाद में

1. कम्युनिस्ट एवं वर्कर्स पार्टियों की अंतर्राष्ट्रीय बैठक, वास्को, 1969 पृ० 21

दैनिक अभ्यास के रूप में विकसित होता रहा है। काफी समय अब से यह कोई रहस्य नहीं रह गया है कि विदेशी इजारेदारियाँ प्रत्यक्ष रूप से अथवा अपनी सरकारों के जरिये किसी भी देश में वहाँ के विभिन्न राजनीतिक पक्षों के आन्तरिक संपर्क में हस्तक्षेप करती हैं, और, स्वभावतः जनतंत्र विरोधी शक्तियों का पक्ष लेती हैं। चिली में यही हुआ इस तथ्य के बावजूद कि राष्ट्रपति के चुनावों से वहाँ एक लोकप्रिय संयुक्त सरकार सत्ता पर आ गयी थी, आन्तरिक तथा बाह्य प्रतिक्रियावादियों ने सीधे रूप में हमला किया और उसे सैनिक फासिस्ट विद्रोह के रूप में पूरा किया। यही पुर्तगाल में भी हुआ जहाँ देश के भीतर और बाहर प्रतिक्रियावादी शक्तियों ने कम्युनिस्टों को सरकार से बाहर रखने के लिए जो कुछ किया जा सकता था सभी किया, जिन्होंने संसदीय चुनावों में समाजवादियों सहित लगभग 50 प्रतिशत मत प्राप्त कर लिये थे। यही इटली में भी हुआ, जबकि अमरीका के नेतृत्व में साम्राज्यवादी शक्तियाँ सरकार से कम्युनिस्टों के शामिल होने के विरुद्ध चेतावनी लेकर सामने आयी और उस पर भारी दबाव डाला इस अकादमिक तथ्य को अस्वीकार करते हुए कि 1976 के चुनावों में कम्युनिस्टों ने समय के एक-तिहाई स्थानों में अधिक पर अधिकार कर लिया था।

हाल ही के ये और अन्य उदाहरण प्रत्यक्ष रूप से बताते हैं कि इजारेदारियाँ मेहनतकश जनता के विरुद्ध अंतरराष्ट्रीय साजिशें करती हैं। यह है तथा 'पवित्र संयुक्त मोर्चा' जो प्रतिक्रियावाद को पैदा करता है, निस्संदेह जिसका सबसे प्रमुख रूप फासिज्म है। प्रतिक्रियावाद के विरुद्ध संपर्क केवल संसदीय और संसदेतर क्षेत्रों को ही प्रभावित नहीं करता, वास्तव में यह पूँजीवादी समाज के समस्त आर्थिक सामाजिक और सांस्कृतिक जीवन को ही घेरे में ले लेता है।

राज्य-इजारेदारी पूँजीवाद के विकास के साथ, न केवल राजनीतिक और सार्वजनिक संगठन ही अति प्रतिक्रियावादी प्रवृत्तियों के शहक बन जाते हैं बल्कि स्वयं राज्य मशीनरी भी, साम्राज्यवादी देशों की अक्रसरशाही मशीनरी भी, अपनी समग्र आर्थिक, प्रशासनिक और विधायिका शक्तियों के साथ—स्वभावन जिसमें गुप्तचर एवं दण्डनाधी समस्याएँ भी आती हैं सम्मिलित रहती है।

वर्तमान में साम्राज्यवादी शिबिर में जो कुछ हो रहा है उसे सर्वप्रथम रूप से वही इजारेदार पूँजी की तानाशाही का आगे विस्तार के रूप में ही लक्षित किया जा सकता है। यह एक विविध रूपों वाली प्रक्रिया है जिसमें पूँजीवादी समाज के जीवन के विभिन्न क्षेत्रों में उत्प्रेरण, राजनीतिक संगठन और सांस्कृतिक क्षेत्र आ जाते हैं और हर जगह यह साम्राज्यवाद की ऊपरी इजारेदारी सनह और समाज के बीच कभी दूर न होने वाले अन्तर्विरोध को तीव्र करती है। ये परिघटनाएँ जो कि पूँजीवादी जनतंत्र के पक्षीर संकट को प्रकट करती हैं यह भी साबित करती हैं कि ये इसके विकास का ही स्वाभाविक परिणाम हैं। पूँजीवाद के ऐतिहासिक रूप में

औरकि पूँजीवादी प्रजातंत्रके विरोधमें थे। इसने प्रत्येक नागरिकको अपनी रचनात्मक क्षमताएँ विकसित करने के लिए अधिकतम अवसर प्रदान करने का कर्तव्य सामने रखा तथा इस प्रकार मेहनतकश जनता को समाजके सक्रिय और समझदार रचयिता के रूप में बदलने का कार्यभार रखा जैसा कोई भी पूर्ववर्ती समाज नहीं कर सका था। लेनिन ने लिखा : "शक्ति का हमारा विचार सर्वथा भिन्न है। हमारा विचार यह है कि राज्य तब ही शुद्ध हो सकता है जब जनता राजनीतिक रूप से समझदार हो और यह तब ही मजबूत हो सकता है जब जनता हर चीज जानती हो, हर चीज के बारे में राय कायम कर सकती हो और समझदारी के साथ हर काम कर सकती हो।"¹

जीवन ने दिखा दिया है कि पूँजीवादी जनतंत्र के अलग अलग सक्षमों की तुलना में सोवियत राज्य अपनी सामाजिक, राजनीतिक, राष्ट्रीय और अन्य समस्याओं का समाधान बुनियादी रूप से भिन्न तरीकें से करता है इस तथ्य में पूँजीवाद के गंभीर संकट के आरंभिक दौर को स्पष्ट कर दिया है। यह संकट 'कम्युनिस्टों का' आविष्कार नहीं है, जैसाकि सोवियत संघ के शत्रु दुनिया को विश्वास दिखाना चाहते हैं, अपितु स्वयं पूँजीवादी समाज में चल रही प्रक्रियाओं का परिणाम है। एक और तो, पूँजीवादी उदारवाद की पारंपरिक आर्थिक परंपरा, निजी उद्यमों की स्वतंत्रता (जो अब पहले ही काटी जा चुकी है) का दौर समाप्त हो रहा है और इजारेदारीयों ने उसका स्थान ले लिया है। यही नहीं पूँजीवाद ने, जो 1930 के आरंभ में विनाशक मंदी के जंगुल में था, अर्थव्यवस्था में राज्य हस्तक्षेप के लिए अपने द्वार खोल दिये जिससे कि वह अपना सिर ऊँचा बनाये रख सके। इस प्रकार करते हुए उसने पूरी तरह पूँजीवाद राज्य इजारेदारी की तानाशाही के लिए भौतिक आधारभूतता रख दी। दूसरी ओर तात्कालिक, सामाजिक, राजनीतिक समस्याओं को हल करने में पूँजीवादी जनतांत्रिक संघटनों की असमता के कारण मजबूर जनता में असन्तोष बढ़ने लगा। इस क्रम में, कुछ पूँजीवादी देशों में यह अत्यधिक अस्थिर राजनीतिक स्थिति उत्पन्न कर देता है, प्रतिक्रियावाद जिसका व्यापक रूप से उपभोग करता है—जनता पर आधिपत्य के लिए फ़ासिस्ट तरीकें लागू करने के लिए। फलस्वरूप, इजारेदारी पूँजीवाद के दलितपदी घुड़ों और आतंकवादी तानाशाही के समर्थकों के प्रभुत्व के लिए भौतिक और राजनीतिक आधार आधार बह्य कर देता है।

'शत्रु और व्यवस्था', 'मजबूत सरकार' और, 'अपेक्षित नरक का शासन' का नारा देकर वे बहुधा निम्न मध्यमवर्गीय जनता की पूँजीवादी व्यवस्था की रक्षा के लिए अपने साथ बड़ा से जाते हैं।

1. वी. आई. लेनिन 'सुवियत संघ में सोवियत कार्यकर्ताओं और बुद्धिजीवियों की विशेष' सचिव रचना, भाग 26, पृ. 236

साथ-ही पूँजीवादी जनतंत्र का संकट, जो एक समय मानवता और क्रांति के बीच विश्वध्यापी मध्य के लिए भी उत्तरदायी था और शक्तिशाली रूप से भी पूँजीवादी देश में एक अन्य समय के शत्रु को अभी भी बनाये हुए है, पूँजीवाद के भीतर शक्तियों के विभेदोत्करण की ओर ले जाता है। इस स्थिति इजारेदार पूँजी की तानाशाही को मजबूत करने की आकांक्षाएँ निरंतर बढ़ने के विरोध उभारती हैं। उदार पूँजीवादी जनतांत्रिक संस्थानों के पूँजीवादी समय की ओर से भी विरोध होने लगता जिन्हें अपना कार्य निरन्तर जारी रखने के लिए मजदूर वर्ग पर भरोसा करना पड़ता है। इसका अर्थ है कि पूँजीवादी जनतंत्र अपने परम्परागत आधार पर निर्भर नहीं रह सकता। यह उन शक्तियों की सहायता के बिना कार्य नहीं कर सकता जो इजारेदारियों के आर्थिक और राजनीतिक आधिपत्य के विरुद्ध युद्ध के द्वारा क्रांतिकारी परिवर्तन प्राप्त करने की कोशिशें कर रहे हैं।

यह मूल रूप से एक नया तथ्य है। यह ऐसे कार्यक्रम के आधार पर जो पूँजीवादी जनतंत्र की सीमाओं से का अतिव्रमण करता है, व्यापक साम्राज्यवाद के विरोधी मोर्चा स्थापित करने के लिए अवसर खोलता है। इस प्रकार का संयुक्त मोर्चा 'समस्त जनतांत्रिक घाटाओं के एक राजनीतिक समुक्त मोर्चे में जाने से बन सकता है जो निश्चित रूप से संबद्ध देशों की अर्थव्यवस्थाओं में इजारेदारियों द्वारा निभायी जा रही भूमिका को सीमित करने में निर्णायक भूमिका निभा सकते हैं, बड़ी पूँजी की शक्ति को समाप्त कर सकता है तथा इस प्रकार के क्रांतिकारी राजनीतिक और आर्थिक परिवर्तन ला सकता है जो समाजवाद के लिए सफल जारी रखने हेतु सर्वाधिक अनुकूल परिस्थितियों को सुनिश्चित कर सकते हों।'

हमारे समय में पूँजीवाद के पतन एवं ध्वंस की प्रक्रिया जैसा कि मैनिफेस्ट अपनी कृति साम्राज्यवाद, पूँजीवाद की उच्चतम अवस्था में चित्रित किया था, सार्वभौम रूप धारण कर लिया है।

साम्राज्यवाद जिन संकटों से गुजर रहा है, यूरोप की कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों के 1976 के सम्मेलन में यह उल्लेख किया गया, "वे पूँजीवादी व्यवस्था के आम संकट के ओर बढ़ जाने के फलस्वरूप प्रकट होते हैं और विभिन्न देशों में विभिन्न रूप और आयाम ग्रहण करते हैं।" पूँजीवादी समाज के आर्थिक, सामाजिक, नैतिक और राजनीतिक सभी क्षेत्रों को प्रभावित करता है। सम्मेलन में यह भी कहा गया : "वर्तमान गंभीर संकट के इस प्रकार के लक्षण—जैसे स्थानीय मुद्रास्फीति, मौद्रिक व्यवस्था का संकट, उत्पादन शक्तियों का अधिकाधिक कम उपयोग होना और मेहनतकश जनता के लाखों व्यक्तियों का बेरोजगार होना

—बड़ी महारद्दी के साथ अनुभव किये जा रहे हैं।”

पूँजीवाद के अन्तर्गत ये परिघटनाएँ नयी नहीं हैं। तथापि, जो नया है, वह यह है कि ये स्थायी बन गयी हैं और अपने को विशेष रूप से विध्वंसक रूप में प्रदर्शित करने लगी हैं। उत्पादन में वृद्धि, जिसके पश्चात् प्रायः मंदी आती है, अधिक समय तक बेरोजगारी की समस्या का समाधान नहीं कर सकती, और अधिक गिरावट होने पर आवश्यक तौर पर कीमते नहीं गिरती। श्रम की उत्पादकता में वृद्धि और उत्पादन की प्रभावशालीता महगाई को कम नहीं कर सकती। मजदूरों की स्थिति अधिकाधिक निराशाजनक होती जाती है लेकिन पूँजी-वादी देशों की आर्थिक स्थिति में हो रहे परिवर्तनों के बावजूद—चाहे उत्पादन क्षमताओं का भार बढ़े, बेरोजगारी में गिरावट आये या वह बढ़े, मुद्रास्फीति में घटत या बढ़त हो—एक क्षेत्र ऐसा है जो सदा एक जैसा रहता है जिसमें कभी गिरावट नहीं आती। वह है इजारेदारियों के मुनाफों का क्षेत्र। यह कहना ही काफी होगा कि अमरीकी इजारेदारियों के मुनाफे 1970 से 1974 के बीच ही पुगुने हो गये। 1975 में (1929-33 की मंदी के बाद के अनुपम आर्थिक सकट की वृद्धि के समय) बेरोजगारी की तेजी से वृद्धि के साथ और मुद्रास्फीति की प्रक्रिया में तथा महगाई में वृद्धि के साथ, अमरीकी व्यापार क्षेत्रों के प्रभावशाली मासिक फ़ार्च्यून के अनुसार, सबसे बड़ी 50 कंपनियों के व्यवसाय में 30,000 मिलियन डालर तक यक़ीनतरी हो गयी, और कुछ मुनाफ़ा 1971 की तुलना में 12,000 मिलियन डालर तक बढ़ गया था।

यह इस विषय का मूल प्रश्न है। सामाजिक संघर्षों की ऐसी व्यवस्था जो निर्बाध रूप से पूँजी के संचय को सुनिश्चित बनाने से और मुनाफ़ों की राशि जमा करने से संघर्ष रखती है, तथा लोगों की आवश्यकताओं की पूर्ति से सरोकार नहीं रखती, अन्य कोई परिणाम प्रस्तुत कर ही नहीं सकती। व्यक्तियों के हितों पर संभवतः इस व्यवस्था में विचार किया जाता हो लेकिन वह भी गौण महत्व का विषय है, क्योंकि वे भी सदा पूँजी के हित में त्याग दिये जाते हैं और कभी-कभी उनकी सर्वथा उपेक्षा कर दी जाती है। पश्चिम जर्मनी को बर्दश्ताफ़्टसोचे ने लिखा : यूरो के बाद विश्व में मनुष्य ही सर्वाधिक सध्या में है। सोवो के अतिरेक ने प्रत्येक व्यक्ति के अलग महत्व को कम कर दिया है। मानव जीवन, जो किसी भी मानवीय नैतिकता का सार है अत्यधिक उपेक्षित हो गया है और अब इसका मूल्य एक पाउण्ड स्टर्लिंग के पैक साथ मिलाने से अधिक नहीं है।”

वर्तमान पूँजीवादी विश्व में पूँजीवादी समाज और व्यक्ति के बीच असाध्य अंतर्विरोध अत्यधिक गहरा और दुखद बन गया है। इजारेदारियों की शक्ति

1. यूरोप में शक्ति, मुद्रा, महोद्योग और सामाजिक प्रगति में निर्णायक, 1976, पृ० 36
2. बर्दश्ताफ़्टसोचे स. 32, मार्च 15, 1974 S. 24

ने भविष्य में व्यक्ति की आस्था को तोड़ दिया है, वह उसकी नागरिक प्रवृत्ति को कुनवा देती है उसकी मनोवृत्ति को गुरुण और दाग बना देती है, दवाओं की आदत, और नगाधोरी, अदवाओं की अस्वस्थनीय वृद्धि, ममूहों की मानसिक अराजक, आदि वे बीमने हैं जिन्हें वर्तमान पूँजीवादी समाज व्यक्ति के साथ संघर्षों की समस्या को मुनमाने में अपनी अगम्यता के लिए अदा करता है।

यह ध्यान रखना आवश्यक है कि पूँजीवादी विश्व के अधःपतन के उल्लतप्तों के मुख्य नेन्द्र है सर्वाधिक उद्योगीकृत और सम्पन्नतम पूँजीवादी देश। अमरीका में, उदाहरण के लिए, आवादी की वृद्धि की अपेक्षा 9 गुना तेजी से सामूहिक आरण बढ़ रहे हैं। इस साम्राज्यवादी व्यक्ति में इसी प्रकार अन्य कई की मूर्चिनी की सबसे ऊँची है। अमरीका के युद्धोत्तर विकास के परिणामों की चर्चा करते हुए 1976 में राष्ट्रपति के चुनाव अभियान में जिराल्ड फ़ोर्ड जो उन दिनों अमरीका के राष्ट्रपति थे, ने विवाद को उत्तेजना में स्वीकार किया था कि वर्तमान पीढ़ी के अधिकांश जीवनों के माध्यम से अमरीका ने संकट का सामना किया। अमरीका के कई नेताओं को कल बर दिया गया, एक युद्ध हुआ जिसमें अमरीका न तो जीत सका और न उसे समाप्त हो कर सका। अमरीका की सड़को और विश्वविद्यालय परिसरों में उत्पाती दंगे हुए। “असीमित भुद्रास्कीति भुमतनी पड़ी और सबसे खराब मदी सहनी पड़ी। उन्होंने कहा : “सरकार के उच्चतम स्तर पर प्रत्याचार ने हमारा पर्याण किया।”¹

यह सोचने का कोई कारण नहीं है कि फ़ोर्ड आत्मालोचना कर रहे थे। वह केवल वास्तविकता से बच निकलने में असमर्थ हो गये थे। अमरीका का संभणापूर्ण अनुभव पूँजीवादी विश्व में कोई अपवाद नहीं है : यह सीधे-सादे ढंग से सामान्य शब्दावली में उस मार्ग के विषय में पूर्वानुमान है जिस पर औद्योगीकृत पूँजीवादी देश वर्तमान में चल रहे हैं। यह स्थिति चाहे जितनी अपमानजनक हो वह इस पर बढ़ते चले जाएंगे वस्तुगत अनिवार्यता के साथ तब तक जब तक कि उनकी अर्थ-व्यवस्थाएँ अमरीकी रण के साथ जुड़ी हैं और उनके वैचारिक केन्द्र उनको अमरीकी पद्धति की ओर निर्देशित करते रहे।

यदि सयुक्त राज्य अमरीका में, जहाँ यूरोप की अपेक्षा प्रति व्यक्ति आय तीन गुना ऊँची है, विकास और समृद्धि ने गरीबी को हटा दिया होना, सामाजिक अन्दाध और मजदूर वर्ग की कुछ श्रेणियों के शोषण, को समाप्त कर दिया होता तब वहाँ उनके उदाहरण का अनुसरण करना लाभदायक होता। स माद इम्प्लोमेंटिक के संपादक बन्दाह जूलियन ने अपनी पुस्तक ‘ले सुईसाइड्स डेमोक्रेडीम्’ में लिखा : “लेकिन उस देश का अनुभव जो यूरोप से आये बढ़कर प्राविधिक और उपभोग के

गुण में प्रवेश कर चुका है, सारे भ्रमों को तोड़ देता है : उत्पादन के विस्तार से मरीची का अन्त नहीं हुआ, जीवन की गुणवत्ता की अपेक्षा जीवन का स्तर ऊँचा हुआ, फार्मों की सख्या, जहाँ मजदूरों को समस्त मानवीय हित के सभी अधिकारों से वंचित है, कई गुना बढ़ गयी है—और अन्ततः पार्यावरणिक प्रदूषण ने सभी सीमाएँ तोड़ दी हैं—और आज सारा यूरोप अमरीका के कदमों का अनुसरण कर रहा है।¹

फ्रांसीसी पत्रकार का चेतावनी भरा वक्तव्य विशेष रूप से महत्वपूर्ण है, इस संकट की रोकनी में जो निरंतर पूँजीवादी विश्व को कंपा रहा है और 1970 के मध्य में विशेष रूप से गंभीर हो गया है।

सत्तर का दशक : पूँजीवाद के नवोदरण का शोकगीत

यदि 'प्रातिधिक नियतिवाद' की अवधारणा तथा 'जीवन की गुणवत्ता' सुधारने की पूँजीवादी रीति के भारे का दिवालियापन प्रमाणित करने के लिए किसी अतिरिक्त प्रमाण की आवश्यकता है, तो वह 1970 के मध्य अर्धधिक तीव्र संकट के रूप में स्वयं प्रकट हो गया, जिस संकट ने समस्त पूँजीवादी विश्व को कंपा दिया। पूँजीवाद के इतिहास में इतनी अधिक सख्या में आये, पूर्ववर्ती आर्थिक संकटों से इतना भिन्न, 1974-75 का यह संकट बहुमुखी परिघटना के रूप में विकसित हुआ। "यह केवल एक आर्थिक संकट होने से कुछ अलग हट कर था, यह राजनीतिक और नैतिक संकट भी था।" 1976 में यूरोप की कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों के सम्मेलन में लिमोनिद ब्रेज्नेव ने इस ओर ध्यान दिलाया था कि "जनगण अधिकाधिक समझते जा रहे हैं कि पूँजीवादी समाज ऐसा समाज है जिसका भविष्य नहीं है।"²

यह ऐसे समय में प्रकट हो रहा है जब पूरे विश्व में नये शक्तियाँ अपने को पुनर्गठित कर रही हैं और अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में नये परिवर्तन हो रहे हैं, यह संकट पूँजीवादी समाज के सभी महत्वपूर्ण क्षेत्रों में—अर्थव्यवस्था, राजनीति और विचारधारा में—फैलता जा रहा है। परंपरागत करो की विविधता के अतिरिक्त इसके बड़ी संख्या में नये पहलू हैं जो मौलिक महत्व रखते हैं।

1930 के दशक के प्रारंभ में उत्पन्न संकट से कुछ भिन्न, जबकि विश्व पूँजीवाद की राज्य हजारेदारी की व्यवस्था अभी आरंभ हो रही थी, आकार ले रही थी, वर्तमान संकट उस समय आया जब कि इस व्यवस्था का निर्माण पूरा हो चुका था और अब यह इसके नियामक उत्सोहको जिससे से कुछ प्रभावहीन हो चुके थे, को

1. कन'ड क्रियन, से मुईसाएड द ईकोनोमी, पैरिस 1972, पृ० 174

2. यूरोप में शांति, सुरक्षा, बहुधर्म और सामाजिक प्रगति के लिए, वॉल्टर जून, 28-30, 1976, मारको, 1976, पृ० 5

पुनः नियन्त्रित करने में लगा था। इन वर्षों में 1974-75 का संकट और उसके परिणाम वास्तव में स्वयं राज्य-इजारेदारी व्यवस्था के संकट के अनिश्चित कुछ न थे।

अर्थव्यवस्था के राज्य द्वारा नियमन, पूँजीवादी अर्थव्यवस्था के अंतर्राष्ट्रीय और बहुराष्ट्रीय इजारेदारी में एकीकरण ने इस संकट को विशेष रूप से गहरा और तीव्र बना दिया है। एक ही समय आयी उत्पादन में चक्रिक मंदी ने पूँजीवादी विश्व में अर्थव्यवस्था की सभी मूलशाखाओं को और साम्राज्यवाद के सभी शक्ति केन्द्रों को, प्रभावित कर दिया, और ऐक्यबद्धता की सीमाओं को पार कर दिया। इसका परिणाम यह हुआ कि एक भी पूँजीवादी देश दूसरे देश की कीमत पर संकट में बाहर नहीं निकल सका। दूसरी ओर, सर्वाधिक शक्तिशाली प्रतिस्पर्धी समुदाय राज्य अमरीका द्वारा, अपनी इजारेदारियों सहित, डाला गया निरंतर दबाव संकट को और अधिक बढ़ा देता है और नयी कठिनाइयाँ पैदा हो जाती हैं जिन्हें इनके 'कनिष्ठ भागीदार' मेहनतगर्ज जनता के कंधों पर डालने की कोशिश करते हैं।

पूँजीवाद अब इस स्थिति में पहुँचा है कि अनिश्चित उन्मूलन तथा कमी की भावना, तथा धन के व्यय के लिए पर्याप्त मात्रा में योग्यता के साथ कीमत के तुल्यता का उपयोग कर गेके जैंगे कि कर्मागिकीय रूपों के बाल में दिया जाता था—मरी के भीर बेरोजगारी के साथ पूँजीवादी अर्थव्यवस्था की स्वीकृति प्राप्त व्यवस्था में कुछ गयी है। मुद्रास्फीति वास्तव में नियन्त्रण को तोड़ चुकी है और हमने गहुरी विश्व पूँजीवादी अर्थव्यवस्था के मुद्रा-क्षेत्र में अभाव का सफट उद्घाटन कर दिया है। हमने भी आगे निम्नलिखित कुछ ही मुद्दे और इसी प्रकार इजारेदारियों के गहराई अनुदानों और सम्पत्ति निर्माण वर अत्यधिक व्यय के सफट में बाह्य निष्कर्षों के गहने स्थानों और उनके परिणामों का सामना करने के अन्तर अभाव कर दिखे हैं।

इस प्रकार कनाडा कमिशन मध्य मरीचा मंत्री ने जब 1974 के अंत में उन्होंने मरुस्थल परियोजनाओं के वास्तविक आगामी को कम औरने और इस प्रकार सामान्य मरुस्थल को विह्वल करने के प्रयासों के विरुद्ध चेतावनी दी थी। उन्होंने 'म और डिप्लोमैटिक' में लिखा था - 'गिनाट स्टेट पैरामीटर बोर्ड के प्रयास में बहुत गुरु बाधा का मरुस्थल' एक दीर्घकालिक बाधा मरुस्थल, अमरीकी और एक सुरुतन निर्देश देन शुरू करने है। एक मरी अर्थात् का मरुस्थल, बेचरी मिन्दाई होम्परेड दृष्टि करने है। बाई भी स्पष्ट रूप से हमने पश्चिम के मरुस्थल में एक मरुस्थल भी करने का मांगम नहीं करना, व्यवस्था के संकट के रूप में, और या मांगम दिखाने का मरु है।¹⁰

1974-75 का आर्थिक संकट साम्राज्यवाद की पुरानी औपनिवेशिक व्यवस्था की छिन्न-भिन्न होने की स्थितियों के तथा गम्भीर विरोधों के ऊँचे होने की स्थितियों के अंतर्गत चल रहा था। औद्योगीकृत और विनाशशील देशों के बीच। यह उस समय उभरा जबकि नयी विश्व आर्थिक व्यवस्था के संरचना का प्रश्न विचारणीय मुद्दा बन चुका था। हमने न केवल पूँजीवाद के लिए वर्तमान आर्थिक कठिनाइयों का समाधान करना अधिक कठिन बना दिया अपितु यह इसके आम संकट की अगली व्यवस्था का बुनियादी कारक भी बन गया।

वास्तव में, हम तथाकथित विनाशमान देशों की विस्तृत कीमत पर सघर्षक एक और दौर के आरम्भ के साक्षी हैं जो इस समय आर्थिक क्षेत्रों में है। यद्यपि राष्ट्रीय मुक्ति सघर्षों के प्राधान्यों ने साम्राज्यवाद की एशिया और अफ्रीका में बहुत से देशों की राजनीतिक स्वाधीनता को मान्यता देने के लिए बाध्य किया है, वस्तुतः वे विश्व के इन विभाज्य क्षेत्रों के जनवण की तथा उनके बच्चे माल की और ऊर्जा समाधानों की मूठ को जारी रखे हुए हैं।

1953 से 1973 के मित्तों के दशकों में, पूँजीवादी और विकासशील देशों के प्रतिस्पर्धित सामान्य राष्ट्रीय उत्पादन के बीच का अन्तर दुगुना बढ़ गया है। और आज यह अनुपात 16:1 के बराबर है। यह आश्चर्यप्रद नहीं है, यदि हम यह ध्यान में रखें, उदाहरणार्थ, यह तथ्य कि पश्चिम जर्मनी मुख्य रूप से जो बच्चा माल विनाशमान देशों से आयात करता है वह 1962 से 1972 के बीच 2.1 प्रतिशत बढ़ गया जबकि सैवार माल का निर्यात मूल्य 24.5 प्रतिशत तक पहुँच गया—इसी काल में। हमने इस प्रकार बहुत से उदाहरण उद्धृत किए हैं जो स्पष्ट रूप से यह दिखाते हैं कि उपनिवेशवाद के नाम से जिस परिधटना की चर्चा की जा रही है वह पुष्टि उपनिवेशवाद से अधिक भिन्न नहीं है। हमका अर्थ है कि मुद्दी भर आर्थिक रूप से विकसित देश विनाशमान देशों को अभी भी निरन्तर मूठ और कुचल रहे हैं।

और अधिक समय तक इस स्थिति को जारी रखने के अनिच्छुक विनाशशील देश अपने देशों के ऊर्जा ससाधनों और बच्चे माल के स्वामित्व और मुक्तों (जो विदेशी द्वारेदारियों से रहते हैं) के बीच साम्राज्यवादियों द्वारा लागू किए गए अमनुमन को मुफारने, उमकी रक्षा करने के लिए टोला बंदम उठा रहे हैं। हमारे शब्दों में वे अधिक न्याय संगत आर्थिक व्यवस्था चाहते हैं जो धर्म के अन्तर्राष्ट्रीय विभाजन पर आधारित हो, जो समस्त मानव समाज के हितों को पूरी तरह ध्यान में रख सके।

कुछ क्षेत्रों में और कुछ मुहों पर विनाशमान देश पहले से ही स्थिति को अपने पक्ष में परिवर्तित कर रहे हैं। कुछ मामलों में साम्राज्यवाद अधिक समय तक पहले की तरह बच्चे माल की कीमते मनमाने रूप से निर्धारित नहीं कर सकता। इन परिस्थितियों में द्वारेदारियों को अनिश्चित संभावनाओं की खोज के लिए

इजारेदारी-विरोधी-मोर्चे का निर्माण

“अब इतिहास स्वयं ही न्यायाधीश है, तथा सर्वद्वारा उसके निर्णय का निष्पादक।”

—कार्ल मार्क्स

सामाजिक विकास की मूल शक्ति

पूँजीवादी दुनिया में मूलभूत परिवर्तन की आवश्यकता दरअसल समय की पहचान बन गई है। पूँजीवादी विश्व में आज न तो कोई भी ऐसा दल या सामाजिक आंदोलन है जो जन-असंतोष की अवहेलना कर सकता हो और न ही एक या दूसरे सामाजिक-राजनीतिक परिवर्तन को समर्थन देने से चूक सकता हो। सन् 1974-75 का संकट और उसके बाद के प्रभावों ने इस प्रकृति को मजबूत ही किया है। सारी समस्या का केंद्र इन मूलभूत परिवर्तनों की विषयवस्तु है—कि ये किसके पक्ष में हैं और किस तरह घटित होते हैं।

लेनिन के अनुसार, मार्क्सवादी हमेशा “एक निर्धारित क्षण में ऐतिहासिक प्रक्रिया के वस्तुगत सार तत्त्व का विश्लेषण करते हैं, निश्चित और ठोस परिस्थितियों में उसकी जाँच करते हैं, वे ऐसा यह निर्धारित करने के लिए करते हैं कि प्रमुखतया कोई आंदोलन किस प्रकार का है, उन ठोस परिस्थितियों में वह किस वर्ग के मूल नेतृत्व में, किम उद्देश्य के लिए, किस दिशा की ओर अग्रसर हो रहा है।”¹

मार्क्सवादी-लेनिनवादी शिक्षण के अनुसार ‘वैरणाश्रय’ मजबूर वर्ग होता है। इस निष्कर्ष के समर्थन में हमारा अनुभव समुचित प्रमाण उपलब्ध कराना है, पिछले 150 वर्षों में सर्वद्वारा वर्ग अपरिहार्य वर्ग-संघर्षों के बीचोबीच रहा है और उसने मुक्ति और लोकतांत्रिक आंदोलन में पूर्ण आत्मविश्वास के साथ नेतृत्वकारी भूमिका अदा की है। अपेक्षाकृत अल्प ऐतिहासिक अवधि में मजबूर वर्ग ने राजनैतिक शक्ति के रूप में विशाल प्रगति की है। यह हमारे युग के प्रप्रतिगोन परिवर्तनों का नेता है। पूँजीवादी देशों में इसका संघर्ष सामाजिक विकास की प्रमुख शक्ति बन चुका है और “सारी मेहनतकश जनता के हितों का प्रतिनिधित्व करता है, और

1. मार्क्स/ए. बेस, बर्न, खंड 12, पृ० 4

2. वी. आई. लेनिन, ‘वर्कर एंड स्टेट पुनर्गठन’, कलेक्टड वर्क्स, खंड 22, पृ० 143

सबसे बड़कर राष्ट्रीय हितों का प्रतिनिधित्व करता है ।¹

मजदूर वर्ग ने मुक्ति और लोकतांत्रिक सघर्ष के नेतृत्व को, साम्राज्यवादी प्रतिक्रियावाद के विरुद्ध भारी सदाइयों के दौरान लड़े हुए जीतकर हासिल किया है। समकालीन समाज के अन्य वर्गों में इसकी भूमिका और इसका स्थान कमजोर पड़ाना गया था। एक ऐसा भी समय था जब सर्वहारा, जोकि पहले से ही लोकतांत्रिक आंदोलन में हिस्सा ले रहा था, अपने ही बलबूते पर एक स्वतंत्र शक्ति के रूप में काम नहीं कर सकता था और न अपना खुद का कार्यक्रम ही सामने रख सकता था; उसने जो सघर्ष छेड़ा था वह अपने वर्ग शत्रु—बूज्वा वर्ग—के खिलाफ सीधे तौर पर लक्षित नहीं था किंतु वह उसके दुश्मन के दुश्मनों के विरुद्ध था—अर्थात् सामंती प्रभुओं और तानाशाही के विरुद्ध था। सत्रारहवीं शताब्दी के अंत की स्थिति ऐसी ही थी अर्थात् फ्रांसीसी क्रांति और अमरीकी उपनिवेशों के स्वाधीनता संग्राम की अवधि के दौर में। दूसरे शब्दों में, उस अवस्था में यह फिर भी आवश्यक था कि बूज्वा वर्ग के सामाजिक-राजनैतिक और सैद्धांतिक प्रभाव से सर्वहारा की मुक्ति की समस्या को हल किया जाय अर्थात् इसे अपने आपको एक स्वाधीन, और उससे भी अधिक, सामाजिक प्रगति की मूल शक्ति के रूप में स्थापित करना था।

यह लक्ष्य कुछ दशकों के दौर में ही पूरी तरह प्राप्त कर लिया गया। सर्वहारा वर्ग 1830 और 1840 के दशकों के वर्ष युद्धों (ग्रेट ब्रिटेन में चार्टिस्ट आंदोलन और फ्रांस और जर्मनी में मजदूर सघर्ष) में लोकतांत्रिक आंदोलन की स्वतंत्र शक्ति के रूप में उभरने लगा था। अगले दशकों में, विशेषतया मार्क्सवाद के उदय के बाद, यह प्रक्रिया तीव्र गति से विकसित होने लगी, अधिकाधिक देशों को प्रभावित करती हुई। समय के साथ मजदूर वर्ग ने अपने खुद के कार्यक्रम का निर्माण किया जो दूसरे तमाम लोकतांत्रिक आंदोलनों के कार्यक्रमों की अपेक्षा, कहीं अधिक व्यापक और अधिक प्रगतिशील था। इस विकास की इदारात्मकता ऐसी थी कि, स्वयं के द्वारा निर्मित मंच के आधार पर एक के बाद दूसरी स्थिति पर विजय प्राप्त करते हुए सर्वहारा अपने ऐतिहासिक मिशन को न केवल अपने ही हितों को प्राप्त करने के लिए ही पूरा करने लगा, किंतु वह उसे सारे ही श्रमिक जनसमुदाय के हितों की प्राप्ति के लिए पूरा करने लगा। तब से आवादी के व्यापक पैर-सर्वहारा हिस्सों के साथ इसका पुनर्मिलन हुआ जिसका आधार था भौतिक सामाजिक और राजनैतिक समस्याओं को मुलजाने के लिए निर्धारित एक स्वतंत्र कार्यक्रम। सामाजिक विकास के तर्क ने इस सह मिलन को अनिवार्य बना दिया था। ठीक जैसे कि बूज्वा वर्ग ने अपनी आर्थिक अवस्था में अपनी ही बच खोदने वालों को, अर्थात् सर्वहारा को, पैदा कर दिया था उसी तरह पूँजीवाद—एक व्यवस्था के रूप में नष्ट होने के दौर में—ऐसी वस्तुगन परिस्थितियाँ पैदा कर देता

1. डॉर पीन, सीक्रेटरी, को नार्वेजियन एण्ड कोकल बोर्डिंग इन यूरोप, मासको 1974, पृ. 35

है जिनसे एक ऐसा व्यापक द्वारेदारी-विरोधी मोर्चा संगठित हो जाना है जिसमें सभी वास्तविक प्रगतिशील सामाजिक शक्तियाँ मजदूर वर्ग के चारों ओर एकता-युक्त हो जाती हैं तथा जो देर-सदेर पूँजीवादी व्यवस्था को उलट देगा है।

प्रत्येक राष्ट्र की सीमाओं के भीतर और अन्तर्राष्ट्रीय पैमाने पर, युद्ध को रोकने के लिए सच्ची सोकतात्रिकता तथा एक अन्य विश्व युद्ध को टालने के लिए संपूर्ण समाजवादी क्रांति की प्रस्तावना के रूप में परिवर्तित हो रहा है। लेनिन ने लिखा—“सर्वहारा की सोकतात्रिक क्रांति को पूर्ण करना ही होगा, अपने आपको किसानों के समुदाय से मैत्री के द्वारा एकताबद्ध करके ताकि निरंकुश एकतंत्र के प्रतिरोध को शक्ति के द्वारा कुचला जा सके और बूर्ज्वा अस्थिरता को शक्तिहीन बनाया जा सके।” इसके आगे उन्होंने स्पष्टतया कहा—“सर्वहारा की समाजवादी क्रांति को पूर्ण करना होगा, अपने आपको आभादी के अर्द्ध-सर्वहारा तत्वों से मैत्री के द्वारा एकताबद्ध करके, ताकि बूर्ज्वा प्रतिरोध को शक्ति के द्वारा कुचला जा सके और किसानों और टट्पुजियों के वर्ग की अस्थिरता को संज्ञा शून्य किया जा सके।”¹

लेनिन ने यह निष्कर्ष इस शताब्दी के आरंभ में निकाला था, उस प्रारंभिक अनुभव के आधार पर जो सन् 1905-07 की रूसी क्रांति के दौरान प्राप्त हुआ था। उन्होंने पूँजीवाद से समाजवाद में मानवता के संक्रमण के आगामी युग के सार तत्त्व तथा आधारभूत दायित्वों में उन्हें पूरा करने वाली शक्तियों का व्यापक पूर्वानुमान लगा लिया था।

जब से इस सिद्धांत का प्रतिपादन हुआ तब से यह एक अक्षुण्ण सैद्धांतिक और राजनैतिक सधर्म का केंद्र बिंदु रहा है। और स्वभावतः इस रूप में वह समाजवादी ऐतिहासिक प्रक्रिया और सामाजिक विकास के मुख्य सामाजिक-राजनीतिक दिशा-निर्देशों के सार तत्व के मूल्यांकन कारक बन गया है। यहाँ दो प्रकार के सिद्धांत सूत्र हो सकते हैं। यदि यह मान लिया जाय कि समाजवादी समाज की अतृप्तकारी शक्ति सर्वहारा है, तो ऐतिहासिक विकास की धारणा वह मार्क्सवादी-लनिनवादी सिद्धांत है जिसके अनुसार पूँजीवादी सोकतात्रिक क्रांति, प्रगति करते ए विश्व-स्तरीय पर प्रत्येक देश की वर्ग शक्तियों की प्रसंगानुसार मैत्री और एकता के साथ लिये समाजवादी क्रांति में रूपांतरित हो जाती है। यदि, दूसरी ओर यह मान लिया जाय कि सर्वहारा ऐसी कोई शक्ति नहीं है, और, यह भी कि अब तकका अस्तित्व ही समाप्त हो चुका है (जो कि मार्क्सवाद विरोधियों का मत है), तो बहुत ऐसी गुंजाइश है कि मनमाने नतीजे, भाष तीर पर कम्युनिस्ट-विरोधी कृति के, निकाले जा सकें।

1. जो. आई. लेनिन—“टू टेन्टिव ऑन सोविय-इन्वोकेन्सी इन द इन्पोर्टेंट रिब्यूशन”
सुदक्षित रचनाएँ, खंड 9 पृ. 100

आजकल मजदूर वर्ग की भूमिका के विषय में विशद रूप से विवादपूर्ण सपर्यं चल रहा है। यह सब उन महत्वपूर्ण परिवर्तनों की पृष्ठभूमि के विरोध में हो रहा है जो अन्य कारकों के अलावा वैज्ञानिक प्राविधिक क्रांति के द्वारा अधिक घटित किए जा रहे हैं। ये परिवर्तन अपने आप में इतने महत्वपूर्ण हैं कि श्रमिक वर्ग के आंदोलन के पक्ष में वर्ग शक्तियों के विश्व संतुलन के दायरे में घटित होने वाली तब्दीलियों की चर्चा संकसगत बन जाती है।

इस तथ्य का खंडन करने से प्रतिबद्ध यूज्वा सिद्धांतकार मजदूर वर्ग के 'क्षय' 'विनाश' और 'अदृश्य' हो जाने की बात भी करते हैं। एलेन तुरेन खोर देकर कहते हैं—“एक कार्यक्रमबद्ध समाज में मजदूर वर्ग अब कोई इतिहास का नेतृत्वकारी नायक नहीं है।”¹ इससे भी अधिक स्पष्ट वकनव्य सिद्धि ह्यूक के हैं जो पश्चिम में लोकप्रिय दार्शनिक और राजनैतिक रचनाओं की लेखिका हैं। वह अपनी पुस्तक, जिसका एक महत्वाकांक्षा पूर्व वादबरी शीर्षक 'पोस्ट-कम्युनिस्ट मैनिफेस्टो' है, में लिखती हैं—“मार्क्स का प्रतिक्रम परिवर्तित समाज के अनुरूप सिद्ध नहीं होता। अब सर्वहारा वर्ग का कोई चिह्न बाकी नहीं बचा है। प्रत्येक निवर्तमान दिन के साथ मजदूर वर्ग के संबंध में बात करने का बहुत कम औचित्य दिखता है। यह काफी समय पहले से माध्यम स्तर के साथ एकजुट हो चुका है। अब वर्ग संपर्क में उसकी विलक्षणता नहीं है। क्योंकि क्लासिकी मार्क्सवाद के अर्थ में देखें तो अब शरीर वर्ग हैं ही नहीं, सर्वहारा में यह भावना नहीं है कि वह अपने आप में एक मांस है; उसका न कोई शोषण होता है न कोई दमन तथा न ही अधिक संबंधों का दबाव।”²

सिद्धि ह्यूक कहती हैं कि वह घोषित मार्क्सवाद-विरोधी हैं और हम उनसे कुछ मिलाकर इसी बात पर सहमत हो सकते हैं। वह जिस महत्वाकांक्षी काम को पूरा करने में संकल्पबद्ध हैं—“युवा पीढ़ियों की मार्क्सवाद के विरुद्ध लड़ने के लिए हथियारबंद करना।”³ वह कुछ बहुत घिसेपिटे और पूर्णतया भ्रामक विचारों को, जिनके अनुसार 'सामाजिक भागीदारी' की संभावना ध्वन की गई है—व्यक्त करने के अलावा कुछ भी नया विचार पैदा करने में असमर्थ हैं। अतः उनकी रचनाएँ पाठक को वापस भीड़े कम्युनिज्म-विरोधी विचारों की ओर घुमावती हैं। तुरेन, ह्यूक और दूसरे यूज्वा विचारकों से और क्या उम्मीद की जा सकती है, जो समाजवादी युग के विकास की वास्तविक प्रवृत्तियों की ही उपेक्षा करना चाहते हैं। आज के यूज्वा विश्व की सामाजिक संरचना की सच्ची तस्वीर को विवृत करके वे

1. एलेन तुरेन, —“न' सोसाइटी पोस्ट-इंडस्ट्रियल”, बेरिख, 1969, पृ० 25

2. सिद्धि ह्यूक, “राज मार्क-कम्युनिस्टिक मैनिफेस्ट, डेर साइनेटिक बुनिटिंग्स एंस आउटलेटिब, स्टुटगार्ट” 1974, पृ० 15

3. वही, पृ० 11

जानबूझकर इसी मूल प्रवृत्तियों—किराए के मजदूरों की संख्या में तीव्र वृद्धि और मजदूर वर्ग के लगानार बढ़ते हुए अनुपात—को नज़रदाख़ कर रहे हैं।

दोनों प्रवृत्तियाँ आधुनिक उत्पादन की वस्तुगत आवश्यकताओं को प्रतिबिम्बित करती हैं, और ये समाजवादी और पूँजीवादी दोनों प्रकार के देशों में विकसित होती हैं। किन्तु इसमें वस्तुगत अंतर यह है कि जहाँ तक समाजवादी देशों का संबंध है वहाँ उनमें सब काम योजनाबद्ध तरीके से किया जाता है और सब कुछ मेहनतगर्ज लोगों की भलाई के लिए किया जाता है, जबकि पूँजीवादी देशों में ये काम सहज गति से होते रहते हैं और इसलिए आगे चमकर सामाजिक विरोधों और संघर्षों को अनिवार्यतः तीव्र करते हैं।

सोवियत संघ में सन् 1960 से 1974 तक, जबकि वृद्धि मजदूरों की संख्या और उनके अनुपात में ह्रास हुआ, तो औद्योगिक मजदूर वर्ग की संख्या 459 लाख से बढ़कर 702 लाख हो गई। सफ़ेद फ़ोस मजदूरों की संख्या भी तेज़ी से बढ़ गई—88 लाख से बढ़कर इसी अवधि में 214 लाख हो गई।¹ ये सभी प्रक्रियाएँ—जो एक विकसित समाजवादी समाज में, अंतिम विश्लेषण में, औद्योगिक, यांत्रिक और उन्नत कुशल श्रम के अनुपात से निर्धारित होती हैं सोवियत संघ में भविष्य में भी जारी रहेगी। समाजवाद के अंतर्गत ये प्रक्रियाएँ सारे समाज को ज़ायदा पहुँचानी हैं और इसलिए इनके साथ-साथ मजदूर लोगों की सामान्य और व्यावसायिक शिक्षा में भी तेज़ी के साथ विकास होता है तथा उनके जीवन स्तर को ऊँचा उठाया जाता है। समाजवादी समाज में श्रमिक लोगों में बीच के विभिन्न सामाजिक पृष्ठ-भूमि के भेदभाव को मिटा दिया है जो उनकी बढ़ती हुई सबद्धता और नैतिक और राजनैतिक एकता में अभिव्यक्त होता है।

पूँजीवाद के अंतर्गत किराये के मजदूरों की संख्या में वृद्धि होने और मजदूर वर्ग के आकार में वृद्धि होने का परिणाम होता है श्रम और पूँजी के बीच में मुख्य विरोध का तीव्र होना।

उत्पादन के साधनों के सकेंद्रीकरण की तरफ पूँजीवाद का स्थायी रमान एक ऐसे सकेंद्रीकरण की तरफ ले जाता है जो उसके विपरीत ध्रुव में होता है। यह सकेंद्रीकरण जनसंख्या के उस विशाल जन समुदाय में होता है जिसे जीवन के सभी साधनों से—सिवाय उनकी मानवी शक्ति के—वंचित किया जा चुका है, तथा यह समूचे पूँजीवादी विश्व में, घास कर उन्नत औद्योगिक देशों में बरपूबी देखा जा सकता है। सरकारी आँकड़ों के अनुसार किराये के मजदूरों का अनुपात, फ्रायदे वाली नियुक्त आबादी में लगातार बढ़ता जाता है। 1970 के दशक के मध्य में वह 70 से 85 प्रतिशत तक ऊँचा चला गया, उन देशों में जो

1. देखिए : सोवियत संघ की सन् 1975 में राष्ट्रीय अवस्थिति, माचज़ों की वर्ष पुस्तिका, माँस्को : 1976 पृ० 9 (रूसी भाषा में)

औद्योगिक पूँजीवादी देश हैं। ये आँकड़े लाखों-लाख लोगों की खिलड़ी तथा संकड़ो-हजारों परिवारों की तबाही की कहानी कहते हैं, आबादी के विमल हिस्से के सर्वहाराकरण, मोहर्षय, पुराने विचारों की दुखद अस्वीकृति, तथा साथ ही वर्गिय विरोधों व सामाजिक अभिनयों के समस्त होने को भी व्यक्त करते हैं। इजारेदारों के शासन के विरोध में, पूँजीवादी उत्पादन प्रक्रिया में इन अभिनयों को ही आगे लाया गया था।

जिसदिह नूज्वा समाज के सामाजिक धुवीकरण का सबसे महत्वपूर्ण पहलू मजदूरों की मध्यममक और अनुपातात्मक वृद्धि ही होती है। इस तथ्य से इकार नहीं किया जा सकता कि पिछले दशक में वे दरखसत एक विशाल वर्ग बन चुके हैं। विछवी सदी के अंत में सारी दुनिया में लगभग 300 लाख औद्योगिक मजदूर थे, जबकि आज 2000 लाख में अधिक मजदूर केवल औद्योगिक पूँजीवादी देशों में ही हैं, और दुनिया भर में काम पर लगे हुए लोगों की कुल संख्या अनुमानतः 7000 लाख है।¹

तथापि, क्रांतिकारी आंदोलन के नेता के रूप में मजदूर वर्ग की ऐतिहासिक भूमिका केवल इसकी संख्या गतिन की वजह से ही नहीं है, अपितु सामाजिक उत्पादन व्यवस्था में इसके स्थान की वजह से नहीं अधिक है; संगठन के स्तर, अपनी राजनैतिक चेतना और सम्मान की वजह से भी है। वैज्ञानिक एवं प्राविधिक कर्म के प्रभावाधीन मजदूर वर्ग की स्थिति के गंभीर गुणवत्तात्मक परिवर्तन होने हैं, वर्गव्यवस्था में इसकी भूमिका बढ़ जाती है और इसी प्रकार उसका शैक्षिक स्तर और उसकी राजनैतिक सक्रियता बढ़ जाती है।

1. निम्नलिखित तालिका में औद्योगिक पूँजीवादी देशों में मजदूर वर्ग का विवरण दिया गया है—

19 वीं सदी के मध्य में ब्रिटिश में 41 लाख औद्योगिक मजदूर थे (1951), जर्मनी में 25 लाख (1848), अमेरिका में 9 लाख (1850), संयुक्त राज्य में 14 लाख (1850)।

■ बीसवीं सदी के मध्य में संयुक्त राज्य में सर्वहारा वर्ग की संख्या थी—104 लाख (1900), ब्रिटिश में 11 लाख (1901), अमेरिका में 85 लाख (1907), जर्मनी में 11 लाख (1906), इटली में 29 लाख (1901) और आस्ट्रिया-हंगरी 23 लाख (1900) तक।

द्वितीय विश्वयुद्ध के बाद यह प्रक्रिया अपनी तेजी से बढ़ी कि संख्या द्रव्य हो गई। संयुक्त राज्य में 225 लाख से बढ़कर (1971) में 313 लाख हो गई, ब्रिटिश में 1951 में 115 लाख से बढ़कर 1966 में 225 लाख हो गई, जर्मनी में 1954 में 66 लाख से बढ़कर 1971 में 11 लाख हो गई, अमेरिका में 1950 में 82 लाख से बढ़कर 1971 में 137 लाख हो गई, इटली में 1954 में 46 लाख से बढ़कर 1970 में 80 लाख, जर्मनी में 1950 में 88 लाख से बढ़कर 1970 में 197 लाख हो गई (संदर्भ—ब्रिटिश औद्योगिक एवं कृषि ऐतिहासिक आंकड़े 21 पृ० 310-34, 314)

हर जगह जहाँ मार्क्सवाद की जगहों में ताज़ा शक्तियाँ के सामर्थ्य होने में शक्ति लगी है कम्युनिज्म के मार्क्सवादी-लेनिनवादी विचारों के फैलने की अनुकूल परिस्थितियाँ पैदा हो जा रही हैं और उनके अंदर के नीचे सोवियत-क्रान्तिवादों का ध्यातव्य साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चा बन जाना है। इस मजबूत मजदूर सामाजिक आर्थिक क्रान्तियों के लिए अनुकूल पूर्वनिर्धारित तैयारी हो जा रही है जिन्हें मजदूर वर्ग का हिराबल दस्ता इजाजतारी शासन के विरुद्ध अगले संघर्ष के दौर में जीवन के भीतर उतारने का काम करना है।

इस दिशा में उठाया जाने वाला प्रत्येक कदम स्वभावतः पूँजीवाद द्वारा उत्पन्न प्रतिरोध को प्रेरित करता है। जब तक प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप से, पूँजीवाद जीवित रहता है, चाहे वह कितनी भी रूप में हो, वह मजदूर वर्ग पर इस दृष्टि से दबाव डालता रहता है कि वह अपने मित्रों से अलग हट जाय और संघर्ष के मुख्य उद्देश्य से उसका ध्यान हट जाय। साम्राज्यवादी विरोध शक्ति वर्ग व उनके सपनों के पचमेस तथा बूजवाँ परंपराओं एवं घात धारणाओं—जो कि बाहर से शक्ति वर्ग में प्रविष्ट करायी जाती हैं—का दोहन करता है तथा करता रहेगा। यह दिमाग में रखना चाहिए कि आज के बहुत से मजदूर बल तक आवादी के छंद-सर्वहारा वर्ग से संबंधित थे। उनमें राजनैतिक संघर्ष का सही अनुभव नहीं है और इसलिए प्रायः वे बूजवाँ सिद्धांत और टटपुंजिया मध्यमवर्गीय सुधारवाद के लिए उपजाऊ भूमि का काम करते हैं।

पूँजीवादी दुनिया में मजदूर वर्ग की स्थिति विभिन्न राष्ट्रों की अनिश्चितताओं भरी आर्थिक स्थिति में बहुत विषमता लिये होती है। प्रत्येक पूँजीवादी देश में मजदूर लोगो की यही स्थिति विभिन्न श्रेणियों की होती है। पूँजीवादी प्रणाली के अलग-अलग क्षेत्रों के विकास में विषमता बढ़ती रहती है जो आगे चलकर हालात को और अधिक तेजी से बिगाड़ने लगती है और मजदूरों के कुछ हिस्सों में तमाम प्रकार के भ्रमों को बढ़ावा देने लगती है। पूँजीवाद ने हाल ही में बहुत कुछ सीखा है और ऐसे हजारों छलछंदों का आविष्कार किया है जिनसे मजदूर वर्ग के संघर्ष को झूठी राह पर धकेल दिया जाय और इस प्रकार उनकी घोट भूमिकर उनपर ही पड़े, वह स्वयं निशाना न बने।

इस विषय में वैचारिक तोड़फोड़ किसी भी तरह कम महत्वपूर्ण नहीं है। पूँजीवादी दक्षिणपंथी अवसरवादी और 'वाम' उग्रपंथी प्रचारतंत्र दो दिशाओं से अपनी दंडक का निशाना मार्क्सवाद-लेनिनवाद की उस शिक्षा और विचारधारा को बनाते हैं जिसमें सोवियत-क्रान्तिवादियों और समाजवाद के लिए संघर्ष में सर्वहारा वर्ग की नेतृत्वकारी भूमिका को रेखांकित किया गया है। सभी बूजवाँ विद्वान, सुधारवादी नेताओं की तो बात ही क्या, अपने विचारों में उतने स्पष्ट नहीं होते जितनी कि 'पोस्ट-कम्युनिस्ट मैनिफेस्टो' की लेखिका है। उनमें से बहुत से न

तो किराये के मजदूरों के अनुपात में नुद्धि में इबार करते हैं, न ही आधुनिक उत्पादन में उनकी भूमिका की उद्देश्यी से इकार करते हैं, और न ही, स्वभावतः इस तथ्य से कि सर्वहारा नये समाज के निर्माण में मार्गदर्शन करता है—सफलतापूर्वक, व्यापक स्तर पर। इसलिए वे एक नई दलील देते हैं जो स्पष्टतः इन वास्तविकताओं पर विचार करती है। एक समय या जब मान आदिम क्रिस्म के तर्क दिये जाने थे : मजदूर वर्ग, इसके प्रतिनिधि, "साधारण मजदूर-औद्योगिक पर काम करने वाले मोक्ष" धोखाधटिक आंदोलन के नेता की भूमिका का दावा नहीं कर सकते क्योंकि उनके पास शिष्टा का अभाव था और उनके पास आवश्यक अनुभव भी नहीं था कि आबादी के दूसरे हिस्से सर्वहारा का समर्थन करते। अब एक नया विचार प्रस्तुत किया जाने लगा है कि सर्वहारा और उसकी जीवन स्थितियों में इतने मूलभूत परिवर्तन हो गए हैं कि मजदूर वर्ग के लिए नेतृत्वकारी भूमिका बढ़ा करने की आवश्यकता और परिणामतः समाजवादी जाति के लिए भी इसकी आवश्यकता स्वतः समाप्त हो गई है। कारण यह दिया जाता है कि सभी वा लगभग सभी मूलभूत जीवन गुणवत्ता समझाएँ गुणवत्ता दी गई हैं या इस सामान्य अधिजात्य प्रभाव में शीघ्र और सर्वोत्तम विधि में गुणवत्ता दी जायेगी। या इसके विपरीत इस बात पर लगातार जोर देकर कहा जाता है कि परिवर्तनों के परिणामस्वरूप दूसरे वर्ग और पूँजीवादी समाज के दूसरे हिस्से दीक बैसे ही हो गए हैं—उनने ही 'कर्मकारी' या उनमें भी अधिक—और इसीलिए इजारेदारी-विरोधी लक्ष्य में नेतृत्व की भूमिका का दावा करने का अधिक अधिकार उनको है।

इस समस्या के संबंध में व्यापक साहित्य में विभिन्न दृष्टिकोण पाये जाते हैं। कुछ निष्ठा मजदूरों के धर्म को शारीरिक धर्म के रूप में ही पहचानते हैं और यह विचार आगे बढ़ते हैं कि वैज्ञानिक और प्राविधिक ज्ञान के विभाग के माध्यम मजदूर वर्ग मुक्त हो जायगा। दूसरे, जो परंपरागत कूटनीतिक अर्थशास्त्र के सिद्धांतों के प्रति निष्ठावान हैं तथा सामयिक चर्च के लक्ष्य की भीड़ी धारणाओं में घनिष्ठ हैं—वे इसी व्याख्या को विस्तार देते हैं कि निपटीर मुताबिकों में हिस्सा बँटने के परम्परा सर्वहारा अब अभावग्रस्त वर्ग नहीं रह गया है और लगभग या पूरी तरह पूँजी का महाबामी बन चुका है। तीसरा दल इस बात को सिद्ध करने में सदा हुआ है कि सर्वहारा अब अपना महानिर्णय नहीं रहा जिसका बिना रहने का सदा अब अनेक छोटे-छोटे दुर्ग और 'कर्मों' में बिखर रहा है। हिन्नु से सब मजदूरों इस दृष्टि से आत्म में डेन माने हैं कि आधुनिक सांख्यिक में अपने लिए अभावग्रस्त तथ्य का पता लगा दिया है कि 'मुताबिकों में चर्च' हो चुकी है जिसने उनको उपहारी के 'सांख्यिक आंदोलन' के रूप में बदल दिया है और अब उनमें चर्च कागी की समता नहीं रही है तथा वह पूरी तरह अधिजात्य बर्द में डाल दया है जिसको कि इजारेदारी पूँजी के सामने के लक्ष्य मर्दान है।

जे० गालब्रेथ अपनी पुस्तक 'द न्यू इंडस्ट्रियल स्टेट' में जी० देकर कहते हैं कि पुराने पूँजीवाद में एकदम पृथक्, वर्ग-संघर्ष इसलिए समाप्त प्रायः हो गया है कि 'पहले जो नीचे विरोधी हित हुआ करते थे अब उनमें तालमेल कायम हो गया है।'

सांख्यिक दृष्टि से देखें तो गालब्रेथ, वैंस और लिपसैट आदि जैसे प्रसिद्ध राजनीति विज्ञानवेत्ता 'नव औद्योगिक' और 'औद्योगिकोत्तर' समाज और 'प्राविधिक विद्युनीय युग' के विषय में अपने विचारों को व्यक्त करते हुए 'मजदूर वर्ग' की धारणा को शारीरिक श्रमिकों की श्रेणी तक ही सीमित रखते हैं। इसके विपरीत मशोघनवादी और 'वामपंथी' शोधकर्ता नियमानुसार कम-से-कम अपनी रचनाओं में तो समाज के दूसरे स्तर में इस वर्ग के 'वितर्य' की दलील देते हैं। वर्ग के रूप में वे सर्वहारा की सामाजिक एकात्मता पर ही प्रश्न-चिह्न लगाने की कोशिश करते हैं और इस प्रकार जांतिकारी और रूपांतरणकारी शक्ति के रूप में इसके ऐतिहासिक मिशन को ही कम करके आँतते हैं।

हेनरी लिफेवर, जो एक फ्रांसीसी विद्वान हैं, पूछते हैं कि 19वीं शताब्दी के अंत व 20वीं शताब्दी प्रारंभ के काल की श्रमिक वर्ग कितनी जांतिकारी है और किन परिस्थितियों में वह सामाजिक व्यवहार को अपनी जांतिकारी सामर्थ्य एवं सभावना को कायम रखता है? अपने प्रश्न के उत्तर में वह यह सिद्ध करने की कोशिश करते हैं कि वर्तमान पूँजीवादी समाज के सामाजिक बिखराव से उत्पन्न सामान्य सर्वहाराकरण के परिणामस्वरूप मजदूरवर्ग के साथ अन्य स्तर उभर आए हैं जिनका उगने साथ समंवेश निकट का संबंध है। वे तर्क देते हैं जो कुछ मुद्दों को लागू करवाने के लिए काम करने को तैयार है, विप्लु बुनियादी जांतिकारी रूपांतरणों के लिए विप्लुम तैयार नहीं है।

हेनरी लिफेवर जी० देकर कहते हैं—“वर्ग सघर्ष, जीवन और मृत्यु के सर्वांग के रूप में किण्वित कम-से-कम हमारे औद्योगिक देशों में भी लायब हो हो चुका है श्रमिक वर्ग के रूप में कहीं अपेक्षाकृत ऐसा समरूप गुट है जो शोषण का प्रतिरोध करता है, जो भी उसमें कुछ दक्षियानुमी प्रवृत्तियाँ हैं जिनमें वह अधिातम जांतर का निवेश कर देता है अर्थात् समाज के मूलमूल रूपांतर को मना करना है।”

दुर्लभ मित्राचार और मुधारवादी मजदूर वर्ग की जांतिकारी धुनिया को उलटित करने की किननी भी सामाजीमरी कोशिशें क्यों न करें, वे इन अकाद्व नृप्य की छिगा नहीं मचने कि पूँजीवादी धुनिया में समरानीन माँदारा उन्नादन के माधनो में वेमावादन अनुभव करना है और प्रशासनिक व्यवस्थाओं में अर्थोदारी में बर्बन कर दिया जाता है : कि यह केवल अपनी श्रम शक्ति को बेच कर ही जीता है। दूसरे पक्षों में, यह अर्थ भी निम्नंदर पूँजीवाद का मुख्य गुण है

1. जी० डी० वॉलब्रेथ, 'द न्यू इंडस्ट्रियल स्टेट' पृ० 263

2. 'द एन एट का वाक' डी, वॉल, 1971, मक 21 पृष्ठ 154

और ऐसा कोई प्रसंग नहीं दिखाई देता कि पश्चिम में मजदूर की जिन्दगी के भौतिक स्तर में हाल ही में कोई ऐसा सुधार हुआ हो जो इसके विपरीत किसी बात को सिद्ध करता हो। कुछ औद्योगिक देशों में मजदूरों की भौतिक और जीवन संबंधी परिस्थितियों में कोई भी परिवर्तन नहीं है, मजदूरों की व्यक्तिगत आर्थिक स्थिति में कोई फर्क नहीं, तथा कोई भी शब्दवाले इस मूल वस्तुतः को नहीं काट सकता कि हमारे इस युग में भी किराए का मजदूर शोषित वर्ग ही है जो पूँजीपति वर्ग के लिए अपने श्रम से अतिरिक्त मूल्य का निर्माण करता है। विकास के द्वारा प्रदत्त अवसरों और मजदूरों के जीवन स्तर के बीच का अंतर बढ रहा है। कभी-कभी मजदूर इस खाई को पाटने का प्रयास करते हैं, किंतु जब तक आर्थिक एवं राजनैतिक शक्ति के साधन इजारेदारियों और बूज्वा राज्य के हाथों में हैं, तब तक सर्वहारा वर्ग के काम के हालात बुनियादी तौर पर बही रहते हैं। एक पूँजीवादी देश में मजदूर केवल यही कर सकता है कि वह उन अधिक अनुकूल परिस्थितियों के लिए लड़े जिनके अधीन, जैसे मार्क्स ने कहा है कि उसे "पूँजीपति की बीमारी बढ़ाने, पूँजी की शक्ति का विस्तार करने, की छूट दी जाती है तथा उन सुनहरी जड़ों को चकने की छूट दी जाती है जिनका प्रयोग करके बूज्वा वर्ग उसे अपने साथ रहने पर विवश करता है।"²

पूँजीवादी उत्पादक शक्तियों में हाल के दशकों में जो सरचनात्मक परिवर्तन हुए हैं अर्थात् वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति और राज्य-इजारेदारी पूँजीवाद का मजबूत होना—उन्होंने किराये के मजदूरों की स्थिति में कोई बुनियादी सुधार नहीं किया। इसके विपरीत, इनमें मजदूर वर्ग का शोषण और बढ़ता ही है : वे मजदूरों की संख्या में वृद्धि, असह्य मानसिक तनावों तथा बढ़ती हुई व्यावसायिक दुर्घटनाओं के भी कारण बनते हैं। इन सब तथ्यों के आलोक में एक निष्पक्ष प्रेक्षक 'वर्ग शक्ति' और 'सामाजिक भागीदारी' की जोर-जोर से विज्ञापित धारणाओं पर बहुत ही कम भरोसा करता है।

पूँजीवादी देशों में आधुनिक सर्वहारा, आर्थिक एवं राजनैतिक सघर्ष के समूचे मोर्चे पर इजारेदारी पूँजीवाद के विरुद्ध खड़ा है। वैचारिक क्षेत्र में भी वह समाजवादी मार्ग का अनुसरण करने और वैज्ञानिक कम्युनिज्म के कार्यक्रम को समर्थन देने के लिए सहस्रवृद्ध दिखता है। इसका प्रमाण है मजदूर वर्ग की मार्क्सवादी-लेनिनवादी हिराबन—कम्युनिस्ट पार्टियों—का विकास, उनकी बढ़ती हुई सदस्यता और जनसमूह में उसकी पैठ और कुल मिलाकर विश्व-कम्युनिस्ट आंदोलन का विस्तार।

मजदूर जाति से पहले, हम को छोड़कर अन्तर्राष्ट्रीय मजदूर वर्ग का आंदोलन लगभग अविच्छिन्न रूप में सुधारवादी सामाजिक जनवादियों द्वारा नियंत्रित

या जो उसे अयमग्रवाद के रास्ते पर घरेलूने चं जा रहे थे। सोवियत क्रान्ति की विजय और सोवियत मता के मुदुकीकरण और कॉमिन्टर्न की स्थापना ने दुनिया की जातिवारी शक्तियों की मजिथना को अत्यधिक तेजी से बढ़ावा दिया और बहुत से देशों में लडाकु मार्क्सवादी लेनिनवादी पार्टियों के निर्माण की प्रेरित किया। सन् 1919 की कॉमिन्टर्न की प्रथम कांग्रेस में 30 देशों के कम्युनिस्ट संगठनों के प्रतिनिधियों ने भाग लिया, और सन् 1935 में सातवीं कांग्रेस में 76 कम्युनिस्ट पार्टियों के प्रतिनिधि उपस्थित थे, जिन पार्टियों की कुल सदस्य संख्या 30 लाख से अधिक थी।

विश्व कम्युनिस्ट आंदोलन ने द्वितीय विश्वयुद्ध में फासिज्म के खिलाफ बड़े संघर्ष में तथा बाद में शीन युद्ध के दौरान अत्यंत महत्वपूर्ण जीतें हासिल कीं। हाल के वर्षों में इसने विकास के और भी उम्मेद स्वर को प्राप्त कर लिया है। उन वर्षों के कुछ परिणामों का मूल्यांकन करते हुए अक्टूबर सन् 1976 में हुए सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय कमेटी के महाधिवेशन में सियोनिद बेन्नेव ने रेखांकित किया कि कड़े वर्गीय-संघर्षों में अनेक पूँजीवादी देशों में कम्युनिस्ट पार्टियों ने बहुत बड़ी सफलताएँ हासिल की हैं। उन्होंने अपने सामाजिक आधार को व्यापक किया है और अपने सम्मान को मुदुद किया है, राजनैतिक जीवन में उनका असर बड़ा है। आज छः बड़े पूँजीवादी देशों में से तीन—फ्रांस, इटली और जापान में व्यापक आधार वाली कम्युनिस्ट पार्टियाँ हैं जिनकी 200 लाख से अधिक मत-दाता मत देने हैं। पिछले चुनावों के परिणामस्वरूप इटली की कम्युनिस्ट पार्टी ने ऐसी स्थिति बना ली कि व्यवहारतः उस देश में कोई भी बड़ा प्रश्न उसकी भाषी-दागी के बिना हल नहीं किया जा सकता। फ्रांस में यह सामान्य मान्यता है कि कम्युनिस्टों की सोशलिस्टों और दूसरी वामपंथी ताकतों के साथ मित्रता देश के राजनैतिक जीवन की एक वजनदार हकीकत है। भारत, फिनलैंड, डेनमार्क और कुछ लैटिन अमरीकी देशों की कम्युनिस्ट पार्टियाँ अपने देशों में समुचित राजनैतिक प्रभाव रखती हैं।”¹

आज दुनिया में कोई भी ऐसा विचारिक और राजनैतिक आंदोलन नहीं है जो कम्युनिस्ट आंदोलन की तुलना में जनसमूह से अधिक जुड़ा हुआ हो और जिसके अधिक समर्थक हों। बहुत से देशों में बड़े जनसमूहों के द्वारा इसकी विचारधारा को स्वीकार कर लिया गया है और दुनिया की विचारधारा और राजनीति पर इसका प्रभाव बढ़ता चला जा रहा है।

वर्तमान समाजवाद के वास्तविक अनुभव को आधार बनाकर दुनिया के कम्युनिस्ट आंदोलन ने ऐसी महत्वपूर्ण विशिष्टताएँ अर्जित की हैं जो कि विचार-

1. एम. आई बेन्नेव, सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय कमेटी की जेनरी नोटिंग में दिया गया भाषण, मॉस्को, 1976, पृष्ठ 52

धारात्मक एवं राजनीतिक क्षेत्र में इसके लक्ष्यों को स्थापक बनाती है। सबसे प्रमुख बात यह है कि सामान्य लोकतांत्रिक सपनों में कम्युनिस्ट हिंस्र दलों की विजयी नेतृत्वकारी भूमिका का स्वागत जो स्वभावतः वैज्ञानिक समाजवाद के विचारों के साथ घुल-मिल जाता है—ज केवल मजदूर वर्ग के आंदोलन के साथ जुड़ा हुआ है, अपितु मजदूर वर्ग के दूसरे समूहों के आंदोलन के साथ भी जुड़ा हुआ होता है। इसे राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलनों के साथ भी अपने सपनों को मजबूत करना पड़ता है, और इसका अर्थ यह होता है कि विकासमान देशों में उनकी नेतृत्वकारी क्रांतिकारी शक्तियों में वैज्ञानिक समाजवाद की विचारधारा को फैलाना आवश्यक है।

ये दोनों विन्दु किसी तरह के अस्थायी कारणों के साथ संबंधित नहीं हैं जो कल आसानी से बदल सकते हैं, किन्तु अपेक्षाकृत समकालीन पूँजीवादी विकास के समूचे दौर में उभरकर सामने आये हैं—वह भी इसकी औपनिवेशिक प्रणाली के सभट के कारण। हमसे भी और अधिक, वे एक ऐसी आवश्यकता के रूप में हैं जो राज्य-इजारेदारी पूँजीवाद की बढ़ती हुई शोषणविता तथा वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रांति के बढ़ते हुए सवेग के द्वारा आदेगित होते हैं, जोकि इजारेदारी शासन के अधीन व्यापक पैमाने पर सामाजिक विरोधों के पुनरुत्पादन की ओर ले जाती है, और वह भी पहले से अधिक तीव्रता के साथ। सन् 1969 में कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों की अंतर्राष्ट्रीय बैठक में यह नोट किया गया—“यह केवल पूँजी और धर्म के विरोध का विकास ही नहीं है, अपितु राष्ट्र के विशाल बहुमत के हितों और वित्तीय अल्पतक के हितों के बीच के गहराते हुए शत्रुतापूर्ण विरोधों का विकास भी है।”¹ व्यवहार में इसका क्या मतलब है? इस पर मार्क्सवादी-लेनिनवादी जो जवाब देते हैं वे व्यावहारिक अनुभव पर आधारित होते हैं। यह एक तथ्य है कि ‘मुनाफों में क्रांति’ और ‘सामाजिक भागीदारी’ के विषय में सारी बातों के बावजूद पूँजीवादी शोषण बढ रहा है। श्रमिकों के वेतन इजारेदारियों के मुनाफों की दर की तुलना में बहुत धीमी गति से बढ़ते हैं और उत्पादन में वृद्धि और धर्म के विनाश-कारण से बहुत पीछे रह जाते हैं तथा सामाजिक आवश्यकताओं को पूरा करने में असफल रहते हैं। छोटे किसानों की स्थिति सघातार गिरती जाती है और मध्यम स्तर के जीवन की परिस्थितियाँ और अधिक कठिन होती जाती हैं।

टट्पुंजिया और बुद्धिजीवी : वे कहाँ से संबंधित है ?

ऐर-समाजवादी देशों की जावादी के विनाश बहुमत का दैनिक जीवन इजारे-दारी शासन के अधिकाधिक अविचल विरोध में खड़ा हो रहा है और यह परिस्थिति

अत्यधिक विचारपूर्वक अपनाए गए साम्राज्यवाद-विरोधी संघर्ष के सामाजिक आधार को स्पष्ट बनानी है। परिणामस्वरूप गैर-सर्वहारा आकांक्षी के अधिक जन-समूहों में एकजुटता कायम करने की पूर्वाधार तैयार की जानी है, इसमें मजदूर वर्ग के इर्द-गिर्द हैं—किसान, गहरी टट्पूजिया, कार्यालयी कर्मचारी, बुद्धिजीवी आदि सम्मिलित होने हैं। ये हिस्से अम्ली शोकात्मिक माँगों के लिए और अंततः समाजवाद के लिए इजारेदारी के दमन के विरुद्ध किए जाने वाले संघर्ष में सर्वहारा वर्ग के स्वाभाविक मित्र बनते हैं।

पूँजीवादी देशों में आवादी का एक भाग जो सामान्यतया मध्य वर्ग के नाम से जाना जाता है—एक बहुत ही पंचमेल जनसमूह है। कारीगर और छोटे व्यापारी, कार्यालयी कर्मचारी, बुद्धिजीवी और अन्य प्रेशेवर लोग पूँजीवादी समाज में दोनों तरह से अर्थात् सामाजिक संरचना तथा उत्पादन अल्पतंत्र और राजनीतिक जीवन में—भिन्न-भिन्न स्थानों पर अधिकार रखते हैं। कुछ के पास पूँजी की निश्चित राशि है, दूसरों के पास अपनी मेहनत के सिवा कुछ भी नहीं है जो उनकी आजीविका का साधन बन सके। कुछ विज्ञान एवं सधु उत्पादन से जुड़े हुए हैं, तो दूसरे उत्पादन क्षेत्र में नियुक्त ही नहीं हैं। निष्कर्षतः कुछ तो भौतिक साधनों से संपन्न हैं, जबकि दूसरे, सरल भाषा में कहा जाय तो गरीबी से प्रताड़ित हैं। इन समूहों को सामाजिक और राजनीतिक हित, और इसलिए उनकी विचारात्मक अभिवृत्ताएँ, तदनुसार अस्थिर और प्रायः विरोधपूर्ण होती हैं।

किसान, वस्त्रकार और छोटे व्यापारी, जो टट्पूजियाओं का प्रतिनिधित्व करते हैं, का अतीत उन्हें पूँजीवाद से जोड़ता है, जबकि उनका भविष्य उन्हें निस्संदेह सर्वहारा की तरफ खींचता है। वे बड़े व्यापार के विरुद्ध असमान और कठिन संघर्ष छेड़ते हैं, किन्तु 'न्यून-माल-उत्पादन के खंड' होने के कारण वे अक्सर अपने पुराने दृष्टिकोण के अनुरूप ही कार्य करते हैं। स्वतंत्र उद्योग के 'मुनहरे अतीत' के प्रति उनका विरह भाव तथा अपनी क्षणिक स्वाधीनता—जो यथार्थ में काफ़ी पहले समाप्त हो चुकी है—को सुरक्षित रखने का उनका अटल सक्त्प उन्हें समाजवादी विचारों को अपनाने से रोकते हैं। दूसरी ओर, पूँजीवादी विश्व का यथार्थ निर्दयता पूर्वक इन भ्रातियों को टुकड़े कर देता है और उनको इजारेदार-विरोधी मोर्चे की कतारों में ला खड़ा करता है।

द्वितीय विश्वयुद्ध से पूर्व इन सामाजिक समूहों का एक बड़ा हिस्सा प्रतिक्रियावादी पार्टियों का प्रायः फासिस्ट दिमाग वाले जनोत्तेजकों का अनुसरण करता था तथा दक्षिण-पंथी सूत्रों प्रवृत्तियों का सामाजिक आधार निमित्त करता था। समाजवाद के पक्ष में ऐतिहासिक परिवर्तनों, पूँजीवादी प्रणाली के सामान्य सफट को गहराने और इजारेदारी प्रतिक्रियावाद के ओर अधिक दक्षिणपंथी समूहों के निन्दनीय पतन की स्थिति में पहुँचने के कारण, उन्होंने अपनी विचारधारात्मक अभि-

मुख्यता को वास्तव में संशोधित कर लिया।

सन् 1950 और 1960 के दशकों में टट्चुजिया तबके ने अपने सबसे अधिक हलके में बूर्खा प्रचार के सभी प्रकार के उदात्तावादी विचारों के लिए भूमिका का निर्माण किया। हाल के सालों में, खासतौर से 1974-75 के सफट के संबंध में, ऐसे सकेत मिले हैं कि उनका मुकाबल वापस कम्युनिस्ट-आन्दोलन की तरफ हो गया है और वैज्ञानिक समाजवाद में उनकी रूचि बढ़ गई है।

निस्संदेह, यह परिवर्तन आसानी से संभव नहीं हुआ। पूंजीवादी संबंधों और परंपराओं के जोर के दबे हुए टट्चुजिया तबके के प्रतिनिधि प्रायः वैचारिक सफर्य के क्षेत्र में मुशारवादी, उग्र वामपंथी, अराजकतावादी या अन्य अवैज्ञानिक दृष्टि-कोण से आते हैं। पूंजीवाद की उनकी आलोचना अक्सर एकानौ एव अस्थिर होती है तथा समाजवादी विचारों की स्वीकृति सभी प्रकार की उदार बूर्खा प्रतिद्वंद्वी से बड़ी हुई होती है।

मध्यम वर्गों के विभिन्न प्रतिनिधियों के बीच न तो सीधे समुदाय के हित और न ही राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय सफर्य होते हैं और न ही वे किसी एक ही वर्ग संगठन के साथ एकराबद्ध होने हैं। इसलिए, मार्क्स के कथन के अनुसार "वे अपने वर्ग हितों को अपने ही नाम से सबन अभिव्यक्ति नहीं दे सकते।"¹ बहुत-सी बातों में उनकी स्थिति राष्ट्रीय और अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर वर्ग शक्तियों के सहसंबंध पर निर्भर करती है तथा मजदूर वर्ग और विश्व समाजवाद के प्रभाव पर आधारित होती है।

फिर भी, जैसे कि सन् 1969 की कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों की अंतर-राष्ट्रीय बैठक में नोट किया गया—"उनमें एकना की सभी और पूंजीवादी विचार-धारा के प्रति विरोध भावुकता के बावजूद, मध्यमवर्ग का विकास जनमयूर अपने हितों की रक्षा करने के लिए आगे आ रहा है, सामान्य सौख्यारिज मांगों के लिए व्यापक सफर्य में शामिल हो रहा है और मजदूर वर्ग के संयुक्त संघर्ष के बहुत बड़े महाप के प्रति तेजी से सचेत हो रहा है।"²(कोर लेखक का)"

एक अन्य अत्यंत महत्वपूर्ण तथ्य यह है कि हमारे समय में पूंजीवादी देशों में मजदूर वर्ग के मुख्य दोस्त केवल मध्य स्तरीय लोग (साधारण दृष्टि में, किसी न किसी रूप में अभिव्यक्त वर्ग में संबद्ध) ही नहीं हैं, बल्कि किसानों के मजदूरों के बड़े हुए जनमयूर के प्रतिनिधि भी हैं, जिनका प्रायः पूंजीवाद के साथ कोई बर्गीय संबंध नहीं होता।

बुद्धिजीवी वर्ग हमेशा से मजदूर वर्ग का बायीं अरोनेमद और शक्तिशाली

1. मार्क्स और एंजेलस ए. बेल्स, *कॉम्युनिस्ट एक्वाई टीन थरी* में, खंड-1 पृ. 479

2. कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों की अन्तर्राष्ट्रीय बैठक, बर्लिन, 1969 पृ. 25

दोस्त है, और रहा है। वैज्ञानिक और प्राविधिक ज्ञान के आगे के विकास की दृष्टि में सामान्यतया उत्पादन प्रक्रिया में यह एक बहुत प्रभावशाली शक्ति है, विशेषतः पर सामाजिक जीवन में तो और भी अधिक। राज्य-इजारेदार पूँजीवाद बुद्धिजीवी वर्ग का समूहों में बाँटने के प्रति अपना 'उत्साह' एवं 'संकल्प' प्रदर्शित कर रहा है, इजारेदार पूँजी के आधिपत्य के खिलाफ मधुर्ग के दौरान उनका बहुमन मजदूर वर्ग और सामाजिक क्षेत्र में उसके आदर्शों की तरफ खिंच जाता है।

आज बुद्धिजीवियों का बड़ा भाग उन कर्मचारियों में भरा पड़ा है जिनका अनिवार्यतः उत्पादन के साधनों पर कोई स्वामित्व नहीं है। वे सरकारी अधिकारी हैं, इजारेदार-निगमों और निजी फ़र्मों के कर्मचारी हैं, इंजीनियर और तकनीशियन तथा पेशेवर लोग हैं। हमारी दृष्टि से इन समूहों के सामाजिक कार्य और संरक्षा की दृष्टि से इनकी हैसियत एक-दूसरे से बिल्कुल भिन्न है। यह तथ्य कि उनका बड़ा भाग सरकारी विभागों में नियुक्त है या निजी उद्योगों में प्रशासक के रूप में कार्यरत है उन्हें विचारधारात्मक दृष्टि से बूझवाँ वर्ग निकट लाता है। इसका उन संकटपेशों पर प्रभाव पड़ता है तथा वे मापसंवादी विचारधारा को आत्मसात् कर पाने में असमर्थ हो जाते हैं। फिर भी जीवन के अन्य महत्वपूर्ण पहलुओं के कारण जो आबादी की इन श्रेणियों से संबंधित होते हैं—वे मजदूर वर्ग के घनिष्ठ संपर्क में आते हैं।

कार्यालय कर्मचारियों का बड़ा भाग, इंजीनियर और तकनीशियन और पेशेवर लोग मजदूर परिवारों से आते हैं और अपनी आजीविका अपने ही धन से कमाते हैं। वेतन-भोगी होने के कारण वे स्वभावतः बड़े पूँजीपति के द्वारा शोषित होते हैं। उनका जीवन स्तर कुशल 'मजदूर से कुछ ही' भिन्न होता है और कभी-कभी तो नीचे भी खिसा जाता है। उनकी स्थिति अतिशय अस्थिर होती है और पूरी तरह पूँजीवादी देशों की आर्थिकताओं के उतार-चढ़ाव पर आधारित होती है, अक्सर मालिक की सनक पर भी निर्भर करती है।

इस बात पर गौर किया जाना चाहिए कि द्वितीय विश्व युद्ध के बाद दो दशकों में, जबकि इजारेदार पूँजी ने वैज्ञानिक और तकनीकी प्रगति की मलाई को हड़पने का बंदोबस्त कर लिया था, इन समूहों का भौतिक स्तर कमोबेश स्थिर था। उन्नीसवीं सदी के प्रचारतंत्र ने संकटपेशों के पक्ष में 'मुनाफ़ों के वितरण में इंकलाब' की गुहार लगाया प्रारंभ कर दिया, तो भी यह एक खुला रहस्य है कि ज्यों ही पूँजीवादी देशों ने 1970 के दशक के मोड़ पर आर्थिक विकास की दर में कुछ गिरावट तथा मुद्रा और मुद्रास्फीति की बठिनाइयों का अनुभव किया, तो संकटपेश भी मजदूर वर्ग के इन परिवर्तनों के शिकार हो गये। 1974-75 के संकट ने इस बात

मान्य सबूत पेश किया कि पूँजीवादी देशों में यही तत्त्वर बुद्धिजीवी तबके पर और पर लटकने लगे हैं।

राजनैतिक प्रतिक्रियावाद का विशदीकरण, सामाजिक जीवन का नैतिक एवं बौद्धिक पनन और नूतनी सस्कृति का गभीर सकट आदि ऐसे विन्दु हैं जो बुद्धिजीवी तबके को पूँजीवाद के सामाजिक विकल्प पर अधिक सहलाई से सोचने को मजबूर करते हैं। यह परिस्थिति उन्हें समाजवादी विश्व दृष्टिकोण को आत्मसात करने की ओर ले जाती है। 1960 के दशक के आखिर के अत्यंत व्यापक एवं उग्र छात्र संघर्ष (अर्थात् भावी सफेदपोशों का संघर्ष) पूँजीवादी प्रणाली के विरुद्ध बुद्धि-जीवियों के उभरते हुए विरोध का प्रथम समंकर आभास था।

ऐसे समय जब हजारों पूँजीवाद सिर्फ अपना आकार ही ग्रहण कर रहा था, नैतिन को यह पूर्वाभास हो गया था कि इसके विकास का लक्षण दो विरोधी प्रक्रियाएँ होती अर्थात् एक तरफ बुद्धिजीवी समूह का सर्वहाराकरण तथा दूसरी ओर मजदूर वर्ग का बौद्धिकीकरण।¹ यत कई दशकों से, और खासतौर से वैज्ञानिक और प्राविधिक क्रांति के बाद, पूँजीवाद ने लगभग पूरी तरह से बुद्धिजीवी को उसके स्वतंत्र स्तर से वंचित कर दिया है और उसे थम-बाजार की सभी सनक सरी स्थितियों का शिकार बना कर एक साधारण वेतन भोवी के रूप में बदल कर रख दिया है। यह दरअसल बुद्धिजीवियों के बड़े समूह का सर्वहाराकरण था जो ताजा शक्ति के साथ खुलकर सामने आया। साथ ही एक जैसे कार्यों की वजह से शारीरिक और गैर-शारीरिक थम के बीच एक ध्यान देने योग्य अभिमुखता भी उभरकर सामने आयी है। शिक्षास्तर में निवारणीय सुधार हुआ है और मजदूरों की नुनता के बढ़ने से उनका बौद्धिकीकरण हुआ है। इंजीनियर, तकनीशियन और कुशल मजदूर के बीच का भेदभाव आधुनिक बड़े औद्योगिक संस्थान में बहुत घट गया है। निस्तदेह के, अपने भौतिक स्तर, थमशक्ति के पुनरुत्पादन के लिए आवश्यक व्यय और थम के प्रकृति के अनुरूप ही इकट्ठा हुए हैं।

इस नयी वास्तविकता के जवाब में नूतनी सिद्धांतकार भरसक प्रयत्न कर रहे हैं कि किसी भी कीमत पर ही बुद्धिजीवी तबके को मजदूर वर्ग से अलग किया जाये तथा सफेद कालर वाले बुद्धिजीवियों और नीले कालर वाले थमिक वर्ग के बीच में दीवार खड़ी कर दी जाये।

डेनियल बेत और अन्य समान विचार के लोगों ने, उदाहरण के लिए, इस उद्देश्य की प्राप्ति के लिए यह प्रस्तावित किया कि समाज में ध्यावसायिकों और तकनीशियनों के रूप में जो बुद्धिजीवी तबका है उसकी भूमिका को ऊपर उठा दिया जाये तथा सम्मान दिया जाये। एक नये वर्ग के रूप में यह बुद्धिबर्ग मानवता के मसीहा की भूमिका अदा करने को था। वास्तव में नेतृत्व का यह रास्ता इस

1. डेनिए : सी. आई. डेनिय, 'रिच्यू कान्स्ट्रिप्स', बर्नस्टीन यह राय सोवियन रैवोकैटिक प्रोफाय, इन एटीक्टिव' .

आवृत्तियाँ ग्रहण कर रहा है।

पहले की वृज्वा जनतांत्रिक क्रांतियों ने केवल पूँजीवाद को मजबूत बनाया जबकि आज के राष्ट्रीय आंदोलन चाहते हैं वृज्वा-जनतांत्रिक रूपांतरणों की सीमाओं में ही क्यों न हों, अनिवार्यतः साम्राज्यवाद पर चोट मारते हैं। यूरोप में वृज्वा-जनतांत्रिक क्रांतियाँ मुख्यतया घरेलू प्रतिक्रियावादी ताकतों के विरुद्ध ही निर्देशित थीं अर्थात् सामंती प्रभुओं तथा सामंती और महाराजाओं की तानाशाही के विरुद्ध थी। आज के राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन स्पष्टतया साम्राज्यवाद और उसकी अन्दरूनी ताकतों—जो कार्यक्रम की दृष्टि से एक दूसरे में सम्बद्ध हैं—के विरुद्ध निर्देशित हैं। अपने क्रांतिकी स्वरूप में, वृज्वा-जनतांत्रिक क्रांतियों ने स्वभावतः मोटे तौर पर भी अभी यह सबेस तक नहीं दिया कि समाजवादी रूपांतरणों की सम्भावना है। समसामयिक राष्ट्रीय मुक्ति क्रांतियाँ या तो सीधे तौर पर समाजवादी निर्माण के रास्ते की ओर से आती हैं, या अपनी समाजवाद की ओर अभिमुखता की घोषणा कर देती हैं, और कुछ मामलों में तो जिस किसी तरह समाजवादी उद्देश्यों को लेकर तबी अवधि के कार्यक्रमों की ओर अपने आपको मोड़ देती हैं। जब तक कि रास्ते का अंतिम चुनाव नहीं हो जाता—कि भागे का सामाजिक-राजनैतिक विकास किस तरह का हो—और जब तक वर्ग शत्रुताएँ नवस्वतंत्र देशों में काम चल रही हैं तो राष्ट्रीय मुक्ति क्रांतियाँ शक्तिशाली नव-उपनिवेशवादी और प्रतिक्रियावादी शक्तियों से—अंतर्राष्ट्रीय साम्राज्यवाद, व्याप्त क्रांति और वृज्वा वर्ग और सामंती प्रभुओं से प्रभावित होती रहेंगी। कुल मिलाकर ये क्षेत्र सबसे तीखे संघर्ष का अखाड़ा बने रहेगे। राष्ट्रीय मुक्ति संघर्ष की अवधि में जो साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चा बनता है वह विभिन्न वर्ग-शक्तियों को एकजुट कर देता है जिससे उन देशों में जहाँ बुनियादी सामाजिक समस्याएँ अब भी खलसी हुई हैं, विचारधारात्मक संघर्षों की तीव्रता अनिवार्य हो जाती है।

क्योंकि मजदूर वर्ग एक नेतृत्वकारी शक्ति के रूप में उभर आया है समूचे आंदोलन को समाजवाद की ओर मोड़ दे सकता है और साम्राज्यवाद विरोधी संघर्ष में अपनी नेतृत्वकारी भूमिका को कमजोर मुद्द कर सकता है। किन्तु राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के बहुत से देशों में यह वर्ग अभी भी छोटा है और उसके पास राजनैतिक संघर्ष के आवश्यक अनुभव का अभाव है। इन देशों में किसानों का जंगलमुह, जो आवादी का बहुत बड़ा भाग है, संघटनात्मक दृष्टि से विभाजित है तथा अधिकांश देशों में वे राष्ट्रीय वृज्वा वर्ग का अनुसरण करते हैं जिसकी कि बाकायदा दुहरी भूमिका होती है; एक तरफ वह साम्राज्यवाद-विरोधी, सामंतवाद विरोधी क्रांति को पूरा करने के लिए वास्तव में आतुर होता है तो दूसरी ओर साम्राज्यवादियों और सामंती प्रभुओं से सहमेल और समझौता करने में भी तैयार रहता है।

अभी यह स्पष्ट है कि अमेरिकी जनता की भावना यह है कि अमेरिकी जनता दुई संघर्ष-प्रणालियों को प्रोत्साहित कर रही है। विकासवादी देशों को अमेरिकी आर्थिक सहायता प्रदान करने का मतलब यह है कि अमेरिकी जनता को यह मानना है कि वह साम्राज्यवादी शक्तियों को प्रतिस्पर्धा प्रदान कर रही है कि वे अमेरिकी देशों की सम्पत्ति को खोना शुरू करेंगे, अनु-धन बर्बाद करेंगे कि वे अमेरिकी जनता के लिये खतरा बनने लगे हैं कि अमेरिकी जनता को खोना शुरू करेंगे। विकासवादी संघर्ष-प्रणाली के रूप में मान्यता प्राप्त हो गयी। अमेरिकी जनता को यह मानना है कि अमेरिकी जनता के अन्तर्गत के जो लोग और मूल को जारी रखने में सक्षम हो सकती है। अतः यह स्पष्ट है कि अमेरिकी विकासवादी देशों का आर्थिक स्वतंत्रता का आरोपन समाजवाद की ओर प्रतिक्रिया होने के निर्णय पर ही अमेरिकी जनता को निर्धारित करना है क्योंकि अभी में उनके अधिकांशों की समझ में अमेरिकी जनता की है।

आर्थिक क्षेत्र में साम्राज्यवाद के विनाश संघर्ष के नये दौर की शुरुआत हो गयी। सारी मान्यता यह है कि अमेरिकी, अमेरिकी और अमेरिकी अमेरिकी के देश ऐसे स्वायत्तारिक कदम उठाएंगे जो कि साम्राज्यवादी आर्थिक प्रणाली में उनके मध्य टूट जाएँ। निश्चित रूप से यह सबने कठिन साराई होगी और इसके लिए यह एक जटिल दौर भी होगा क्योंकि यह सीधे तौर पर विदेशी आधिपत्य के आधार स्तम्भों पर प्रभाव डालता है तथा यह उन मूलों पर चोट करता है जिन पर कि इन देशों के राष्ट्रीय समाधानों की मूल करने वाली साम्राज्यवादी प्रणाली खड़ी हुई है।

विकासवादी देशों में करोड़ों लोगों की समाजवाद में सक्रियता के महान कार्य को सफलतापूर्वक पूरा करने के लिए जरूरी है कि समाजवादी व्यवस्था तथा अंतर्राष्ट्रीय मजदूर वर्ग—राष्ट्रीय मुक्ति सचचियों में संलग्न देशों के संघर्ष में वे दोनों ही शक्तिपूर्ण अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर मुक्ति आंदोलन का हिराबल बस्ता है—की घनिष्ठता कायम हो।

यही कारण है कि साम्राज्यवाद के विद्रोहकार और उनके टर्नोविया पिछ-संग्रह इस मंत्री पर हमला करते हैं। एक समय था जब बूझा प्रचारक यह मानता था कि साम्राज्यवाद औपनिवेशिक देशों में मुक्ति आंदोलन की अपनी सामाजिक जड़ें नहीं हैं और वे बाहर से 'कम्युनिस्ट पक्षियों' के द्वारा पैदा की गयी हैं। उसके बाद वे एक विलुप्त अलग सिद्धांत की ओर घूम गये, अर्थात् मुक्ति आंदोलन को एक भिन्न प्रकार के राष्ट्रीय और जातीय अनन्यता के गुण से मंडित बताने लगे। वे यह सिद्ध करने की कोशिश करते हैं कि न तो समाजवाद का और न ही पूँजीवादी देशों के मजदूर वर्ग का इससे कोई सरोकार है। तथापि समकालीन

वर्ग शक्तियों के वास्तविक सामान्य सहमेल में, राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन प्राप्ति, जनतंत्र और सामाजिक प्रगति के लिए सघर्ष में अंतर्राष्ट्रीय श्रमिक वर्ग एवं समाजवाद का शक्तिशाली दोस्त होता है।

शस्त्ररहित शांतिमय मार्ग.....

अंतर्राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन ने सार्वभौम आग्राम प्राप्त कर लिये हैं; यह अभूतपूर्व गति में आगे बढ़ रहा है और हर जगह सचमुच ऐतिहासिक महत्व के रूप परिवर्तनों के अवसर तैयार कर रहा है। सब महाद्वीपों में, यह आंदोलन वहाँ के विशाल जनसमुदाय को—जो वर्षों विकास की अलग-अलग अवस्थाओं में हैं तथा विभिन्न सामाजिक स्तरों से निर्मित हैं—क्रांतिकारी प्रक्रिया में खींच रहा है। दुनिया भर का जनसमूह उस सक्रिय राजनैतिक जीवन के प्रति अधिकाधिक चेतना सेवन्त हो रहा है, जो समाजवाद और कम्युनिज्म के हवातारण की ओर अत्यधिक तीव्रगति से बढ़ता चला जा रहा है।

फिर भी, यह हमेशा याद रखा जाना चाहिए कि यह प्रक्रिया इस राजनैतिक सघर्ष के भँवर में ऐसे बहुत से लोगों को भी खींच ले जाती है, जो अभी अभिजात्य प्रभाव से मुक्त नहीं हुए हैं और अपने साथ मुक्ति आंदोलन में दकियानुसी दृष्टि-कोणों, भ्रातियों और मध्यम वर्गीय दुस्मुखपन को भी ले आते हैं। प्रायः एकदम विपरीत, सामाजिक दृष्टि से पंचमेल शक्तियाँ साम्राज्यवाद के विरुद्ध लड़ती हैं, तथा समाजवाद को अपना चरम लक्ष्य घोषित करके इस अवधारणा में अपने विचार दूँस देती हैं। कभी-कभी ये विचार उनके आच के निजी सकीर्ण आधिक, राजनीतिक और राष्ट्रीय स्वार्थों के साथ मेल खाते हैं और साक्रतौर पर वही वह भूमि है जिस पर विभिन्न तैर-मावसेवादी सिद्धांत बड़ी लुभावनी अदा से पनपने लगते हैं।

कम्युनिस्टों के लिए इसमें कुछ भी अप्रत्याशित नहीं है। केवल यताग्रही और सकीर्णतावादी ही यह आग्र करते हैं कि जो जनसमूह अभी-अभी क त्वारी आंदोलन में सम्मिलित हुआ है वह किसी तरह की मिथ्या 'विचारधारात्मक शुद्धता' का प्रदर्शन करे। बहरहाल, दृष्टिकोण का विचार सघर्ष के दौर में ही होता है, विभिन्न भ्रातिपूर्ण धारणाओं पर विजयलक्ष्य विरोधी विचारधारा से अधिक मूक्ति के परिणामस्वरूप ही संभव होता है।

लेनिन के मूल्यांकन इस बात को पुष्ट करते हैं—“समाजवादी क्रांति” समस्त विविध प्रकार के दलितों और असंतुष्ट तत्वों के चहुँमुखी जनसमूह में जन आंदोलन के रूप में एक विस्फोट के अतिरिक्त और कुछ हो ही नहीं सकती। मध्यमवर्ग के अनेक हिस्से और पिछड़े हुए मजदूर इसमें अनिवार्यतः भाग लेंगे, क्योंकि बिना इस प्रकार की जागीदारी के जन संघर्ष असंभव ही है और इसके

बिना कोई भी क्रांति संभव नहीं है और ठीक इसी तरह अनिवार्य रूप से वे आंदोलन में अपने साथ अपने पूर्वाग्रहों को भी लाएंगे, अपनी प्रतिक्रियावादी भ्रात कल्पनाओं, अपनी कमजोरियों और गलतियों को भी साथ लाएंगे। किन्तु वस्तुगत रूप से वे पूँजी पर आक्रमण करेंगे, और क्रांति का वर्ग-सचेत हिरावत प्रगतिशील संबंधारा वर्ग इस विविधरूपा, विशृंखलित, सतरंगे और बाहर से टुकड़ों में बँटे हुए उनके वस्तुसत्य को उसी रूप में अभिव्यक्त करते हुए इस वर्ग-सघर्ष में उनको एकजुट करेगा और उनका दिशा निर्देश करेगा।¹

आज यह निष्कर्ष आर्थिक, वैज्ञानिक और प्राविधिक कारकों, सामाजिक और राजनीतिक घटनाओं और आंतरिक और अंतरराष्ट्रीय प्रक्रियाओं की जटिल अंतः-क्रियाओं में ठोस रूप में प्रकट हो रहा है। सामाजिक जीवन के सभी क्षेत्रों की बढ़ती हुई अंतःनिर्भरता दोनों तरह चाहे वह असंग-असंग देशों के रूप में हो या एक विश्व व्यापी स्तर पर—आधुनिक युग का प्रमुख लक्षण है। वैज्ञानिक, प्राविधिक और सामाजिक क्रांति को इस वर्तमान अवधि को, मजदूर वर्ग की मुक्ति और उनके जनतांत्रिक सक्षमों तथा साम्राज्यवाद विरोधी आंदोलन की सामान्य धारा के सभी श्रमिक जनसमुदायों की चनिष्ठता के साथ गुंथी हुई एकजुटता के रूप में चित्रित किया जा सकता है।

ऐसे अनेक संकेत दिखाई दे रहे हैं जिनके अनुसार पूँजीवादी प्रणाली अस्थिर, हास गंभीर और तेजी से गहराते हुए संकट की गिरफ्त में है। इस पर बाढ़ पाना आसान नहीं है तथा यह निष्पूरता से पूँजीवादी सामाजिक संबंधों की अंतिम ह्रास से बह जाने की ओर से जा रही है। इससे उबरने का कोई मार्ग निरसता न देखकर पूँजीवाद के पक्षधर मानवता को सबसे अधिक दुःसाहसिक कार्यों के लिए भड़काने की तैयारी करते हैं। कांसीसी विज्ञान ऐरिक मूरेज ने अपनी पुस्तक 'टेस्टामेंट पोअर अन मांड प्रूवर' में मानवता की मरणासन्नता की हलनाथी निराशापूर्ण तन्वीर को चित्रित किया है। उसके अनुसार, वह या तो भूख की बज्र में मृत्यु की प्राप्त होगी या परिस्थितिजन्य संकट से या ऊर्जा स्रोतों के सूख जाने से। मानवता को केवल एक ही वस्तु बचा सकती है और वह है युद्ध। उनकी मान्यता है—“बाड़ी विरोधाभास के बावजूद अपर्युक्त बारबों को, आर्थिक युद्ध की सम्भावित घटना ही प्रतिवारक औपधि की तरह संभाल सकती है। हमने न केवल प्राविधिक सम्पत्ति के उपयोगों की संख्या में ही वास्तविक कमी होगी, उनका जीवन-स्तर ही नीचा न होगा और अस्त-व्यस्त वैज्ञानिक प्रगति ही बढ़नाय न होगी, अतः 'मनुष्य' विनिमय की जगह के अधीन यह जीवन प्रगति का अनेकाह्न कम विनाश करेगा, परिस्थिति वैज्ञानिक संश्लेषण के परिणामस्वरूप

1. बी० बाई० मेनर, "आत्म-निर्धारण पर विचार का उपयोग" संस्करण १९५९, पृष्ठ २२, पृ० ३५६

ने वाले इसके विकास की तुलना में। इस तरह इससे औद्योगिक अवस्था से पूर्व की स्थितियों वाले युग में लौटना संभव हो पाएगा अथवा इन स्थितियों एवं नियंत्रित प्राविधिक की अवशिष्ट उपलब्धियों का संयोजन संभव हो पाएगा।”¹

कम्युनिस्ट एकदम भिन्न विचार प्रस्तावित करते हैं। सन् 1976 के घोष्य बलिन (जी० डी० आर०) में यूरोप की 29 कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों के प्रतिनिधियों के सम्मेलन के दस्तावेज में टिप्पणी की गई कि—“पूँजीवादी समाज आर्थिक और सामाजिक ढाँचा मजदूर वर्ग और सामान्य जनसमुदाय की आवश्यकताओं और सामाजिक प्रगति और जनतांत्रिक राजनैतिक विकास की हस्तों के साथ अधिकाधिक असंगत होता जा रहा है। यूरोप के पूँजीवादी प्रभुत्व के हिस्से के मजदूर वर्ग और अधिक लोग सबूत को हम करने का जनतांत्रिक साधन प्राप्त करने के लिए संघर्ष कर रहे हैं जो व्यापक जनसमूह के हितों से रूप हीना और समाज के समाजवादी रूपांतरण का मार्ग प्रशस्त करेगा।”²

अतः मजदूर वर्ग शांतिपूर्ण तरीकों के द्वारा जनतांत्रिक समाधान के पक्ष में क्या यह संभव है? हाँ, यह संभव है। वैज्ञानिक कम्युनिज्म का सारा सिद्धांत नवतावाद का सिद्धांत है, ऐतिहासिक आशावाद का सिद्धांत है जो हिंसा—पूँजीवादी हिंसा के विरुद्ध मजदूर वर्ग की आत्मरक्षा का प्रश्न उपस्थित हो जाए दूसरी बात है—जो अस्वीकार करता है।

इस संबंध में, समाजवादी संक्रमण के शांतिपूर्ण स्वरूपों के प्रश्न से जुड़े हुए जो भी अत्यंत महत्वपूर्ण माना जाना चाहिए। अपने समय में मार्क्स का विश्वास था कि एक “समाज का संक्रमणकारी राज्य” हो सकता है जिसके अंतः—“एक ओर मौजूदा आर्थिक आधार अभी रूपांतरित नहीं हो पाया है, तथा दूसरी ओर अधिक जनसमूह ने पर्याप्त शक्ति इकट्ठी कर ली है कि वह संक्रमण के उपायों—जो कि अंतिम विश्लेषण में बुनियादी पुनर्गठन को संभव करेंगे—के क्रियान्वयन को अपरिहार्य बना सकें।”³

उनकी दृष्टि में इस प्रकार की घटना प्रवाह दूर की ही नहीं, संभावना अवश्य हुआ था। अब, पूँजीवाद से समाजवाद में संक्रमण की विश्वव्यापी परिस्थितियों के अंतर्गत तथा स्वयं पूँजीवादी विश्व में वर्ग-शक्तियों का एक भिन्न-वर्धन उभरने की यज्ञ से इस प्रकार का विकास वास्तविकता बन गया है। यूरोप की कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों की बलिन कान्फेंस में इस बात की ओर ध्यान दिया गया—“साम्राज्यवाद की स्थिति, जिसने अपनी प्रकृति में कोई परिवर्तन नहीं आया है, वह शक्ति-संतुलन में उत्पन्न परिवर्तनों के कतस्थरूप बन रही है। यह बात इस तथ्य से व्यक्त होती है कि साम्राज्यवाद न तो समाज-

¹ एरिक ह्यूब, ‘टेन्टाटिव: पोवर अन् माद फ्यूचर’, बेरिग, 1971, पृ० 22

² यूरोप में शांति, सुरक्षा, सहयोग और सामाजिक प्रगति, पृ० 38

³ मार्क्स-एंगेल्स, वर्कस 16, पृ० 368-69

वाद की ऐतिहासिक उत्पत्तियों को ही उमट सकता है, न ही प्रगतिशील शक्तों को बढ़ने में रोक सकता है और न ही लोगों के मुक्ति और स्वाधीनता के लिए संघर्षों पर ही उमड़ा अंकुश लगा सकता है।”

इसमें यह निष्कर्ष निश्चयता है कि आज विश्वभर में मजदूर वर्ग और सब मिला-कर इजारेदारी-बिगोधी आंदोलन उस स्तर को प्राप्त कर चुका है जहाँ वह शांतिपूर्ण तरीकों से समाजवाद की ओर जाने वाले महत्वपूर्ण सामाजिक-राजनीतिक मध्य को प्राप्त कर सकता है। दक्षिण, पश्चिमी यूरोप की कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों ने अपने कार्यक्रमों में कुछ ऐसे आचार विदु तैयार किए हैं जैसे—इजारेदारी-बिगोधी सोचनच की भाँति, कामचोरी दलों की सामूहिक सरकारों का निर्माण और निःशर्तकरण की नीति—जो समाजवाद के लिए उनके संघर्ष की अंतिम अवस्थाएँ अथवा उनके सभ्यजनानीन रूप हैं।

निस्संदेह, शांतिपूर्ण सोचतांत्रिक स्थापन के मार्ग का यह कतई अर्थ नहीं है कि वर्ग-संघर्ष के मद्दे पड़ने का आरंभ हो रहा है। इसके विपरीत, पूँजीवाद के खिलाफ मजदूर वर्ग का स्वाधीन, सक्रिय और शक्तिशाली हमला मात्र ही इस आंदोलन को गतिशील रख सकता है। यह इसलिए कि क्रांति सुधारों का योगफल नहीं होती और जहाँ तक वर्ग संघर्ष के मुख्य मुद्दे का प्रश्न है अर्थात् शक्ति हथियाने की समस्या या फलस्वरूप उत्पादन के साधनों पर कब्जा करने का प्रश्न—जब तक हमका हल नहीं होता तब तक किसी भी प्रगतिशील प्राप्ति को स्थायी मान लेना असंभव है। इसलिए, क्रांति के शांतिमय रास्ते का अर्थ है कि प्रत्येक पूँजीवादी देश में और विश्व व्यापी पैमाने पर, दोनों रूपों में साम्राज्यवाद के विरुद्ध जनतांत्रिक शक्तियों के राजनैतिक संघर्ष को धीमा न होने दिया। बल्कि और अधिक मजबूत और तेज किया जाय।

जहाँ तक इस समस्या के अंतर्राष्ट्रीय पहलू का संबंध है यह आवश्यक हो जाता है कि युद्ध और प्रतिक्रियावाद की ताकतों का मुकाबला करने वाली जनतांत्रिक शक्तियों के विश्वव्यापी स्तर पर एक मोर्चा बनाया जाय, क्योंकि जैसा कि लेनिन ने कहा था—“जनतंत्र की सबसे अधिक स्पष्ट अभिव्यक्ति युद्ध और शांति के झूल-झूत प्रश्न में निहित होती है।” और जब राष्ट्रीय स्तर पर जनतांत्रिक शक्तियाँ मजदूर वर्ग और उसके कम्युनिस्ट हिराबल की ओर उन्मुख हो जाती हैं तो अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर उस समाजवादी समुदाय की ओर भी उन्मुख हो जाती हैं जिसका नेतृत्व सोवियत संघ—जो जनगण के बीच शांति और सहयोग के लिए किए जाने वाले संघर्ष की अग्रगामी शक्ति है—करता है।

1. 'यूरोप में शांति, सुरक्षा, सहयोग और सामाजिक प्रगति के लिए, पृ० 37
2. बी० आई० लेनिन "अखिल रूस केन्द्रीय कार्यकारिणी समिति के सातवें सम्मेलन के प्रथम मंत्र में प्रस्तुत अखिल रूस केन्द्रीय कार्य समिति और जन कमिसार परिषद् के कार्य-कलापों पर रिपोर्ट", सङ्कलित रचनाएँ, खंड 30 पृ० 319

मुद्रों को समाप्त करने की समस्या में कुछ शिरोधात्राभांग दिखाई दे सकता है, कम-से-कम उनमें भर में बिना कि परवर्ती ऐतिहासिक अनुभव इस सभाषना को मकारना है। फिर भी अन्य सामाजिक-राजनैतिक समस्याओं की तरह इसके समाधान के लिए ऐतिहासिक मजरिया आवश्यक है। युद्ध कंगे पैदा होता है, इनमें कौन-सी शक्तियों का हित निहित होता है या इसमें कौन अभिप्राय रखता है, क्या मानव जाति बिना युद्ध के जी सकती है, या क्या यह एक ऐसा अभिप्राय है जो सदा गून का दरिया बहाने के लिए ही होता है? इन अथवा इसी प्रकार के अन्य प्रश्नों का जवाब देने के लिए यह आवश्यक है कि कारकों के जटिल संयोग की परीक्षा की जाये—सामाजिक-आर्थिक घटनाओं में सेक्टर कानूनी तथा अन्य विविध रूपों में अभिव्यक्त और परस्पर अंतःक्रिया में संलग्न—किन्तु स्वभावतया यह भी आवश्यक हो कि यह परीक्षा सटीक स्थितियों के आसोह में ही हो।

मानवता ने शांति के अपने स्वप्न को संजोकर रखा है, हजारों सालों के इतिहास में लगातार प्रचुर मात्रा में रक्तसिंजित युद्धों के दौर में से गुजरते हुए भी कई शताब्दियों से शांति के इस दर्जन ने जनगण के जीवन से सतह संघर्षों को समाप्त करने के मानवतावादी विचारों को पोषित और विकसित किया है। कभी-कभी उन्होंने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को अधिक संगठन बनाने वाली, मूलभूत और निर्भीक योजनाओं का मूर्तरूप भी धारण किया।

दार्शनिक शोधप्रयोगों अथवा सत्ताधारियों की घोषणाओं में निरूपित शांति के आह्वान कितने भी प्रभावकारी क्यों न हों, वास्तविकता से तुलना करने पर वे अनिवार्यतः व्यावहारिक दिवालियापन को ही प्रकट करते हैं। या फिर इनके नीचे दबो-डंकी उनकी स्वार्थपरक योजनाएँ दिखती हैं, जनता के कल्याण को बढ़ावा देने की वास्तविक आकांक्षा से जिनका दूर का भी वास्ता नहीं है। हिंसा पर आधारित समाज से और क्या आशा की जा सकती थी? दास-स्वामियों ने अधिक दास पाने के लिए युद्ध छेड़े, सामंती प्रभुओं ने सीमा विस्तार और कृषि-क्षेत्रों को बढ़ाने के लिए युद्ध छेड़े, पूँजीपतियों ने, कच्चे मालों के स्रोतों के लिए, व्यापार-क्षेत्र बढ़ाने के लिए—जहाँ वे अपनी पूँजी संचय करें—और आगे चलकर बड़े हुए शोधन के द्वारा अधिक समृद्धि अर्जित करने के युद्ध छेड़े। यह अनुमान लगाया गया है कि पिछले 5,500 वर्षों में 14,500 से अधिक युद्ध हुए जिनमें करोड़ों की संख्या में जानें गयीं। कितने हेरतअंशेज आँकड़े हैं वे।

शोधन की व्यवस्थाओं के प्रारंभ से ही युद्ध निरंतर उनसे सबढ रहा है। फिर भी, जो सबसे अधिक ध्यान देने योग्य बात है वह यह कि लोगों ने प्रत्येक काल में अनवरत रूप से तमन के साथ शांति की खोज की है। लेकिन जबकि सभी स्कूली पाठ्य-पुस्तक सैनिक हलचलों और युद्धों के वर्णनों से युक्त सामग्री से भरी रहती है, शांति के विचार इस दृष्टि से उतने घाम्यशाली नहीं बन पाते हैं तथा

आम तौर से गुप्तनाम रह जाति है। तो भी उनके विकास की खोज करना श्रेयस्कर और उचित होना। इस संबंध में यूरोपीय महाद्वीप के सदर्भ में जाति की समस्याओं के रूप में दार्शनिक और राजनैतिक विचारों के इतिहास का अध्ययन विवेकपूर्ण रूप से सिखाप्रद है। इस विषय में यूरोप की प्राचीन, मध्यकालीन और पुंजीवादी दुर्गति—सभी अवस्थाओं का इस संबंध में चिंतन अपनी छाप छोड़ता है।

उदाहरण के लिए प्राचीन यूनान के विचारकों में इस सामान्य सिद्धांत पर कोई असहमति नहीं थी कि युद्ध—आपस जन-संहार—एक बुराई है, तथा शांति एक बरदान है, किन्तु उन्होंने इसे आन्तरिक यूनानी समस्या के रूप में ही देखा। जहाँ तक बाहरी दुनिया का संबंध है उन्होंने किसी प्रकार की आतियों की अनुमति नहीं दी। "युद्ध सबका पिता और राजा है।"—इस बात पर प्राचीन यूनानी दार्शनिक हेराक्लिटस ने जोर दिया था तथा इस सिद्धांत को प्रकृति और समाज दोनों की इन्द्रात्मकता के विकास के रूप में आगे बढ़ाया था। प्लेटो के आदर्श राज्य में शांति का शासन है, किन्तु जिन्होंने युद्ध में अपनी-अपनी सीमाओं से परे अपने आपको विजिप्त सिद्ध किया उनका गुचयान किया गया है। अरस्तू ने स्पष्टता के साथ युद्ध के सामाजिक सार का उद्घाटन किया जो उनके समय के लिए असाधारण बात थी। उन्होंने युद्ध को 'अधिग्रहण की स्वाभाविक क्रिया' कहकर परिभाषित किया। उनके अनुसार युद्ध का वह कलात्मक अंग, जिसमें 'जिज्जर करना सम्मिलित' है—पूरी तरह ग्याय संगत है। उन्होंने कहा कि वह एक कला है जिसका अभ्यास "जंगली पशुओं और आदिमियों के विरुद्ध होना चाहिए जिन्हें प्रकृति ने शासित होने के लिए ही बनाया है किन्तु जो समर्पण नहीं करते।" युद्ध के प्रति वह दृष्टिकोण, बाहिर है, वाम प्रथा की प्रकृति से पैदा हुआ था तथा उसकी मानसिकता के अनुरूप था।

चौथी शताब्दी में मकदूनिया के उदय की दोस परिस्थितियों तथा सिकंदर—अलेक्जेंडर का शिष्य था—की जीतों के दौरान, युद्धकला के इस प्रकार के प्रस्थापन में मकदूनिया के विस्तारवाद की तर्कमयत दृष्टाया। ईसापूर्व 338 के अवसर में पैरोनेत्रा की लड़ाई के बाद, जिसने मकदूनिया के आधिपत्य के प्रश्न को अंतिम रूप से हल कर दिया था, मकदूनिया के क्रिनिष ने पराजित कोरिथ में अखिल यूनानी सम्मेलन का आयोजन किया, जिसमें व्यक्ति यूनानी जाति मर्यादी विचारों को सुपरिभाषित राजनीतिक अधिष्ठापित मिली। इस बात पर सहमति हुई कि—प्रथम, यूनानी राज्यों का एक महासंघ बनाया जाये जिसके बीच आपसी युद्धों पर प्रतिबंध लगाया जाये; द्वितीय : महामघ और मकदूनिया के राजा के बीच स्थायी

सुरक्षात्मक और आक्रमणात्मक संधि पर हस्ताक्षर हो, तृतीय, पसिया में युद्ध शुरू किया जाये। सिकंदर के बाद के अभियानों ने यह जाहिर कर दिया कि कोरिण सम्मेलन के भागीदारों—मकदूनियाई इनमें प्रमुख थे—ने तीसरे बिन्दु को सर्व-प्रमुख समझा।

इसका निष्कर्ष है कि कूटनीति के इतिहास के इस प्रथम अन्तर्राष्ट्रीय बानून की धारा ने साफ़तौर पर एक शोषक समाज की विदेश नीति की मुख्य प्रवृत्ति का निर्धारण कर दिया, जिस प्रवृत्ति का रुख उत्पत्ति के साधनों के प्रसार की ओर था। इसके अलावा इसमें यह इच्छा भी निहित थी कि सबसे अधिक शक्तिशाली भागीदार के साथ मिलकर आधिपत्य को सुदृढ़ बनाया जाये। जाहिर है इस संधि का निशाना सदा अन्य देश एवं जनगण ही बनते।

सदियों बीत गयीं। साम्राज्य उठे और गिरे, अन्तर्राष्ट्रीय संयुक्त मोर्चे बने और टूट गये, किन्तु वास्तव में राज्य की विदेश नीति के लक्ष्य उपरिवर्तित पटन में ही सीमित रहे।

तीसरे देशों की ओर लक्षित क्षेत्रीय भिन्नताओं के विचार के पनपने के लिए मध्य यूरोप उपजाऊ जमीन साबित हुआ। उदाहरण के लिए, सन् 1095 में बज़ैरमोट से आयोजित रोमन कैथोलिक चर्च की कॉमिस में इसे आगे बिखरित किया गया, जहाँ पोप अर्बन द्वितीय ने सभी ईसाई राज्यों को 'ईवीशानि' का उपदेश दिया और इसके साथ ही उसी समय 'काकिरो' के टिप्पण विवाद देखने का आह्वान किया। होली-सी के प्रधान के पश्चिमी ईसाइयतशाही को भीत की कि वह पूर्वी ईसाइयतशाही को बचाने आये और तुर्कों से ज़ेबस्तान को हथिया ले और इनके साथ ही उनसे बायदा करे कि वे विजेता अपने अन्धे उपयोग के लिए उपजाऊ जमीनें हासिल करेंगे। इस अपील के बावजूद परिणाम बरा हुआ—यह गुणरिचित है: जहाँ तक तुर्कों के खिलाफ 'पवित्र युद्ध' का संबंध है, ईसाई राज्यों ने कठिनाइयों के बावजूद इस बिन्दु पर एक समझौता किया, जिसके पन-स्वरूप चार सदियों की अवधि के दौरान बहुत से और विवाद छिड़े। किन्तु ईसाई राज्यों के बीच में 'ईवी शानि' के लिए किये गये आह्वान अपने आप में पूरी तरह असफल सिद्ध हुए।

विवादों के दौरान तथा उनके पश्चात् यूरोप शतकों एवं परस्पर भंगरत युद्धों की विभीषिका में घूमा रहा। उसकी सीमाओं में घरे गयुवन 'मुस्लिम' मिशन यूरोप की शानि के अधिक निरुद्ध नहीं ला पाया। फिर भी, जब सन् 1453 में तुर्कों के आयातों के परिणामस्वरूप विजेंशान साक्षात् धराशायी हो गया तथा नया ईसाई राज्य वास्तव में एक समान शत्रु के विरुद्ध खड़े हुए, तब भी यूरोपीय एकता की धारों में बहरे जानों में ही टककर रह गयीं। सन् 1459 में पोप तीसरे डिनिंग द्वारा शानि कॉमिस के लिए ईसाई राज्यों को सम्मिलित करने का प्रयत्न

निष्ठात असफलता में समाप्त हुआ। उसे किसी ने गंभीरतापूर्वक नहीं लिया। और जब वह मरुआ पहुँचा, तो कांग्रेस के लिए प्रस्तावित जगह पर उसे वहाँ न तो कोई राजा मिला और न ही उनके प्रतिनिधि।

फिर भी, ईसाई राज्यों के सहमेल का विचार, जिसको जहाँ सभ्य जनगण के मध्य राजनैतिक जाति की प्राचीन अवधारणा में निहित थी—आगे के बहुत से वर्षों तक यूरोपीय राजनीतिज्ञों के दिमागों को आदीनित करता रहा। साथ ही, वे दूसरे देशों के विरुद्ध नज़िज़ सैनिक और राजनैतिक सहमेल के अलावा यूरोपीय जाति के लिए किसी अन्य रूप की कल्पना तक नहीं कर पाये।

उदाहरण के लिए, 17वीं शताब्दी में बहुचर्चित, रैक्सीमितीन सली की महत्वाकांक्षी योजना यही थी। प्रमुख फ्रांसीसी राजनेता तथा किंग हेनरी चतुर्थ के सलाहकार डक डे सली ने उदीयमान फ्रांसीसी तानाशाही के हितों की बकालन की और एक माघ दो समस्याओं को सुलझाने का भरमक प्रयत्न किया। सबसे पहले उसने हैसबर्ग राजाशाही को कमजोर करने की कोशिश की, जो फ्रांस का शक्तिशाली प्रतिद्वन्दी था, और फिर उसने पश्चिमी यूरोपीय राज्यों को इस दृष्टि में एकताबद्ध करने की कोशिश की कि बल्कन से तुर्कों को बाहर निकाला जाये। अग्रगण्यतः यह योजना मस्कोवी के वर्कन हुए प्रभाव को समाप्त करने के लिए भी निर्धारित की गयी थी, जो बार इवान चतुर्थ के अधीन बहुत मदबूनी में स्थापित हो चुका था और दुश्मन के साथ घनिष्ठ अजिज कर रहा था।

अपनी योजना के समर्थन में एक दलील के रूप में सली ने सीमांत प्रदेशों की 'प्राकृतिक' धारणा को प्रस्तुत किया, जिसके बारे में उनका विश्वास था कि यह सभी पश्चिमी यूरोपीय देशों के लिए, अग्रगण्यतः समझौतों के आधार पर (योजना यह थी कि पूर्वी यूरोप को 15 समान शक्तिशाली राज्यों में विभाजित किया जाये) स्थापित किया जाना था। इन देशों को एक महासभ के चौखटे में फिट किया जाना था अर्थात् 'ईसाई गणतन्त्र' के रूप में, जिसकी मुखिया सशस्त्र सेना युक्त एक महासभीय कौंसिल होती तथा जो गृहयुद्धों तथा घासिक युद्धों को रोक सकती। यदि यह महान् योजना व्यवहार में उतार दी जाती, तो फ्रांस के 'प्राकृतिक सीमांत प्रदेशों' का विस्तार दक्षिण में पिरेनीज़ तक हो जाता और उत्तर और पूर्व में आल्प्स और राइन तक। बीरबोन हैसबर्गों के प्रभाव को क्षीण करके 'ईसाई गणतन्त्र' पर आधिपत्य स्थापित कर लेते। सली की प्रायोजना का यह प्रमुख लक्ष्य था। जहाँ तक उसके तुर्कों विरोधी उन्मुखता का संबंध है, इसे समान खतरे को सामने रखकर प्रस्तावित सहमेल को सुदृढ़ करना था और उस भूमिका को सुदृढ़ करना था जो इसमें फ्रांसीसी ताज द्वारा अदा की जानी थी।

यद्यपि सली की योजना की प्रकृति काल्पनिक थी, फिर भी यह एक अग्रगामी कदम था क्योंकि यूरोपीय सेंटलमेट की नींव रखने की ऐसी कोशिश थी जिसका

आधार 'प्राकृतिक सीमात प्रदेशों' की तर्कमंगत धारणा थी तथा शक्ति मनुष्य के एक प्रकार के समझने की प्रक्रिया जिसे पुष्ट करती थी। यह कहना अनावश्यक है कि ससी की प्रायोजना कार्यरूप लेने में असफल रही, क्योंकि यूरोप में 'प्राकृतिक सीमान्त प्रदेशों' के सिद्धांत को कोई समर्थक नहीं मिला। किंतु सार्वभौमिक शांति के विचारों के सामान्य विकास में इसका अपना स्थान है। इस महान् योजना में निहित कुछ विचार बहुत बाद में प्रबोधन के बहुत से चिंतकों की रचनाओं में प्रति-ध्वनित होते रहे जिन्होंने दरअसल शान्ति की समस्या को गंभीर दार्शनिक अध्ययन की एक विषयवस्तु बना दिया।

प्रबोधन और उसका शांति का आदर्श

विनाशकारी सैनिक संघर्षों की ताज़ा लहर यूरोपीय महाद्वीप में बृज्वा सर्वोच्च की स्थापना का प्रतीक थी इन्होंने भूतपूर्व सभी युद्धों—जिनमें 'सप्त वर्षीय युद्ध', 'तीस वर्षीय युद्ध' और 'सौ वर्षीय युद्ध' शामिल हैं—की तुलना में बहुत अधिक मात्रा में विनाश किया। राष्ट्रीय सत्ताएँ स्थापित हुईं तथा तोप और तलवार से उपनिवेश जीत लिये गए। साथ ही, नए युग के परिवर्तन की ताज़ा लहर ने ऐसे अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की खोज की प्रेरणा पैदा की जो और अधिक स्वीकार्य हों। ऐसा प्रतीत हुआ कि यूरोप में राजनीतिक क्रियाकलाप शांति के आदर्शों से जितना दूर होते गए, विश्व व्यापी समझौते की दिशा में प्रगतिशील चिंतन की कोशिशें लगातार उतनी ही अधिक तेज़ होने लगीं। तात्कालिक परिणाम के रूप में सन शांति के लिए संधि का विचार सामने आया। अपने समय के महान् विचारकों—थॉमस हॉब्स, जॉन लॉक, विलियम पेन, चार्ल्स सेंट पियरे, ज्या-जैक्स रूसो, और अतनः इममान्युअल कांट—समय इस विचार को अत्यंत महत्वपूर्ण अवदान दिया।

बहुत से दशकों तक सतत विश्व शांति के लिए संधि करने का विचार, प्राकृतिक विधान और सामाजिक अनुबंध की सामान्य धारणा के घटक के रूप में प्रबोधन के दार्शनिक अध्ययनों पर छाया रहा। यह अपनी सादरी और मानवी चिंतन पर आस्था के कारण लोगों को आकर्षित करता था। उनकी सुरक्षा और संपत्ति के प्राकृतिक अधिकार को आवश्यक करने के उद्देश्य से प्रबोधन के चिंतक यह दलील देते थे कि लोगों को एक ही राज्य के निर्माण हेतु एक समझौता करना होगा। आखिर राज्यों को ऐसा करने से अर्थात् सुरक्षा को आवश्यक करने और पारस्परिक विनाश को टाटने का समझौता करने से कौन-सी बात रोक्ती थी?

उदाहरण के लिए, विलियम पियरे—जो अपनी रचनाओं में लोक और हॉब्स के विचारों पर भरपूर करने थे और जो जिनका अधिक दार्शनिक से उतना ही अधिक राजनीतिज्ञ थे—ने अपनी पुस्तक 'एन एम टुवाइस द प्रेजेंट एंड फ्यूचर पोसिबल ऑफ यूरोप' में लिखा—“शांति न्याय से कायम रहती है, जो कि सरकार का

एक प्रतिफल है जिसे कि सरकार समाज का और समाज सहमति का प्रतिफल होता है।"। येन के अनुसार, कानून की शक्ति ही लोगों में निहित शांति और न्याय की आकांक्षा की प्रतिबिम्बित करती है तथा इसे यूरोपीय राज्यों के सामान्य सहमेल और सर्वोच्च संगठन के अपने नियन्त्रण के आधार रूप में भी निहित रहना चाहिए। यह संगठन विवादपूर्ण प्रश्नों को हल करने की दृष्टि से गठित कायेंस हो सकती है अथवा संसद। येन सत्ती को महान् योजना का अपने शोधक्रम में उल्लेख करते हुए पश्चिमी यूरोप के राज्यों के अलावा रूस और तुर्की को भी सम्मिलित करते हुए सम्पादित सहमेल की भौगोलिक सीमाओं को और अधिक विस्तार देने हैं।

प्रबोधन के शारदिक काल के कासीमी दार्शनिक और कूटनीतिज्ञ चार्ल्स ड सेंट-पियरे ने अपनी मौलिक रचना 'प्रोजेक्ट ड वेक्स पॉरिब्युएल'—जो उल्लेख में सन् 1712 की वेस्टमिनिस्टर कायेंस के मोक्ष बाद में प्रकाशित हुई थी—में समान-धर्मी विचार प्रकट किए गए थे। उल्लेख की शान्ति ने स्वैनिष्ठ सर्वज्ञान के पुट्ट को समाप्त कर दिया। सत्ती की घेट डिवाइन में भिन्न सेंट-पियरे की महाद्वितीय राज्यों के सहमेल की प्रामोदना में सीमाओं के परिवर्तनों का प्रावधान नहीं था, लेकिन मौजूदा सीमाना प्रदेशों के आधार को कायम रखने हुए उन्हें भविष्य के लिए एकजुट करने को प्रस्तावित किया गया था। उनका प्रस्तावित महामेल किसी राज्य के विरुद्ध निर्देशित नहीं था; उन्होंने प्रबोधन के तरकी अर्थात् बिबेक, न्याय और कानून को लोगों के शान्तिपूर्ण विकास की गारंटी देने वाले आदमों के रूप में घोषित किया था।

उसीसमान श्रृंखला में तथा 'थर्ड एस्टेट' के विचारधारामक नेताओं ने निरतदेह मानवता की सेवा की, किन्तु इसलिए नहीं कि उन्होंने अनर्थापूर्ण सद्भावों (जो सदा कथीम कलिंग साबित हुए) की एक या दूसरी योजना को ईजाद किया। महत्त्वपूर्ण बात यह है कि प्राकृतिक विधान और सामाजिक अनुभव के निष्ठा से सबद्ध होने की बख्श से ये योजनाएँ छरमी पर टिकी हुई थी और न्याय के लिए अपनी शीर्ष में, वे तर्क पर आधारित थी भाव्य एवं विधान की ओर उन्मुख नहीं। बजाय इसके कि वे राजाओं और सामन्तों की अनुकूलता पर आरोप करने, उन्होंने सार्वभौम शांति को लोगों के स्वयं के अधिकार्य अधिकार ॥ रूप में घोषित किया। शान्ति की समायो की हल करने के तत्प्राय प्रयत्नों—जो पहले के मध्य काल में किए गए थे—की तुलना में शान्ति के इन नए प्रयत्नों में अपेक्षाकृत अधिक महत्त्व बुद्धि तथा सम्पा मोचन निहित था।

अठारहवीं सदी के दार्शनिकों और विवेचनवा चासीमी प्रबोधन के प्रति-

1. "यूरोप की वर्तमान और आती शान्ति के निमित्त—एक निबन्ध" विवेचन वेन द्वारा निबन्ध 'यूरोप की शान्ति': शान्ति के 'कथ' और अन्य रचनाओं से; मद्रस, कोरला, मद्रास, पृ. 6

निधिपति ने इस जनसंगठन प्रस्ताव को खारिज किया और विफल किया। उनका मत यह नहीं था कि जिनके महान् अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को प्रवृत्ति और राष्ट्रीय और आर्थिक व्यवस्था के बीच के अंतर्ग्रहण का पता लगाया गया था। जनसंगठन विपक्षियों ने का विचार गीता मानागारी के समान करने पर निर्धार करना था और जहाँ-जहाँ कहीं ने अपनी पुस्तक 'दु कांट्रेड मोडल' में इस बात का विचार किया और अपने प्रस्तावित निष्कर्ष में लोगों को गहराने के ओर में स्वाधीनता प्राप्त करने की बात कही— "जिस अधिकार में उनके उनकी आकांक्षी चीजों में भी उसी अधिकार के उपयोग में उसे शामिल किया है।"¹

जब हम शांति के विचारों पर गौर करने हैं, जिन्हें हमने प्रबोधन में विराम में दिया है, तो हमें बेकरारी हिमकर्म—जो एक बेनेडिक्टाइन पादरी और विदेश के उच्च मनुस्क्रिप्ट पुस्तक के सर्वाधिक माहिरों में से—के विषय में ध्यान न करना अप्राप्तपूर्ण होना। यद्यपि अपने अर्थज्ञान मयजामीनों, डिडेरोन और हस्तों, में उनकी व्याप्ति कम थी, किन्तु हमारी राय में उनका अपने समय के दार्शनिक विचारों के निर्माण में जिन्हीं में भी कम प्रभाव नहीं रहा है। रूसो, डिडेरोन और फासीनी प्रबोधन के अन्य प्रतिनिधि उनके और आमूल परिवर्तनकारी विचारों से भली प्रकार परिचित थे सिद्धांत रूप में वे उनके सहानुभूति भी रखने थे।

डोम डिकर्क्स ने अंतर्राष्ट्रीय व्यवस्थापन के लिए किसी प्रकार की प्रायोजनताओं को सूचित नहीं किया। लेकिन सन् 1770 में उन्होंने एक शोधप्रबंध की रचना की जिसका शीर्षक 'अन्त्रिजेंस मोराल्स' था, जिसमें उन्होंने सीधे रूप में शाश्वत शांति कायम करने की समस्या को निजी संपत्ति की समाप्ति के साथ जोड़ा। उन्होंने लिखा कि—“बहुधा आपका और मेरा अस्तित्व उन लड़ाइयों का कारण रहा है जो सभी युगों और सभी देशों के इतिहास में निरंतर उबलती रही हैं।”² इस दार्शनिक की राय में सामाजिक समानता नितात अनिवार्य है यदि मानवता मैत्री और भाईचारे से जीना चाहती है और निजी संपत्ति से उत्पन्न भेदभाव को मिटाना चाहती है।

ज्यों ही डिस्कर्क्स इस विषय के व्यावहारिक पक्ष की ओर मुड़े, वे प्रगतिशील विचार—भावावेग युक्त अपीलें जिनको मुखर कर रही थी—असहाय, भावमयित से भरे एवं प्रभावहीन दिखने लगे। न्याय सगत सामाजिक व्यवस्था को प्राप्त करने के संबंध में उन्होंने लिखा—“हमारे असमाप्य युद्ध हमारी सोमवृत्तियों की उपज भी है, इसलिए हमें अपने लालच और लाभसाधें छोड़ देनी होंगी। हमें अपने हाथ

1. जहाँ-जहाँ रूसो, "दु कांट्रेड मोडल", खंड III पेरिस, 1964, पृ० 352

2. देखिए—डोम डिस्कर्क्स, से डराह मिस्टम ड से मोट दे ग्रांड एजिम मैटारिजिक एव मोरेल, जेनेवा, 1963, पृ० 163

आने शासकों की ओर बढ़ाने चाहिए और उन्हें ताजोन्मुख से नीचे उतरकर हमारे बराबर आने के लिए बाध्य करना चाहिए। हमने वे इकाए नहीं कहे जहाँ ही वे अपनी स्थिति की तुलना समानता की स्थिति के साथ करेंगे।”¹

शानि ने प्रश्न के प्रस्तुतीकरण में प्रबोधन के दार्शनिकों द्वारा उठाये गये गये अग्रगामी कदम ने निश्चित रूप से जड़ता को तोड़ा था। किन्तु यह किसी व्यावहारिक निष्कर्ष तक पहुँचने के लिए नितांत अपर्याप्त था। यूरोप और अमरीका में जो दुर्दन्त घटनाएँ घटित हुईं उनके फलस्वरूप विवेक की विजय की आशा की भी वही गति हुई जो कि विघाता की इच्छा पर आश्रित अन्य बड़ी आमाश्री की हुई थी।

अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के सघटन से संबंधित प्रबोधन के विचार सन् 1776 के स्वाधीनता के उस घोषणापत्र में सीधेसीधे पर प्रतिध्वनित हुए जिसने समुक्त राज्य अमरीका के निर्माण की घोषणा की थी। थॉमस जेफरसन द्वारा लिखित इस घोषणापत्र—जैसे मार्क्स ने ‘मानव के अधिकारों की प्रथम घोषणा’ की मज़ा दी थी—पर स्पष्टतया थॉमस पेकन, मीटिस्वू, डिडेरोट तथा लॉक का प्रभाव था।

लेकिन यदि हम समुक्त राज्य अमरीका की तत्काल निमित्त विदेश नीति के क्षेत्र से संबंधित व्यावहारिक क्रियाकलाप की ओर घूम कर देखें तो पाएँगे कि ज्यों ही उन्होंने स्वाधीनता प्राप्त की वैसे ही उन्होंने तथाकथित ‘शक्ति समुलन’ की नीति के अन्तर्गत उन प्रगतिशील विचारों को स्थाय किया। छुड़वा घर्ष के उन कट्टर विरोधियों—जैसे जार्ज वाशिंगटन, एलेक्जेंडर हैमिल्टन, जॉन एडम्स, जॉन जे और अमरीकी राज्य के अन्य जनकों—के हाथों में शक्ति समुलन की नीति बुनिया में सबसे अधिक जनसंहारक सद्भावों का अधिग्रहण लाभ उठाने की इच्छा के रूप में परिवर्तित हो गयी। समुद्र पार का यह गगनत्र एक ऐसे राज्य की नींव रख रहा था जो देश में सदियों तक असम्मानजनक गुलामी की सत्ता को सरक्षित कर सके और अंतर्राष्ट्रीय मंच पर विस्तारवाद की नीति का अनुसरण करे और विश्व शांति के प्रति कसई चिंतित न हो।

प्रबोधन के विचारों का फानीसी क्रांति के कार्यक्रम पर—जो सन् 1789 का मानव और नागरिक अधिकारों का घोषणापत्र बहुमाना है—और भी अधिक प्रभाव पड़ा। अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के सिद्धान्तों को प्रतिपादित करते हुए इसकी दूसरों द्वारा में कहा गया था—“प्रत्येक राजनैतिक संगठन का उद्देश्य मानव के

1. होम विनर्कस, यूरोपन पृ. 101

2. जॉन जॉन और जेफरि एलेक्स, चरमि रचनाएँ तीन खंडों में, खंड II भागों, 1973, पृ. 22

प्राकृतिक और अविभाज्य अधिकारों को सुरक्षित करना है। ये हैं स्वतंत्रता, संपत्ति, सुरक्षा तथा दमन का प्रतिरोध।”

अमरीका से भिन्न, फ्रांतिकारी फ्रांस में जैकोबाइनी तानाशाही के पास ऐसा बल था जो कि इन सिद्धांतों को जीवन में क्रियान्वित करने के लिए प्रस्तुत था। सैनिक पराजयों के समय जबकि प्रतिक्रियावादी यूरोप की सेनाएँ फ्रांस के पास चारों ओर से छाई हुई थी, तथा हस्तशेपवादियों के ऊपर प्रथम विजयों के बाद, दोनों ही बार, जैकोबियनों ने दृढ़ता से फ्रांतिकारी युद्ध की रणनीति साबू की। राष्ट्रीय सम्मेलन में अपने विवरणों में मैक्सिमिलियन रोससपियरे ने साफ और पर धोपणा की कि किसी भी परिस्थिति में फ्रांसीसी गणतंत्र अपनी प्रभुसत्ता का समर्पण नहीं करेगा और अपने आंतरिक मामलों में किसी को हस्तशेप करने की इजाजत ही देगा। साथ ही, यह भी कि अपनी राजनीतिक प्रणाली को किसी दूसरे देश पर हथियारों की ताकत से थोपने का उसका कोई इरादा न था।

जैकोबियनों की मान्यता थी कि ये सिद्धान्त केवल तात्कालिक रणनीतिक नारे ही नहीं हैं, किन्तु ये विदेश नीति के आधारभूत सिद्धांत हैं और, उन्होंने सभी देशों से अपील की कि वे अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में विधिक एवं न्याय के सिद्धांतों पर और हैं। तब में जैकोबियन मानवता के सभी हितों का पक्ष लेते रहे। रोससपियरे ने एक बार कहा कि यदि फ्रांस की स्वतंत्रता नष्ट होती है तो प्रकृति क्रफन से डक जाएगी और मानव ज्ञान, अज्ञान, कब्ररता तथा तानाशाही की ओर वापस लौट पड़ेगा जो कि असीम सागर की भांति समूची दुनिया की तबाही के कारक बनेंगे। उनके लक्ष्य एकदम सटीक भविष्यवाणी साबित हुए। 9वीं बर्मीडोर के प्रतिक्रांतिकारी राज्य-विप्लव ने जैकोबियनों के क्रियाकलाप की हत्या कर दी और इसके साथ ही अंतर्राष्ट्रीय मामलों में न्यायमगत सिद्धांतों पर दिया जाने वाला बल भी समाप्त कर दिया गया।

इमानुअल कांट की 'विरंतन शांति'

सार्वभौमिक शांति का विचार समाप्त नहीं हुआ। इसके विररीन, मैपोलियनी युद्धों के प्रारम्भ में यह और आगे विकसित हुआ; इस बार काम के बाहर ऐसा हुआ। जिस व्यक्ति ने इसका अध्ययन प्रारम्भ किया तथा प्रवचना में इसका प्रचार किया वह था जर्मनी के पौराणिक दर्शन का सम्पादक इमानुअल कांट। उनकी विश्व दृष्टि, मार्क्स के लब्धों में, फ्रांसीसी क्रूरों का निर्यात पर आधारित जर्मन सिद्धांत थी।

उस महान दार्शनिक ने अपने पूर्ववर्ती विचारकों के शांति प्रयत्नों के निराशा-पूर्ण अन्त का तथा उनकी व्यावहारिक विफलता की अग्रगण्यता का

विरलेषण किया। वह अन्य किसी पूर्ववर्ती की तुलना में समस्या की सपूर्ण जटिलता को अधिक गहराई से समझने की समता से संपन्न थे। सम्भवतः यही कारण है कि उन्होंने अपने शोधग्रन्थ का आरंभ सवेह भरे प्रश्न को उठाकर किया—‘विरतन शांति’। इसका निर्णय हमें नहीं करना है कि वह डच सराय वाले की कब पर लिखे इस व्यापारिक अभिलेख का निशाना समूची मानवता है, अथवा वे शासक हैं जिनकी युद्ध पिपासा सहज शांत होने वाली नहीं है, अथवा वे दार्शनिक जो मधुर स्वप्न देखते हैं।¹

तथापि काट स्वयं शांति के इस स्वप्न को ऐसा नहीं मानते थे जिसे पूरा नहीं किया जा सकता। इसके विपरीत, वह स्थायी शांति को आवश्यक समझते थे और इसमें भी अधिक उसको ऐतिहासिक विकास का एक अपरिहार्य परिणाम मानते थे। उनका तर्क था कि लोगों के बीच के संबंधों के सारतत्त्व में ही निहित तात्त्विक अंतर्विरोधों का फायदा उठाकर प्रकृति उन्हें उच्चतम तथ्य की प्राप्ति की ओर आगे बढ़ाती है ताकि कालावधि में मानव शांति कानून के तत्वाधान में एकजुट हो जाए।

प्रकृति ने लोगों को पृथ्वी पर आबाद किया है। वह ऐसे हालात भी पैदा करती है ताकि पारस्परिक संबद्ध भिन्न इकाइयाँ उस जीवन की अच्छी बातों का विनिमय करें, जो जीवन लोगों को राज्य के रूप में एकताबद्ध करता है। जो पहले शत्रुता और झगड़े में अस्तित्वमान थे, उन्हें राज्यों के लोगों को सहमेल के रूप में रहने के लिए प्रकृति के द्वारा प्रेरित किया जाएगा। अपनी एक अन्य रचना में काट ने लिखा—“चाहे यह विचार फिटना ही स्वप्नित क्यों न सने और चाहे अन्धे द सेंट पियरे और नसो की कितनी ही हँसी क्यों न उड़ी हो (चापद इसलिए कि उनकी आस्था में इसके तुरंत क्रियान्वयन में थी) फिर भी, यही वह अनिवार्य समाधान है जो लोगों को पारस्परिक विध्वस्तात्मक प्रयत्नों की स्थिति में झुझरी लगाने से बचा सकता है।”²

विरतन शांति पर अपनी शोध रचना में काट ने उन सिद्धांतों को सूत्रबद्ध किया जिनके बारे में उन्हें विश्वास था कि वे इस उद्देश्य की प्राप्ति में हमें आगे बढ़ाएँगे। उनमें ये हैं—(1) उस संधि को वैध नहीं समझा जाएगा जिसमें भावी युद्ध के लिए मौन या गुप्त सामग्री निहित है; (2) कोई भी स्वतंत्र राज्य पर चाहे वह छोटा हो या बड़ा—विरासन, विनिमय—जय या दान के आधार पर अन्य किसी राज्य का आधिपत्य कायम नहीं हो सकता (3) मौजूदा सेनाएँ (सगलार मोर्चों में व्याप्त) समयानुसार क्रमशः पूर्णतया समाप्त कर दी जाएँगी; (4) राष्ट्रीय ऋणों को राज्यों के बाहरी विभाजन के आधार पर अनुबंधित नहीं किया जाएगा;

1. इम्मानुअल काट, ‘स्थायी शांति’ डॉ. मेक्स, स्ट्राइट बेक, न्यू यॉर्क, 1957, पृ० 3

2. बोर्ड्स नेक्सांटेस्ट विषयन, खंड VIII बर्लिन, 1912, पृ० 24

(5) कोई भी राज्य पाश्चात्य के जोर पर दूसरे राज्य के विधान या उसकी सरकार में हस्तक्षेप नहीं करेगा (6) कोई भी राज्य युद्ध के दौरान शत्रुता के कारण कोई ऐसे प्रयत्न करने नहीं करेगा जो जाये की शांति में वास्तविक हितों को प्रभावित बनाये। वेग नोटिफा की नियुक्ति विदेशीयताओं का उपयोग, मजिस्ट्रेट का उपयोग और विदेशी राज्य से देशद्रोह के लिए भद्रकाना।

यह सब विचारों का प्रभावों के विचारों की मूलबद्ध करने है, और बहुत-सी बातों में उन नीतियों में भी प्रतीति है, लक्ष्य जनताविश्व है—जहाँ उनकी इच्छा का प्रभाव है कि वे उन समय में ही ही और वाणीनी मूल्य प्रतिक्रियावाद के विचारों का निर्माण की पुष्टि में प्रयत्न था।

यह जनताविश्व प्रकृति शांति में अविश्वसनीय अविश्वसनीय हुई है जिसमें काट ने स्थायी शांति की सुरक्षित करने के लिए शर्तें कायम की है। उनकी राय में शांति के लिए मुख्य सामाजिक-राजनैतिक पूर्वमार्ग स्वरूप एवं कानून पर आधारित सरकार का मूलभूत रूप है, जिसके अनन्त नागरिक स्वयं युद्ध और शांति के प्रश्नों को तय कर सकें। अन्तर्राष्ट्रीय कानून के अन्तर्गत यह राज्यों के ऐच्छिक सहमेल—जहाँ महामण के बीच के भीतर प्रत्येक राज्य राष्ट्रीय संप्रभुता के अधिकार का उपयोग कर सके—पर आधारित होगी। आधार और नीति सबधी शर्तें यह होंगी कि राज्यों के बीच ऐसे संबंधों का निर्माण किया जाये जिनके अन्तर्गत कोई भी राज्य अन्य राज्यों की नीतियों को हथिया नहीं सके।

इससे यह निष्कर्ष निकलता है कि काट ने एक आदर्श मूलभूत के लोकतांत्रिक कानूनों का अन्तर्राष्ट्रीय संबंधों के क्षेत्र तक विस्तार करने के प्रयास किए। उनके अनुसार जनगणों की एक विशाल मंत्री—जिसमें हर राज्य को उसकी सुरक्षा और उसके कानून के प्रति सम्मान की गारंटी होगी—कानून के सिद्धांतों पर आधारित आन्तरिक नागरिक व्यवस्था की अन्तर्राष्ट्रीय समतुल्य होगी।

जनगणों के सहमेल का अर्थ 'जनगणों के राज्य' की स्थापना नहीं थी, अर्थात् सहमेल का अर्थ किसी एक राज्य पर दूसरे राज्य का किसी छिपे रूप में आधिपत्य होना नहीं था। वास्तविकता में यह ऐच्छिक सहमेल का वह रूप था जो स्वतंत्रता और शांति की स्थिरता के लिए निर्मित किया जाना था। काट ने इसे जिस रूप में देखा, स्पष्ट है कि, उसके पीछे महामण बनाने का इरादा था; उनकी ममत यह थी कि यह सहमेल "क्रमशः समस्त राज्यों तक फैल जाएगी और इस प्रकार स्थायी शांति की ओर ले जाएगी," यह एक वस्तुगत मयार्थ हो जाएगा। "क्योंकि यदि भाग्य निश्चित करता है कि एक शक्तिशाली और प्रबुद्ध जनगण अपने आप को एक

पक्षत्रय में विवक्षित कर सकता है, तो वह अपने स्वभाव के अनुरूप स्थायी शांति की ओर भी अपने आप को प्रवृत्त कर सकता है—यह दूसरे राज्यों के साथ महासंघ का आधार निश्चित करता है ताकि वे इसमें सबद्ध रह सकें और राष्ट्रों के कानून की धारणा के अधीन स्वतन्त्रता प्राप्त कर सकें। यह महासंघ ऐसे अधिक-से-अधिक संघों के द्वारा क्रमशः व्यापक होना जाएगा।¹

काट ने स्थायी शांति को एक मधुर स्वप्न या दार्शनिकी की एक हवाई आशा के रूप में दर्शन नहीं किया। मानवता इसे स्वैच्छिक महासंघ के रूप में ही प्राप्त करती है जहाँ कि अन्याय, कानून और न्याय ही सर्वोच्च शासक होंगे। काट ने उन मूलभूत सिद्धांतों को परिभाषित किया जो कि ऐसे समुदाय की नींव का निर्माण करते हैं। भव्य केवल यह प्रश्न शेष रहता है कि इस उद्देश्य को व्यवहार में कैसे प्राप्त किया जाए और क्या यह सम्भव प्राप्त्य भी है। काट का जवाब है—“स्थायी शांति की गारंटी महान् कलाकार प्रकृति से किसी भी रूप में कम नहीं है। अपनी सांख्यिक प्रक्रिया में प्रकृति को हम देखते हैं कि उसका सत्य मनुष्यों के बीच में सापेक्षता पैदा करता है—उनकी दृष्टि के विरुद्ध और वास्तव में उनके बीच मतभेदों के होते हुए भी उनमें सारगम्य साना है।² और काट एकदम निश्चित है कि “प्रकृति दुःखपूर्वक यह चाहती है कि मतलब सत्य की विजय हो। जिस काम की हम अपेक्षा करते हैं वह अपने आप ही होता है।³”

तो यह है काट का जवाब। यह आसानी से देखा जा सकता है कि कोनिगस्बर्ग का सच जिसरीप्स से दूर नहीं गया है। वस्तुतः, हकीकत इससे जल्दी है। जिसरीप्स ने कम-से-कम शक्तियों से अपील करने की राय दी थी कि न्यायसंगत बनौ और उन्हें न्याय के सामने झुकाओ, जबकि काट की राय है कि हर बात प्रकृति पर छोड़ दी जानी चाहिए, उनके अनुसार प्रकृति ही इस प्रश्न का सबसे बढ़िया समाधान खोज निकालेगी।

दूर्जवा चिंतन की संद गलियाँ

हमारे खयाल में काट की ‘विरहित शांति’ अपने युग के दार्शनिक विचार को अंतिम विचारणीय देन थी जो अंतर्राष्ट्रीय कानून और अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के क्षेत्र उदीयमान दूर्जवा वर्ग के युग का प्रतिनिधित्व करती थी। यह कहा जा सकता कि उन्होंने न्याय और विवेक (इन पारिभाषिक शब्दों के दूर्जवा विश्लेषण के रूप में) के सिद्धांतों पर आधारित संबंधों की सबे समय की खोज को एक निष्कर्ष दिया और, साथ ही उन्हें चुकता भी कर दिया। काट के बाद अभिजात्य चिंतन ने

1. इन्मानुअल काट, ‘स्थायी शांति’, पृ० 18-19

2. वही, पृ० 24

3. वही, पृ० 31

आधारतः कोई नई बात नहीं पैदा की, और जो कुछ उसने पैदा किया उससे मानवता को स्थायी शांति के अधिक निकट नहीं लाया जा सका। एंगेल्स ने नोट किया—“विवेक पर आधारित राज्य पूरी तरह ढह गया। प्रतिश्रुत शाश्वत शांति विषय के अनंत युद्ध में परिवर्तित हो गई।”¹

पूँजीवादी समाज का इजारेदारी अवस्था में प्रवेश की विशिष्टता व्यापक प्रतिक्रियावाद और विश्व युद्धों के ऐसे खूनी अतिरेक रहे हैं इतिहास में बिनकी मिसाल नहीं मिलती। तब से सैन्यवाद एक ऐसा स्थायी कारक बन गया है जो पूँजीवादी देशों के सभी क्षेत्रों में फैल गया है। फ्रांस प्रजा युद्ध के बाद एंगेल्स ने लिखा—“सैन्यवाद का आधिपत्य है और वह यूरोप को निगल रहा है।” उनमें पहले उन्होंने लिखा था—“मेरा राज्य का मुख्य उद्देश्य हो गया है और अपने आप में एक अंतिम लक्ष्य भी, लोगों के समुदाय केवल सैनिकों की भर्ती देने और उनको खिलाने के लिए ही रह गए हैं।”² वस्तुतः नई जीतों की तैयारी के लिए।

सैन्यवाद की बढ़ोतरी के साथ युद्ध की मात्रा में भी बढ़ोतरी हुई। यह अनुमान लगाया जा चुका है कि 17वीं शताब्दी में यूरोप में हुए युद्धों में 30 लाख लोगों ने अपनी जानें गँवाई; 18 वीं शताब्दी में 50 लाख से अधिक जानें गईं; 19वीं सदी में लगभग 60 लाख जानें गईं और 20वीं सदी में प्रथम विश्वयुद्ध में एक करोड़ तथा द्वितीय विश्व युद्ध में पाँच करोड़ से अधिक जानें गईं। सैन्यवाद मछोत्सव की अनवरत घाट और आक्रमण वृूर्वा बितन की सामान्य प्रवृत्ति हो गई जो इन परिस्थितियों के अधीन समस्या के किसी सकारात्मक समाधान को खोजने में नितात असमर्थ साबित हुआ या उसने वास्तव में युद्ध का गुणगान करना चालू कर दिया।

कांट के बाद सबसे अधिक प्रसिद्ध दार्शनिक जिन्होंने इस विषय-वस्तु पर चिन्तन किया वह थे, जोहान गोटेफ्राइड वोन हर्बेर और जोहान गोटेसीड जिन्गे। कांट के साथ तुलना करने पर ज्ञान होता है कि हर्बेर ने इसी की तरह एक इरादा भागे बढ़ाया। वह जनसमुदाय की रचनात्मक भूमिका पर आस्था रखने थे। जिन्गे ने अपने सई जनगण के सहमेल बनाने के कांट के विचार का विकास किया। उनका विश्वास था कि ज्योंही यह महामेल सारी दुनिया में फैल जाएगा—“विरतन शांति का आगमन हो जाएगा तथा मात्र वह ही राज्यों के बीच के वैध माहुर्य को समर्थ बनायेगी।”³ किंतु, क्योंकि उन्होंने कांट के कुछ विचारों को मात्र विरतिन और चोर-गोर में प्रसारित किया, हर्बेर और जिन्गे दोनों ने ही इस समस्या के

1 डेडरिक एंगेल्स, *सुवर्णिम सनखटन*, पृ० 303

2 वही पृ० 204

3. जोहान गोटेसीड जिन्गे, *वर्ल्ड ओरगनाइज इन वीजल वाइन एबीटर डैड* *इडलेन्ड डेन लिपे-कनन*। *डाय डिस्टन डेर विटनेन्हेर* (1798) पृ० 386

समाधान के रूप में कोई नई बात पैदा नहीं की, और जो सर्वाधिक महत्वपूर्ण है वह यह कि उनके विचारों के आह्वान का अपेक्षाकृत उससे भी बहुत कम प्रभाव पड़ा जितना कि उनके प्रसिद्ध पूर्ववर्तियों के अनेक विचारों का पड़ा था।

जहाँ तक 'चिरंतन शांति' की अन्य प्रायोजनाओं का संबंध है—मुख्यतया उदार शांतिवादी प्रकृति की—जो उस समय और बाद में फिर समूची उन्नीसवीं सदी में दिखाई दी, वे प्रायः बहुत अधिक महत्वपूर्ण सिद्ध नहीं हुईं। दर्शन की विभिन्न शाखाओं की सकीर्ण शास्त्रीय सीमाओं में बँधी हुई होने के कारण वे कोई व्यापक सामाजिक हलचल पैदा नहीं कर पायी। यही नहीं, सैन्यवाद एवं आक्रमण के विनाशक बूर्खों उदारवादियों के सबसे भी विरोध वस्तुतः अनेक छद्म-वैज्ञानिक मिथों—जो जाहिराना तौर पर सैन्यवाद और हमले को न्यायसंगत बताते थे—ने दबा दिया।

बूर्खों चिंतन का यह बायापसट इस रूप में व्याख्यायित किया जा सकता है कि यह अब शासक वर्ग के नये सामाजिक कानून के अनुरूप बन गया था। ज्यों ही पूँजीवाद ने साम्राज्यवाद की अवस्था में प्रवेश किया वैसे ही बूर्खों वर्ग की शांति में रुचि घटने लगी, इसने अपने सारे प्रयत्नों को उपभोक्ता बाजारों तथा पूँजी विनियोजन के क्षेत्रों को विभाजित और पुनर्विभाजित करने में लगा दिया। इसकी व्यावहारिक सक्रियता इस प्रकार चालित होने लगी ताकि वह कच्चे मांस के झोतों पर विचार करके जहाँ भी संभव हो वहाँ अधिक-से-अधिक जमीन हथिया सके। उसे इस बात का डर भी था कि वही ऐसा न हो कि मुक्त भूमि अथवा विभाजित भूमि के पुनर्विभाजन के भयकर संघर्ष में वह पीछे रह जाय।' इसके मूल मंत्र का उद्घोष युद्ध की वक्रासत करने वाले जनरलों ने किया न कि विवेक एवं न्याय के आधार पर विश्व का पुनर्मंडन करने का आह्वान करने वाले दार्शनिकों ने।

हेल्मथ वॉन मोल्ट्के, जो जर्मन सैन्यवाद के स्तंभों में से एक था तथा वैंसर विल्हेल्म और 'लौह चासलर' बिस्मार्क का प्रिय था, ने युद्ध की पूर्ण सध्या पर जोर दिया कि समस्त विभाजित जमीनों को पुनर्विभाजित किया जाए। उनके अनुसार चिरंतन शांति मात्र एक स्वप्न था, और वह भी गुनाही नहीं। उनकी राय में युद्ध ईश्वर के द्वारा स्थापित विश्व व्यवस्था का एक तत्त्व है जिसमें मनुष्यों के सबसे घेष्ट गुण अपने आप प्रकट हो जाते हैं, उनका आरोप था कि बिना युद्ध के विश्व का अधःपतन हो गया होता तथा वह भौतिकवाद के दलदल में लुप्त हो गया होता।

। श्री. हार्डि नेमिक, "साम्राज्यवाद पूँजीवाद की सर्वोच्च अवस्था" सार्वजनिक रचनाएँ पृष्ठ 22, पृ. 262।

उन वर्षों में बूज्वा सामाजिक चिंतन अनेक भिन्न-भिन्न धारणाओं में विघटित गया, इनमें से प्रत्येक अलग रूप में युद्ध को अपरिहार्य सिद्ध करने की कोशिश करने लगा। इस दृष्टि से कुछ बूज्वा विद्वानों ने सामाजिक विकास के सामाजिक नियमों के स्थान पर कुत्सित सामाजिक डाविनवाद ('अस्तित्व के लिए संघर्ष' 'सबके खिलाफ सबका युद्ध') अथवा नव मात्स्यवाद के नाम पर ('युद्ध अतिरिक्त जनमर्यादा का परिणाम है') जैविक नियमों को चलाने की कोशिशें कीं। अन्य कुछ विद्वानों ने युद्ध के कारणों को उपजेतनीय सहजातवृत्तियों में ढूँढ़ा जिन्हें उनके अनुसार स्वयं प्रकृति ने मूलतः मानवीय मानसिकता के रूप में निर्मित किया है। तीसरे प्रकार के लोगो ने यह सिद्ध करने की कोशिश की कि "युद्ध की घटनाक्रियाओं" की अग्रपंक्ति भी एक सामाजिक घटनाक्रिया तथा इसे मानव जाति पर सटकते हुए एक रहस्यमय प्रारम्भ की संज्ञा दी।

उन्नीसवीं सदी के पूँजीवादी विचारों के व्यापक वर्णक्रम में विश्व के भविष्य के विषय में निराशावादी भविष्यवाणियों का स्पष्टतया वर्धन था। इसमें कुछ वस्तुगत तर्क भी था। सभ्यता के विनाश के काले चित्र, चाहे आंतरिक बुराईयों की वजह से हों अथवा उन अनिवार्य युद्धों के परिणामस्वरूप हों, दार्शनिकों की रचनाओं में या उपन्यासों में पृष्ठ दर पृष्ठ पर छिबे मिलने लगे, बूज्वा चिन्तन के गम्भीर संकट को ही प्रतिबिम्बित करते हैं और उस गतिरोध को दर्शाते हैं जिसमें इसने अपने आपको फँसा दिया था। इस परिस्थिति ने इस तथ्य को भी प्रतिबिम्बित कर दिया कि मानवता का सामान्य पतन और उसका आत्मविनाश ऐतिहासिक दृष्टि से अनिवार्य हो सकता था, और रहेगा, यदि दुनिया केवल पूँजीवाद के नियमों के अनुसार ही जीवित रहती रही, और यदि दुनिया के समाजवादी रूपान्तरण के अपने कार्यक्रम को लेकर मजदूर वर्ग इतिहास के रंगमंच पर प्रकट नहीं हुआ।

कल्पनालोक से एक वैज्ञानिक कार्यक्रम और राजनैतिक आचरण तक

मानवता का समस्त पूर्वानुभव अकाङ्क्षता से सिद्ध करता है कि सार्वभौमिक शांति के दिवार नष्ट नष्ट जड़ नहीं पकड़ सकते जब तक समाजभोषण पर आधारित है। इस आकर्षक उद्देश्य की प्राप्ति के लिए समस्त विविध प्रायोजनाओं—क्रिन्हेने बहुत सी सदियों तक दार्शनिकों की कल्पना को उत्तेजित किया और राजनीतिज्ञों के दिमागों को घेरे रखा—में तीन सामान्य सस्रण थे। किसी-न-किसी रूप में वे सब वर्गीय समाज के शासकीय उच्च स्तर के हितों को ही प्रतिबिम्बित करने के, जिसके परिणामस्वरूप के सब संकीर्ण और अस्थिर थे और न तो वे जनममुराद तथा नीचे के शोकात्मिक तबके को अग्रिम करने का साहस ही कर सकते थे और न उन्होंने ऐसा किया ही, और अन्तिम निष्कर्ष यह निकला कि उन्होंने अपने आप को दिशामिमा साधित कर दिया।

अतः इससे क्या नतीजा निकाला जाय ? क्या इससे उस पुराने निराशावादी दृष्टिकोण की पुष्टि होनी है कि इतिहास केवल एक ही बात सिखाता है अर्थात् यह कि इसने कभी किसी को कुछ भी नहीं सिखाया ? या इसके विपरीत, यह कि सार्व-भौम शांति का विचार केवल तभी सम्बन्ध में बदला जा सकता है जबकि सामाजिक शक्तियों के द्वारा निर्धारित निश्चित ऐतिहासिक परिस्थितियाँ निर्मित कर दी गई हों ? अतः इसमें कोई आश्चर्य नहीं कि विप्लवी पीढ़ियों के विचारक शांति का रास्ता ढूँढ़ने में असफल रहे और इस विषय पर कई दफा उन्होंने एकदम भ्राम्य भी भरे विचार प्रकट किए । फिर भी, जो आश्चर्यजनक है वह यह कि असीम युद्धों में खून में लथपथ लोग निराश नहीं हुए, निरुत्साहित नहीं हुए और शांति की निर्णायक विजय में उन्होंने अपना विश्वास कायम रखा ।

काम्युनिस्ट इतिहास को जीवन का एक महान् शिक्षक मानते हैं वगैरें उसके अनुभव को सही रूप में समझा जाय और लागू किया जाय । युद्ध और शांति की समस्या के सदृश में भी वही कहा जा सकता है । किसी भी विगत युग ने इस समस्या का आदुल समाधान प्रस्तुत नहीं किया है क्योंकि इस विषय में इनका दृष्टिकोण सकीर्ण था तथा उसमें पूर्वपिशाओं का व ऐसी सामाजिक शक्तियों का अभाव था जो शांति के कार्यक्रम को वास्तव में कार्यरूप देने में समर्थ हो । ऐतिहासिक दृष्टि से इस प्रकार का समाधान समकालीन युग में संभव बन चुका है जबकि अब पूँजीवाद समाज की अगुवाई में नहीं है, बल्कि मजदूर वर्ग वह समाजवादी हिराबल दस्ता है जिसका अन्तर्राष्ट्रीय जीवन में अधिक वर्षस्व है । इन स्थितियों में अन्तर्राष्ट्रीय संघों की नई प्रणाली की स्थापना के लिए पूर्वपिशाएँ बढ़ जाती हैं । तथा वैज्ञानिक कार्यक्रम—जो स्थायी लोकतांत्रिक शांति की ओर उन्मुख है—का वास्तविक प्राकृत्य तैयार कर लिया गया है ।

मार्क्सवाद-लेनिनवाद ने युद्ध और शांति की समस्या के प्रम्बुनीकरण में मौलिक रूप से नये तरंग पैदा किए हैं । इस समस्या का विश्लेषण एक या दूसरे वर्ष के नीति संबंधी लक्ष्यों के प्रसंग में किया गया और इस प्रकार पहली बार एक सचमुच वैज्ञानिक आधार प्राप्त कर लिया गया है । इस विषय में लेनिन के द्वारा एक विशिष्ट धूमिका अदा की गई, जिन्होंने सार्वभौम शांति की प्राप्ति को समाजवादी शांति के कामों के साथ जोड़ा ।

सैन्य सिद्धान्तकार कार्ल वॉन क्लौज़ेविट्ज़ के इस दृष्टिकोण "युद्ध अपने स्वयं के मुख्य सधनों में एक नीति है जिम्मे कलश को तलवार में बदल दिया है" से सहमति व्यक्त करते हुए लेनिन ने "सरकारों तथा वषों की नीतियों में कटकर युद्ध की मद्ध के अग्रोष्ठ व्यक्ति की युद्ध संबंधी व्यवहारणा का कटकर विरोध किया

1. वीन वीन, इटालीयन वर्ड डीम जनरल वॉन वॉन क्लौज़ेविट्ज़, ग्लॉस्टर्ड वर्ड डब्लू. वीन मेर्रे, इंग्लैंड, 1895, पृ- 372

जिम्हने तदन गुड की शानि पर एक सामान्य हमने के रूप में देखने के प्रयास किए जाने हैं तथा इनके बाद उम भंग शानि की पुनर्स्थापित करने के प्रयास किए जाने हैं। इन मदर्भ में टिप्पणी करने हुए मेनिन ने केवल यह कहा : "वे सरे, और फिर उनमें मेस हो गया।"

यह पूर्णतया अज्ञान में भरा हुआ दृष्टिकोण है, ऐसा जिसे अनेक वर्षों पहले छोड़ दिया गया था, और युद्धों के किसी ऐतिहासिक युग के किसी भी क्रमोक्त सावधानीपूर्ण विश्लेषण के जो तिरस्कार योग्य है।

और तब उन्होंने यह निष्कर्ष निकाला—“युद्ध अन्य जरूरतों से अपनाई गई नीति का सिसमिस्ता है। सभी युद्ध उन राजनैतिक व्यवस्थाओं से अभिन्न होते हैं जो उनको पैदा करती हैं। यह नीति जिसे किसी राज्य, राज्य के किसी सबंधित वर्ग विशेष के द्वारा युद्ध से पहले से अज्ञात जाता रहा है उसी को अनिवार्यतः युद्ध के दौरान भी जारी रखा जाएगा, कार्यवाही का रूप मात्र अकेला बदलता है।”

समस्या के इस प्रकार के प्रस्तुतीकरण ने युद्ध को एक ‘अज्ञेय घटनाक्रिया’ की रहस्यमय महिमा में वचित कर दिया और इसे मानव जाति के ‘युगो पुराने अभिशाप’ की संज्ञा से मुक्त कर दिया। अन्य सामाजिक घटनाक्रिया की तरह यह इतिहास की अन्य घटनाक्रियाओं की कतार में रख दिया गया जो ‘सार्वभौम शांति’ एक भावना मात्र थी उसे मजदूर वर्ग के आंदोलन के व्यावहारिक काम के स्तर तक ऊपर उठा दिया गया। अंतर्राष्ट्रीय सुरक्षा और सामाजिक विकास की समस्याएँ उनके आंगिक अंतःसंबंधों के परिप्रेक्ष्य में परखी गईं। मार्क्सवादी-लेनिनवादियों ने शांति मात्र की अवधारणा का एक नितांत नया विश्लेषण प्रस्तुत किया, उन्होंने इसे किसी नीति के परिणाम और अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के रूप में देखा, जो एक राष्ट्र द्वारा दूसरे पर दमन करने को बिना शर्त अस्वीकार करते हो। इस सिद्धांत का तात्पर्य यह है कि सारे जनगणों के हितों का सम्मान किया जाय और उनके उस पवित्र अधिकार को माना जाय जिसको प्राप्त कर वे आजादी से अपने सामाजिक-राजनैतिक संघटन की अपनी व्यवस्था का चुनाव कर सकें।

यह मौलिक रूप से नया दृष्टिकोण पुरानी अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के संघटन संबंधी पूर्ववर्ती धारणाओं के लिए चुनौती था। सदियों और सहस्राब्दियों के दौरान जबकि सत्ता पर शोषकों का कब्जा था, जनसमुदायों के हित निरंतर बुचले जाते रहे। और इतिहास के पास अंतर्राष्ट्रीय मसलों को हल करने के लिए ताकत के अलावा अन्य कोई साधन नहीं था। राजनैतिक नक्शा बार-बार खींचा जाता, मिटाया जाता और दुबारा खींचा जाता रहा—उन शोषक सत्ताधारियों की इच्छा के अनुसार जो अपने पक्षधरों की शक्ति के खोर से अन्य सीमाओं पर चढ़ बैठते थे, या प्रभाव

के नए क्षेत्रों पर दावा करते थे, या अन्य जनगण या राज्यों की सीमाएँ पर अपनी अन्य सुविधाएँ बढ़ाते थे ।

अंतर्राष्ट्रीय संतुलन की एकमात्र गारंटी ताकत के इस्तेमाल में समायोजी हुई थी, जो दरअसल साधारणतया हिंसा और आतंक का संतुलन मात्र था । इस प्रकार की स्थिति के पीछे वे अनवरत युद्ध थे जिनकी वजह से अगुरुशा की नींव पर टिका कोई भी राजनैतिक संगठन मोर्चा देर-सबेर अपनी अस्थिरता जाहिर कर देता और इसे सजोड़ित करने का मौका प्रस्तुत कर देता । साथ ही, जनगण के विशाल हितों और अधिकारों के हट्टे जाने के कृत्यों ने और नए अंतर्राष्ट्रीय संपर्कों और मशरूफ सहाइयों को उभारा ।

यद्यपि कुछ राज्यों द्वारा दूसरे राज्यों को गुलाम बनाने के लिए अपनाए गए साधन तथा उनके मुक्का-कायून के सूत्र सदियों तक कई बार बदलते रहे, फिर भी शोषक समाज में पैदा हुए अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का सार बही रहा, क्योंकि वे निश्चित रूप में ताकत के जोर वाली नीति पर टिके हुए थे । और कूटनीति में भी अपने राजनैतिक उद्देश्यों के अनुरूप साधनों और तरीकों का अनुसरण किया जाता था । मार्क्स और एंगेल्स ने लिखा—“अब तक समस्त विद्यमान शासकों और उनके कूटनीतिज्ञों ने अपने कौशल और प्रयासों का प्रयोग एक राष्ट्र को दूसरे के विरुद्ध करने में ही लगाया है तथा एक राष्ट्र का उपयोग दूसरे को अपने अधीन करने के लिए किया जाता रहा है, इस प्रकार तानाशाही शासन को ही कायम किया जाता है ।”¹

हर युग अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की अपनी समस्या पैदा करता है । ममकासीन अवधि में, जबकि मजदूर वर्ग और उसके मित्र सामाजिक विकास की प्रभावकारी शक्ति बन रहे हैं, अंतर्राष्ट्रीय मामलों में लोकतांत्रिक सिद्धान्त पहले से कहीं अधिक बड़ी भूमिका अदा कर रहे हैं । लेनिन ने लिखा—“जिस पुरानी दुनिया के मुकाबले, जो राष्ट्रीय दमन, राष्ट्रीय कलह और राष्ट्रीय वृचकता की दुनिया है—मजदूर एक नए सत्तार का प्रतिकूल प्रस्तुत कर रहे हैं, एक ऐसे सत्तार का जो सारे राष्ट्रों के श्रमिक जनसमूहों की एकता का सत्तार होगा, एक ऐसे सत्तार का जिसमें विशेषाधिकार नहीं होंगे, आदमी के द्वारा आदमी का दमन नहीं होगा ।”² यह आधारभूत सिद्धांत-सूत्र मजदूर वर्ग की विदेश नीति के मार तत्त्व को ही अभिव्यक्त करता है और साफ़गौर पर स्थायी, लोकतांत्रिक शांति की मजबूत की कारगर गारंटियों को

1. कार्ल मार्क्स, फ्रेडरिक एंगेल्स, “जर्मनी की विदेश नीति” लेनिन रचनाएँ, खंड 2, पृ. 163

2. वी. आई. लेनिन, “मजदूर वर्ग और राष्ट्रीय प्रश्न” लेनिन रचनाएँ, खंड 19, पृ. 92

परिभाषित करता है।

साफ़तौर पर दिखाई देता है कि जाति सामाजिक प्रगति से अलग नहीं की जा सकती। जैसे ही सामाजिक रूपांतरणों की आवश्यकता परिपक्व हो जाती है वह उनके लिए प्रवेश द्वार खोल देती है। किसी भी देश के विकास के ठोस रास्ते का एकमात्र निर्णायक जो उसे परिभाषित कर सकता है, और करना चाहिए, वह है बड़ा का जनपण जिसके पास सर्वमत्तात्मक अधिकार है कि वह स्वयं अपने भविष्य का निर्णय करे और इसमें किसी बाह्य के हस्तक्षेप को धुसपैठ न करने दे। न तो जाति का निर्धारण, न प्रतिक्रिया का निर्धारण, और न ही राष्ट्रों के आंतरिक मामलों में हस्तक्षेप—यह वह नींव है जिस पर अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की एक स्थायी व्यवस्था का भवन खड़ा किया जा सकता है। माघ यह प्रकृति मानवता को जाति, मुस्ला और सहयोग की परिस्थितियों के अंतर्गत आने की सामाजिक प्रगति की अनिवार्य संभावना एवं क्षमता प्रदान कर सकती है।

जाति, लोकतंत्र, सामाजिक प्रगति। अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की समग्र व्यवस्था को ध्वस्त किए बिना इस तथ्य से से एक भी तत्व को बाहर नहीं किया जा सकता। साफ़तौर पर यही वह धारणा है जिसे कम्युनिस्ट साम्राज्यवाद की अंतर्राष्ट्रीय दादागिरी, मूठ और हिमा की नीति का प्रतिरोध करने हुए जवाबी नीति के रूप में प्रस्तुत करते हैं। यह नीति समकालीन ऐतिहासिक युग की आवश्यकताओं के समाधान के रूप में उद्भूत हुई है और मजदूर वर्ग और गमाजबारी हिराबल करने की बिना पर घोषित की गई है। यह धारणा ऐतिहासिक प्रक्रिया के आधारभूत कानूनों का पूरा विश्लेषण करती है और उन राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय मामलों का—जो मोहनब और स्वतंत्रता के लिए मध्यस्थता मुख्य प्रेरक शक्तियों में गणित है—आने में समावेश करती है।

इसकी ठोस अभिव्यक्ति राष्ट्रों के जातिपूर्ण सह-अस्तित्व की नीति में होती है चाहे उन राष्ट्रों की सामाजिक-राजनीतिक व्यवस्थाओं में भिन्नता हो क्यों न हो। जैसा कि विश्व के दो व्यवस्थाओं में विभाजित होने से पहले ही मैनिन ने अपनी प्रसिद्ध रचनाओं—'यूरोप के संयुक्त राष्ट्रों के लिए मार्ग पर (1915)' और 'सर्वद्वारा जाति मैनिन कार्यक्रम (1916)' में मौखिक आधार पर इसे मुखबद्ध कर दिया था।

साम्राज्यवादी युग की ऐतिहासिक प्रक्रियाओं का विश्लेषण करने हुए मैनिन इन नीतियों पर पहुँच कि आर्थिक एवं राजनीतिक विज्ञान में विद्यमान होने के कारण समाजवाद कुछ देशों, अथवा हिमों एवं देश में ही पहुँच-गहन विजयी हो सकता है। फलस्वरूप समाजवाद और पूँजीवाद के समानांतर अस्तित्व का इतिहास की कमेडिज नहीं बल्कि एक कायम रहना संभव और स्वाभाविक दोनों ही हैं।

यही एक हम अवधि में भिन्न व्यवस्थाओं वाले राष्ट्रों के आगामी संबंधों का

सवाल है, 'शांति संबंधी आवश्यकता'—जोकि सोवियत राज्य की विदेशनीति से संबंधित पहला दस्तावेज है—में मजदूर वर्ग की स्थिति को साफतौर पर प्रतिपादित कर दिया गया था। इसे लेनिन ने निर्धारित किया था और समाजवादी क्रांति की विजय के बाद दूसरे दिन अर्थात् 8 नवंबर 1917 को अखिल-रूसी सोवियत कांग्रेस में इसे स्वीकार कर लिया गया था। सोवियत सरकार ने सभी युद्धरत राज्यों और राष्ट्रों का आह्वान किया कि वे बिना किसी लेनदेन, और समामेलन तथा अर्पण के न्यायसंगत जनतांत्रिक शांति की स्थापना के सटर्भ में वास्तविकता मान लें। इसमें सभी राष्ट्रों का आह्वान किया गया था और विशेष तौर पर ब्रिटेन, फ्रांस और जर्मनी के मजदूर वर्ग का और सभी सरकारों का। यह आह्वान सभी राष्ट्रों की समानता को मान्यता देने पर आधारित था चाहे वे बड़े हों या छोटे और इसमें किसी एक राष्ट्र के द्वारा दूसरे राष्ट्र पर किसी भी प्रकार के दमन की अपेक्षा कर दिया गया था। इसने विभिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं वाले राज्यों में शांतिपूर्ण सहअस्तित्व की नींव डाली।

अक्तूबर क्रांति द्वारा निरूपित इन सिद्धांतों ने, बिना अतिशयोक्ति के यह कहा जा सकता है कि, अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के इतिहास में एक नए युग का सूत्रपात कर दिया। सोवियत राज्य अभी अस्तित्व में आते ही लेनिन द्वारा प्रतिपादित ये सिद्धांत, निरंतर सोवियत विदेश नीति की आधारभूमि रहे हैं।

समाजवाद के विरोधी इस बात पर जोर देते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय तनाव और उसके फलस्वरूप युद्ध की आतंक भरी अभिव्यक्ति का एक कारण, चाहे वह मुख्य कारण न भी हो, यह तथ्य ही है कि समकालीन दुनिया की विरोधी सामाजिक व्यवस्थाओं में विभाजित है। यह खींच-तान किया हुआ आधारहीन तर्क है। यह या तो मार्क्सवाद की उनकी गलत समझ की वजह से है, या इस विषय में अपने अज्ञान की भावनावादियों पर जोर देने की उनकी इच्छा की वजह से है।

निस्संदेह, सोवियत राज्य का उदय, इसकी उपलब्धियाँ, विश्व समाजवादी व्यवस्था की स्थापना, तथा इसकी अंतर्राष्ट्रीय प्रतिष्ठा का सत्नेहीकरण जाति-कारी प्रक्रिया की गति देता है तथा मजदूर वर्ग के लोगो की चेतना के निर्माण को प्रेरित करता है—ये सब दुनिया-भर में सर्व-सर्वों को प्रेरित और तीव्रतर करते हैं। तथ्याति विभिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं वाले राज्यों के सहअस्तित्व की नीति से इनका कोई फायदा नहीं है। क्या हजारों वर्षों के मानव इतिहास की रक्खरंजित युद्धों की गूँथला वस्तुतः विचारधारात्मक सपथों का ही परिणाम है? वे चाहे सैद्धांतिक प्रवृत्तियों में डूबे हुए हों अथवा नहीं, उनका मुख्य कारण सदा से ही जोषक वर्गों की और अधिक दौमन मद होने की मानना रही है।

अनेक उदाहरण यह जाहिर करते हैं कि सामाजिक व्यवस्थाओं और विद्वानों की भिन्नता ने राज्यों को एक-दूसरे के साथ आनिपूर्वक सहअस्तित्व का निर्वाह

करने से नहीं रोका। हमारा कार्यक्रम कल्याणोक्त में परे है—यह पूरी तरह राज-
नैतिक क्रियाकलाप में परिपुष्ट हो चुका ॥

समाजवाद और अंतर्राष्ट्रीय शांति अविभाज्य हैं

विश्व-समाजवाद की मुद्रुक्ता और हमारे इस ग्रह पृथ्वी पर समाजवादी दृष्टि-
कोण का फैलाव कम-से-कम युद्ध के आतंक को तो तब नहीं ही करते हैं, इसके
विपरीत, समाजवादी देशों की विदेश नीति के आधार का निर्माण करने में यह
विश्व दृष्टिकोण अपनी शांतिपूर्ण प्रवृत्ति को निर्धारित करता है और इस प्रकार यह
एक शांति का कारक बन जाता है जो अन्तर्राष्ट्रीय सुरक्षा को पुष्टा करता है।

शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व का सिद्धांत सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी और सोवियत
राज्य की विदेश नीति की अलघनीय आधारभूमि है। हेलमिकी सम्मेलन की
अंतिम धारा में सजीव तथा व्यापक रूप से व्याख्यापित, यह सिद्धांत सोवियत
गणतंत्र के नये संविधान में प्रतिष्ठित किया गया है जिसमें कहा गया है—

“संयुक्त समाजवादी सोवियत गणतंत्र के दूसरे राज्यों के साथ संबंधों का
आधार निम्नांकित सिद्धांतों का अनुपालन है—सर्वसत्तात्मक समानता; शांति के
उपयोग अथवा उसकी धमकी का पारस्परिक परित्याग; सीमाओं की असंघनीयता
का पालन; राज्यों की सीमा संबंधी अखंडता; झगड़ों का शांतिपूर्ण निपटारा;
आंतरिक मामलों में अहस्तक्षेप; मानवाधिकारों और मौलिक स्वाधीनताओं के
प्रति आदर; जनगणों के समान अधिकारों और अपनी नियति के आत्म-निर्णय का
अधिकार, राज्यों के बीच में सहयोग; और सामान्यतया स्वीकृत सिद्धांतों, अंत-
राष्ट्रीय कानून के नियमों, और यू एन एस आर द्वारा हस्ताक्षरित अंतर्राष्ट्रीय
संधियों से उत्पन्न कर्तव्यों को सुदृढ़ आस्था के साथ पूरा करना।”

यदि ये आधार सूत्र सार्वभौम मान्यता प्राप्त कर ले और सभी राज्यों के लिए
निर्विवाद रूप से इनको विदेशी संबंधों का मानदंड समझ लिया जाय, तो संभव
90 प्रतिशत तनाव के लिए उत्तरदायी कारण—जो अंतर्राष्ट्रीय संबंधों को
विगाड़ते हैं—स्वतः समाप्त हो जायेंगे। समकालीन अंतर्राष्ट्रीय मामलों में खड़ी
होने वाली सर्वाधिक उत्पन्न भरी राजनैतिक समस्याओं के शांतिपूर्ण निपटारे की
विश्वमनीय गारंटी होगी।

जहाँ तक सोवियत संघ और दूसरे देशों का संबंध है, ये सिद्धांत उनकी सामा-
जिक व्यवस्था में सहज रूप में पैदा होते हैं। कारण यह है कि उन्होंने उन जड़ों को
ही नष्ट कर दिया जो आक्रमण को पालती हैं : उत्पादन के साधनों पर निजी पूंजी-
वादी स्वामित्व को तथा उन ताकतों को जो उन्हें संगठित करती है—जैसे शोषक
बर्गों को जो युद्ध में अपना हित समझते हैं और अपनी दोहन के साधनों को बढ़ाने

के उद्देश्य से दूसरे जनगणों को गुलाम बनाने में रूचि रखते हैं। इस अन्तर्गत मित्रता में समाजवादी देशों को अन्य देशों के साथ उनके सवधों के क्षेत्र में ऐसे विशिष्ट स्थान पर सा खड़ा किया है पिछली पीढ़ियों को जिसका ज्ञान तक नहीं था।

सोवियत संघ के जनगण तथा अन्य देशों के जनगण के हितों में आपस में, एक-दूसरे से कहीं भी टकराव नहीं होना, बल्कि इसके विपरीत ये मूलतः एक-दूसरे में मेल खाते हैं। समाजवादी देशों और तमाम दुनिया के बाकी देशों के धार्मिक जन-समुदायों के बीच की मुद्दा एकजुटता वर्गहीन समाज के निर्माण के उनके समान लक्ष्य पर तो निर्भर करती ही है, दमन एवं आक्रमण का विरोध करने वाले साम्राज्यवाद विरोधी संयुक्त मोर्चे को मजबूत करने की समान इच्छा पर भी आधारित है।

सोवियत संघ और दूसरे देशों, जहाँ मार्क्सवादी-लेनिनवादी पार्टियाँ सत्ता में हैं—ने अपने लिए कभी भी, और वही भी किसी प्रकार की खास रिपायती की तलाश नहीं की। वे इस बात को पक्के तौर पर मानते हैं कि अन्तर्राष्ट्रीय सवधों की वास्तविक मुद्दा लोकतांत्रिक प्रणाली सभी बनाई जा सकती है जबकि सभी राष्ट्रों और राज्यों के बड़े हितों का, चाहे वे बड़े हों या छोटे, अमीर हों या गरीब, औद्योगिक हों या विकासमान—पूरी तरह खयाल रखा जाए।

अपनी विदेश नीति का निर्धारण करने और उसको लागू करने में समाजवादी देश अपने आपको पूरी तरह यथार्थ के होत विम्लेषण पर आधारित करते हैं न कि मनमाने लक्ष्यों को दृष्टिगत रखकर। इससे वे इस योग्य हो जाते हैं कि वे प्रत्येक अवस्था की वस्तुगत आवश्यकताओं का मेला-जोला में सकें और अपने आपको तबनुकूल कदम उठाने के लिए अभिमुख कर सकें।

समाजवाद की विदेश नीति सुसंगत एवं निरन्तर गतिशील है तथा वह अवसरवादी टेढ़े-मेढ़ेपन की शिकार नहीं है। भिन्न साम्राज्यिक व्यवस्था वाले राज्यों के साथ अपने सवधों में समाजवादी देश पर्याप्त लचीलापन नाम में लेते हैं और जब आवश्यकता होती है तो आपसी हित के मामलों पर समझौता करने से इन्कार नहीं करते। किन्तु इन समझौतों में किसी भी तरह से, तीसरे देशों की क्षीमता पर, धोखा-तान करके, किसी प्रकार का साथ उठाने की साहसा की गद्य तक नहीं आती।

इतिहास में सोवियत संघ ही ऐसा पहला राज्य था जिसने साफ़-तौर पर अपनी विदेश नीति के लक्ष्यों की घोषणा की, वही वह पहला राज्य था जिसने न तो कोई बात अपने देशवासियों से छिपायी और न ही दूसरे देशों के लोगों से। इसके विपरीत, वह इन लक्ष्यों की अधिकाधिक जानकारी सारी दुनिया के धार्मिक जन-समुदाय को देने में हुयेला में ही अधिरुचि रखता रहा है। जिसका अधिसूच्य जनसमुदाय सोवियत विदेश नीति से परिचित होया और उसके अमली उद्देश्यों को और अच्छी तरह समझे, उन अन्य देशों में उसके उतने ही अधिक परावर ही

जाति।

समाजवादी जाति समझापीन युग की सम्मुख धमिका है। इसमें कम्युनिज्म आने दृग विस्वाग को मुक्त रहस्य बनाकर नहीं रखे कि आगे नवकर एक अवधि में पूँजीवादी व्यवस्था को एक वर्गीय समाज के लिए जगह ग्राप्ही करनी पड़ेगी और स्पष्टतया इसलिए कि यह समाज के आन्तरिक विभाग की एक उन्नति है, जैसा कि लेनिन ने मनेन दिया कि कोई भी जाति किसी दूसरे देश में किसी आदेश का किसी गमझोने में पड़कर पीडा नहीं हो सकती।¹ यह एक प्रकार के जुए की तरह होगा कि सामाजिक परिवर्तन को कृत्रिम रूप में उत्तेजित किया जाए, बाहर से जाति को उभारा जाए या मानो उन्हें ताकत में धामे रखा जाए। जहाँ तक विभिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं के राज्यों के बीच शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व की स्थितियों का संबंध है तो वे, जैसा कि गुतात है, किसी भी देश में सरकार के वर्गीय सार तत्व को नहीं छूती। कम्युनिस्ट कभी और किसी भी परिस्थिति में शांतिपूर्ण सहअस्तित्व का प्रायदा नहीं उठाते कि दूसरे देशों के वर्ग-संघर्ष में हस्तक्षेप किया जाए, चाहे इसीलिए कि "कोई भी शक्ति पूँजीवाद को नष्ट नहीं कर सकती थी यदि इतिहास के द्वारा इसे निचोड़ा और नष्ट नहीं कर दिया होता।"²

इस प्रकार दीर्घकालिक लोकतांत्रिक शांति के लिए संघर्ष के कामों को मजबूर वर्ग के आजादी के संघर्ष के कामों के साथ जोड़ते हुए, समाजवाद की विदेश नीति वर्तमान जातिकारी युग के मौलिक कानूनों के चहुँमुखी मूल्यांकन और इसकी वस्तुगत आवश्यकताओं पर आधारित होती है और प्रमुख संचालक शक्तियों के हितों को प्रतिबिंबित करती है। इसका अर्थ है कि समाजवाद के जन्म, तथा अंतर्राष्ट्रीय व्यवहार में उसकी विदेश नीति के सिद्धांतों के प्रवेश भाव ने विश्व शांति के लक्ष्य को प्रथम बार विश्वसनीय आधार प्रदान किया है। समाजवाद हजारों वर्षों की आक्रामक और अंतर्राष्ट्रीय डकैती की नीति के मुकाबले प्रतिरूप के रूप में लेनिन द्वारा सार रूप में प्रस्तावित करता है—“युद्धों का अंत, राष्ट्रों में शांति, लूट और हिंसा की समाप्ति—यही है हमारा आदर्श।”³

छः दशकों के दौरान कम्युनिस्ट पार्टी और सोवियत राष्ट्र ने इस महान मध्य की प्राप्त करने के लिए अधिकतम दृढ़ सकल्प के साथ काम किया है। समाजवाद की विदेश नीति के सैद्धांतिक आधार के वतीर यह धारणा जो लेनिन द्वारा अकतूबर शांति से पूर्व सूत्रबद्ध की गई थी—प्रमुख सत्त्व थी और सोवियत राज्य की उसकी

1. बी. आई. लेनिन—“प्राक्को की ट्रेड यूनियनों और कैंबेरी कमेटीवों की बोबो कांवेन” सकलित रचनाएँ, खंड 27, पृ० 480

2. बी. आई. लेनिन, ‘युद्ध और जाति’ सकलित रचनाएँ, खंड 24, पृ० 417

3. बी. आई. लेनिन, ‘शांति की समस्या’ सकलित रचनाएँ, खंड 21, पृ० 293

पद्मों विदेश नीति के राजनैतिक उद्देश्य के रूप में उद्घोषित की गई थी। यह लेनिन की ज्ञानि आर्जन थी। व्यावहारिक योजना के तौर पर। फिर भी, यह अक्षरणा मध्ये अनेक तर्कसंगत द्वारा राज्य सत्ता पर कब्जा करने के बाद भी विवर्गित नहीं की जा सकती।

इससे विपरीत, सोवियत गणराज्य के आरम्भिक वर्षों के दौरान कम्युनिस्ट पार्टी ने अपने क्रियात्मक रूप को इस समय पर आधारित किया कि साम्राज्यवाद के सामने सफल अपरिहार्य बन गये थे। "हम युद्धों के एक काल में युद्ध चुके हैं, और हमें हमारे के लिए तैयारी करनी आवश्यक हो गई है" — लेनिन ने मई 1920 में कहा था। उन दिनों दुश्मन से घिरे हुए उन मजदूर समाजवादी राज्य में युद्ध के प्रशस्तिपत्र देने को तोड़ने तथा छोड़ी राहून प्राप्त करने पर सबसे पहले अपना ध्यान केन्द्रित किया। और जब तक वही साम्राज्यवाद के साथ सफल सफल की अनिवार्यता नहीं रही, उनका काम दृढतम दमन की अवधि को यथासंभव लम्बा करने तक सीमित रह गया था। अंतर्राष्ट्रीय स्थिति के इस सामान्य मूल्यांकन के सहीपन को घटनाओं ने सही साबित कर दिया और उस विदेश नीति के सहीपन को भी जिसका कि पार्टी ने इस मूल्यांकन के आधार पर अनुसरण किया था।

अभी भी बहुत सा मार्ग तय करना बाक़ी था। सोवियत संघ में समाजवाद की मूर्त विजय को सुरक्षित करना था, द्वितीय विश्व युद्ध में साम्राज्यवाद की आक्रामक ताकतों को पराजित करके नुदेनना बाकी था। यह अनिवार्य था कि सबसे पहले विश्व मंच पर शक्तियों के संतुलन को आमूलतः बदलकर समाजवाद के पक्ष में लाया जाय, इससे पहले कि कम्युनिस्ट पार्टी हमारे युग के व्यावहारिक कार्य के रूप में समाज के जीवन में युद्ध को बाहर निकालकर समाप्त करने के ऐतिहासिक काम को अंजाम देने की व्यवस्था कर सके। इसके साथ ही यह भी जोड़ा जाना चाहिए कि हमारे समय में समस्या का इस प्रकार का स्पष्ट प्रस्तुतीकरण वस्तुतः समूची मानवता की सच्ची और विशाल आवश्यकता को सफ़टित करता है।

1. वी. आई. लेनिन, "सोवियतों की जादवी अविन-कनी जादो" संपादन रचनाएं, खंड 31, पृ. 504 ।

आज का मूल मुद्दा

“...युद्ध अथवा मानवता के अंत का प्रारंभ।”
—जॉन बर्नार्स

युद्ध नई शक्ल में सामने आ रहा है

युद्ध और शान्ति की समस्या का मूल्यांकन करने के लिए यह बुनियादी तौर पर जरूरी है कि अपने समय और इस युग की दो आधारभूत प्रक्रियाओं का मूला-मोला विषया ज्ञायः मजदूर वर्ग के मुक्ति और जन-तांत्रिक आन्दोलन का पैलाव तथा वैज्ञानिक नव प्राविधिक क्रांति का तीव्र विकास। दोनों तथ्य इस समस्या के प्रस्तुतीकरण और समाधान में बहुत महत्वपूर्ण मंशोधन प्रस्तुत करते हैं।

निस्मये, युद्ध मदा से ऐसी नीति रहा है जिसने कलम की जगह तमवार को महत्वपूर्ण स्थान दिया है। जब तक पूँजीवाद कायम है इसके आक्रमण केंद्रों का राजनीतिक प्रवाह युद्ध के आनक की अनिवार्यतः उत्पन्न करेगा।

तथापि पिछले दिनों युद्ध एक नयी शक्ल में सामने आ चुका है, और युद्ध विरोधी शक्तियाँ इस हद तक विकसित एवं मजबूत हो चुकी हैं कि आज कोई भी आक्रमण-कारी अन्तर्राष्ट्रीय मामलों पर उनके प्रभाव की उपेक्षा नहीं कर सकता। आक्रमण द्वारा कतिपय आर्थिक अथवा राजनीतिक लाभों की आशा करना एक बात है, जबकि शत्रु को हराकर रेसिम्मान, जो रखने योग्य भी न हो—गर पट्टा पर लाने की बाल्बानिक मभावना की मपना करना एकदम दुमरी बात है। जब युद्ध विरोधी शक्तियाँ कमजोर, असमर्थ और अभुरक्षित हों तो यह एक बात है तथा नव एकदम दुमरी जबकि वे वैज्ञानिक एवं मकटनात्मक—दोनों भाषाओं पर स्वयं की मवर्द्धन करके समाजवादी देशों के समुदाय की शक्ति पर आरोप करके मपने मपाने हैं। यह भी एक बात है कि जबकि विषय समय में, मजाम मजानकलाओं, मप-मपों, मरदों और मरदों—ये अनिवार्य रूप से युद्धों के माध मपाने हैं—के

बावजूद, उनमें से कुछ “प्रगतिशील थे अर्थात् उन्होंने हानिप्रद और प्रतिश्रियावादी संस्थाओं के नष्ट करने में मदद करते हुए मानवता के विकास को लाभ पहुँचाया।”¹ और आज यह एकदम दूसरी बात है जबकि उन समस्याओं, जो इस समय की और भविष्य की पीढ़ियों के सामने दिखाई दे रही हैं, का परिचय इतना बदल चुका है कि कोई भी सैनिक समझ उन्हें हल नहीं कर सकता। इन समस्त कारकों ने वस्तुतः युद्ध की भूमिका को ही बदल दिया है तथा समाज के जीवन में इसके स्थान को भी।

सबसे पहले हम समस्या के वैज्ञानिक एवं प्राविधिक पहलू की जाँच कर लेनी चाहिए। विगत दशकों और खामतीर से द्वितीय विश्वयुद्ध की समाप्ति के बाद से तेजी से हुए आर्थिक विकास के फलस्वरूप इस क्षेत्र में चौकाने वाले परिवर्तन हो चुके हैं। एंगेल्स ने लिखा है—“आर्थिक पूर्वापेक्षाओं पर स्पष्टतया सेना और मोहिना से अधिक कोई भी अन्य वस्तु निर्भर नहीं करती, हथियारबंदी, सरचना, समरदन, कार्यनीति और रणनीति ये सब राज्य के उत्पादन और संचार व्यवस्था की तत्कालीन अवस्था पर निर्भर करते हैं।”² पूँजीवाद ने एक ओर तो उत्पादक शक्तियों को बहुत ऊँचाई तक विकसित किया है—पूर्ववर्ती सामाजिक संरचनाएँ जिसकी कल्पना तक नहीं कर सकती थी—वहाँ साथ ही सशस्त्र सेनाओं का आमूल पुनर्गठन भी अत्यंत व्यापक स्तर पर किया है।

दुनिया के नक्शे को ताकत के जरिए बदलने और उसे नये सिरे से बनाने के काम को अपने लिए निर्धारित करते हुए पूँजीवादी शक्तियों ने अपने सैन्य-समरदन में नये लक्षण पैदा किये हैं। अब सेनाएँ केवल युद्धकाल के लिए ही नहीं बँटायी जाती, किन्तु यह वृद्धि स्वाधी और व्यापक हो गई है और नियमित सैनिकों से निर्मित होती है न कि भाड़े के सिपाहियों, भाड़े के सेवानायकों, भर्ती किये हुए लोभों से, जैसा कि पहले रिवाज था। पहले सेनाएँ सार्वजनिक अनिवार्य सैनिक भर्ती से निर्मित होती थीं। उद्योगों और संचार साधनों का विकास उनकी आवश्यकताओं के अनुरूप था। सैन्यवाद पूँजीवादी दुनिया का एकनिष्ठ साथी बन गया।

युद्धक्षेत्रों में सैनिक बर्बरवादियों का परिणाम अब नये हथियारों और नई रणनीतियों पर निर्भर करता है। एंगेल्स की राय में सन् 1870-1871 का फ्रेंच-प्रशियन युद्ध युद्धकला में मोड़ का बिन्दु था। उन्होंने लिखा—“सर्वप्रथम, जो हथियार काम में लाये गये वे इतनी पूर्णता को प्राप्त कर चुके हैं कि आगे की सारी प्रगति...आगे के सारे सुधार रणभूमि की दृष्टि से बहुत कम महत्व के रह जाते हैं। इसलिए इस दिशा में विकास का युग समाप्त हो चुका है। दूसरे, इस युद्ध ने सभी महाद्वीपीय शक्तियों को इस ज्ञान के लिए विवश कर दिया है कि कठोरता के साथ

1. सी. आई. मैजिन, ‘वर्गगत रचनाएँ’, भाग 21, पृष्ठ 299

2. एच. एंगेल्स, ‘इष्टरिच जनचरन’, पृष्ठ 200

प्रणा की सशस्त्र सैन्य प्रणाली आनाही ज़ाय और, इसके साथ ही मेना का देना भार भी जो कुछ हो वहाँ से उनके चिपकन का कारण बन जायगा।⁽¹⁾

सन् 1914-18 के प्रथम विश्वयुद्ध ने यहाँ युद्धगत घटकों में नए आविष्क सगणनों को अमूमन आयातों में एजिन करने की मीन की, तथापि उनकी सशस्त्र सगणन रॉको-वैज्ञानिक युद्धकाल की मेनाओं में कुछ मापनों में ही भिन्न थी तथा उनकी रणनीतियों व्यवहार्य: आगिवर्तिन रही। सैन्य उधारणों ने निम्नदेह एवं बदल आगे बढ़ाया, किन्तु यह परिवर्तन गुणात्मक न होकर मात्र परि-माणात्मक ही अधिक था। यहाँ मेनाओं के युद्धाभ्यास और आम्द जस्ति में कई गुना वृद्धि हुई, पूनन, नये किस्म के हथियारों—उदाहरण के लिए विषपी गैसों—की कोई महत्त्वपूर्ण भूमिका नहीं रही। टैंक और विमानन युद्ध के अन्तिम दिनों में ही दिखाई दिये। युद्ध में फोर्जों की कार्रवाई अंतःशास्त्र नग अधिम-द्वय के स्तर पर केंद्रित रहती थी जो देश की नागरिक आबादी में गायत्री पर असर होती थी।

समय के परिवर्तन के साथ, हथियारों का और अधिक आधुनिकीकरण हो जाने में और खासतौर से विमानन के विकास के कारण युद्ध अपने मैदानी चरित्र को न्यूनाधिक खोले लगा। वायुध्वजों के पने जाल, पर्वतीय मार्ग, रेडियो स्टेशन और सभी प्रकार के भीतरी और बाहरी सैन्य-प्रकृति के संचार साधनों की उपलब्धि मोर्चों के आगे और पीछे की पारंपरिक व्यवधारणा पर आघात करती है। और जब द्वितीय विश्वयुद्ध शुरू हुआ तो इसने मोर्चों से सैकड़ों किलोमीटर की दूरी एक के साथ सोंगों को तत्काल अपनी खुनी घेंवर में फँसाकर उनका खून चूस लिया।

सबसे पहले द्वितीय विश्वयुद्ध ने इस बात को बाहिर किया कि गत दो दशकों में हथियारों के विकास में कितनी बड़ी तरक्की हुई। सेनाओं का यात्रिकीकरण, तोपघाने की बारूद शक्ति में वृद्धि, राकेट छोड़ने वाले तोपघाने का प्रकट होने और बैलिस्टिक और क्रूज प्रक्षेपास्त्रों के प्रथम नमूनों का दिखाई देने और वायुसेना के व्यापक उपयोग ने लाखों लोगों के लिए और भी बड़े सकट को पैदा कर दिया।

जब द्वितीय विश्वयुद्ध का अंत हुआ तब तक और भी भयंकर जनसंहारक हथियार दुनिया की देहलीज पर प्रकट हो चुके थे। एटम बम के नाम से ज्ञात इस हथियार का विस्फोट युद्ध के आखिरी दिनों में हिरोशिमा पर दास कर किया गया था।

आणविक शस्त्रों तथा इनके छोड़ने के तरीकों के विकास ने युद्ध की पारंपरिक धारणा तथा उसकी प्रकृति में आमूल खूब बदलाव ला दिया। आगे-पीछे की मोर्चा-बंदी, फौज और नागरिक जनसंख्या की प्रचलित धारणाएँ, रणनीतियों और

कार्यनीतियों के साथ 'मैदानी युद्ध' आदि सब आणविक विस्फोटों में भस्म हो गये और अब सैनिक इतिहास के सन्दर्भालय में रखे जा सकते हैं।

प्रमुख अमरीकी समाजशास्त्री और वर्षशालास्त्री पॉल कॉसर ने ठीक ही कहा है, कि आणविक प्रक्षेपास्त्र रूपी नये हथियार के उदय के साथ ही सैनिक उपकरणों का विकास एक निश्चित विकट रेखा के पार चला गया है। जो कोई देश आणविक-प्रक्षेपास्त्र की चपेट में आयेगा वह पृथ्वी की सतह से साफ हो जायेगा।

न केवल ताप-नाभिकीय युद्ध के परिणाम महत्वपूर्ण हैं, किन्तु सैनिक क्रिया-कलाप का सम्भावित रास्ता भी है। वह कई दृष्टियों से आवश्यक हैं, जिनमें स्वभावतः नीतिगत उपकरण के रूप में आधुनिक युद्ध का मूल्यांकन भी शामिल है।

पश्चिम में, डेरो साहित्य है जिसमें आणविक युद्ध के खतरों को विवृत किया गया है। इसके निहृष्टतम मृत्यु-परक पहलुओं का विस्तृत वर्णन किया गया है। एक बार छिड़ जाने पर यह सामाजिक जीवन को तत्काल विखरित कर देगा, जिससे संचार साधन, खातापात और उत्पादन शून्य बिन्दु तक पहुँच जाएँगे। प्राचीन कालीन किलेबंदी का स्थान राडार चौकियाँ से लेनी जोकि समूचे क्षेत्र को घेर लेती। दबे-दबे आणविक मिसाइल छोड़ने वाले उपकरण उपयोग के लिए तैयार हैं, और कोई भी राष्ट्र नहीं जानता कि कौन कब उस पर हमला करने वाला है। सभी प्रक्षेपास्त्रों और प्रति-प्रक्षेपास्त्रों से, आक्रामक और प्रत्याक्रामक दोनों रूपों में हथियारबंद है। सेकंडों बिसोमीटर तक पौली हुई आबादियों पर रासायनिक-तकनीकी युद्ध लड़े जाएँगे तथा उनकी आबाद पृथ्वी के लोंगे तक नहीं पहुँच सकेगी। समय-समय पर एक आक्रमणकारी आणविक मिसाइल अपने लक्ष्य को चीरती हुई निकलेगी और ठब चाहे लदन हो, पेरिस हो या न्यू यॉर्क—वह धूल और धुँएँ का विशाल गुम्बार बनते हुए बाहर बिसोमीटर ऊपर हवा में उड़ जाएगा। अब कोई भी युद्ध बिनारुद सम्भव नहीं जान सकता कि मैदान में और उससे ऊपर सीमा के आर-पार क्या हो रहा है, कौन रक्षात्मक है और कौन आक्रामक। युद्ध की अनवरत सचटयय हलचल जारी रहेगी अब तक कि अंतिम प्रयोगशाला छोटे-छोटे टुकड़ों में नहीं उड़ा दी जाएगी इत्यादि। आणविक विधीयिका इस प्रकार के डरावने के चित्र जो अत्यधिक बारीकी से खींचे गए हैं—विस्मदेह आतंकपूर्ण प्रभाव पैदा करते हैं।

आणविक हथियारों के युग में ये युद्ध की सर्व-सत्त्वानाशी प्रवृत्ति को रेखांकित करते हुए ये चित्रण इस विचार को भी उद्घाटित करते हैं कि समकालीन विकास के फलस्वरूप अस्त्र-शस्त्र मनुष्य के नियंत्रण से बाहर हो रहे हैं। भूतकाल में कोई भी राजनीतिग और सेनानायक युद्ध में आचार, सम्भावित नुतिपूर्व गणनाओं और

भूतों के वाक्पुत्र इनके गरिमाओं का सुस्वास्व कर सकता था और सुनिश्चित किया जायेगा के लिए मार्ग-दर्शन कर सकता था। वह हमेशा यद्वाओं में हस्तक्षेप भी कर सकता था और यदि आवश्यक होता तो मैनिक कार्यवाहियों के जारी रखने को रोक सकता था। आपुनिक हस्तक्षेप इस सबको एकदम बर्जित या निषेधित अवसर भी बना देते हैं। किसी जिन को खोजने में बाहर निकाल दिया जाय तो वह स्वयं अपनी जिन्दगी जीने लगता है। और यह अवांछित नहीं था कि ब्रिटेन के भौतिकी बंशानिव और विचार जिन बर्नार्ड ने मही वर्षों पर लेनाचनी दी कि एटम बम का विचार "या तो गुड के अन्त के आरम्भ को, या मानवता के अन्त को सिद्ध कर रहा है।"¹

आर्गनिक हस्तियों के विषय में हमारा ही काफी है। उनका विघात कई दशकों में चल रहा है। उनकी विनाशक क्षमता सगानार तेजी में बढ़ रही है और बहुत से देशों के शासनागार फिरहाल हस्तियों के ध्वंसक जखीरे बने हुए हैं। हस्तियों की दोड़ को तत्काल मही रोका गया तो दुनिया के सम्बन्धित हानि की भविष्यवाणी कोई नहीं कर सकता।

इतना होने पर भी मैन्य-औद्योगिक समूह हृत्पूर्वक तथा हृदयहीनता के साथ अपनी आपुनिक-प्रशोषात्र क्षमता की वृद्धि को जारी रख रहा है, तथा अन्य जन-संहारक और विध्वंसक साधनों की खोज में लगा हुआ है। हस्तियों की निज नई किस्में और नए तरीके पैदा करने का भरसक प्रयत्न किया जा रहा है।

उस समय जबकि हिरोशिमा और नागासाकी विध्वंस की आग में जल ही रहे थे और आपुनिक नमवाजी के शिकार रेडियेशन की रणता से भर ही रहे थे, मासीसी जनरल चास्तिन एक नरमशी प्रस्ताव लेकर सामने आया। उसने लिखा—“आज तक, गुड लोगों के मारने का एक कमखोर साधन साबित हुआ है। यदि इस तर्जित-गुड में तीन करोड़ ससी लोग अपनी जिन्दगी खो भी बैठें—जिसकी सम्भावना की जाँच हम कर चुके हैं—तो भी अन्य पन्नाह करोड़ बचे जाएँगे और इस सालों में उनकी जनसंख्या फिर पहले के स्तर पर पहुँच जाएगी। अब, यह, सर्वाधिक महत्वपूर्ण है कि गुड का कोई ऐसा तरीका निकाला जाए जो इमारतों को नुकसान पहुँचाए बिना लोगों को मारना सम्भव बना दे, किन्तु फिर इसी के साथ इस बात की संभावना भी न रहे कि बचे हुए लोग उनका उपयोग कर सकें। निश्चय ही, इसका तरीका रेडियोधर्मी वादलों का उपयोग ही हो सकता है। निस्संदेह, वर्तमान में यह तरीका पूरी तरह विकसित नहीं हो सका है और, जो विशेष रूप से महत्वपूर्ण है वह यह कि, इसका प्रयोग बहुत अव्यवस्थित है। तो भी, इसके विषय में गंभीरता से सोचा जा रहा है।”²

1. जे० डी० बर्नार्ड, 'वर्ल्ड विराड ए वार्' मरच, 1958, पृ० 7

2. जेन बोमोवर के 'द डिस्टर ए टू डीन' वेरिग, 1950, पृष्ठ 97 के उद्धृत।

सैन्य-औद्योगिक समूह के रणनीतिज्ञ जीवाणविक हथियार के विकास को बढ़ाने के लिए भी बड़े साक्ष्यांकित हो रहे हैं। सचमुच, सन् 1972 में जीवाणविक (जीववैज्ञानिक) और जीवविषैले हथियारों के विनाश, उत्पादन और भंडारण पर प्रतिबंध लगाने के निमित्त एक अंतर्राष्ट्रीय सम्मेलन बुलाया गया और उसमें हस्ताक्षर लिये गए, और तब से इस पर सौ से अधिक देशों ने हस्ताक्षर कर दिये हैं। किन्तु पश्चिम में बहुत से राजनैतिक सट्टेबाज अब भी जीववैज्ञानिक हथियारों के विकास पर जोर देते हैं। हाल के वर्षों में जीवशतृ के क्षेत्र में सफलताओं के बाद ये समस्याएँ फिर से सार्वजनिक ध्यानाकर्षण की वस्तु बन गई हैं, जो अनेक ऐसी सभावनाएँ पैदा करती हैं जिनमें उत्पत्ति संबंधी विकास की अभीम सभावनाएँ सुली हैं, और साथ ही यह सभावना प्रबल होती जाती है कि एक अवयव के जोस को हमारे अवयव के मूल में प्रत्यारोपित कर जीवाणु को 'पुनर्निर्मित' किया जाए।

वैज्ञानिकों की मान्य है कि इस क्षेत्र में होने वाली शोध पर कड़ा नियंत्रण रखा जाए। पश्चिमी जर्मनी के पत्र 'स्टर्न' के वैज्ञानिक टिप्पणीकार अलरिक शिपक इस बात का स्मरण दिलाते हैं कि किस प्रकार जेनोमा के व्यापारियों द्वारा यूरोप में अमानक प्लेग के कीटाणु से आने से सन् 1348-1350 की महामारी तेजी से फैल गई और उसने नारे महाद्वीप को द्वितीय विश्व युद्ध से भी अधिक विनाश की चपेट में ले लिया। उनकी टिप्पणी के अनुसार—“शोधकर्त्ता इस मनहूस सभाव्यता से अधिकाधिक धबका रहे हैं कि वे स्वयं परख नली में जीवाणु के निर्माण के लिए सारी दुनिया में छूत फैलाकर उसे नष्ट करने का निमित्त बन सकेंगे। मनुष्य को परेशान करने वाले एक सौ साठ विभिन्न प्रकार के जीवाणु ऐसे हैं जिनका परिणाम रोग और मृत्यु होता है। हाल ही में वैज्ञानिक नये कीटाणुओं को संयुक्त करने की स्थिति में भी आ गए हैं जिनको उन्होंने स्वयं में अदृश्य सूक्ष्म जीवित अवयवों की इस विविधता में पैदा कर दिया है। वे जीस के साथ परि-धातित कर उन्हें सुधारते हैं और इस प्रकार जीवित इन्जिन अवयवों को प्राप्त करते हैं”। इसके प्रतिफल के रूप में जो वस्तु अस्तित्व में आनी है, वह इतनी नहीं है कि वैज्ञानिक स्वयं इसके विषय में भविष्यवाणी करने में असमर्थ हैं कि वे क्या बनाएँगे।”

अब हम जिन स्थिति में हैं वह बड़ी विचित्र है : प्रकृति के ऊपर आदमी की जितनी बड़ी शक्ति है, वह अपने हित में उसका उपयोग करने में उतना ही अधिक असमर्थ है। हमें सिद्ध करने के लिए अनेक उदाहरणों में से एक उदाहरण दिया जा रहा है। बहुत वर्षों से विश्व स्वास्थ्य संगठन चेचक में महना आया है और अब

इसके प्रयास लगभग उन्हें सफलता का सेहरा पहनाने को है। सन् 19 वसंत में दुनिया भर में केवल चेचक के 13 रोगियों के मामले दर्ज किए जबकि औपधियों के आविष्कार से पूर्व इस छून की बीमारी से लाखों की नष्ट हो जाती थी। ये सब रोगग्रस्त इसोपिया के पहाड़ी क्षेत्रों में रहते हैं और कोई मामले दर्ज नहीं किए गए तो सन् 1978 में विश्व स्वास्थ्य संगठन घोषणा कर देगा कि दुनिया भर में चेचक का पूर्ण उन्मूलन हो गया। यह की महान विषय है।

किन्तु आज जब बहुत से देशों के डाक्टरों के पास उपयोगार्थ टी दवाइयाँ और सर्वाधिक आधुनिक तकनीकी साधन हैं—जिनमें हैलिकॉप्टर पार के वाहन—और साथ से जाए जा सकने वाले रेडियो आदि के साधन हैं—वे इसोपिया के पहाड़ों में चेचक से लड़ रहे हैं (बहुत से विशेषज्ञों का विश्वास यह इस रोग का पालना है), उधर पश्चिम में प्रयोगशालाएँ कृत्रिम रूप से अधिक भयंकर कीटाणुओं को करोड़ों लोगों को मारने के लिए तैयार कर रहे क्या यह हमारे युग का विरोधाभास नहीं है?

जबकि कुछ वैज्ञानिक भयंकर कीटाणुओं और सैन्यवाद के बीच के अनुमेल के विच्छेद चेतावनी दे रहे हैं, पश्चिम में ऐसे वैज्ञानिक और राजनीतिज्ञ फिलहाल इसके संभावित लाभों का मूल्यांकन कर रहे हैं। सॉर्ड रिची-माल्डर हृषियारवंदी में ब्रिटेन के विशेषज्ञ हैं, का विश्वास है कि बहुत-सी बातों में छून एटम बम की अपेक्षा अधिक नाकनीय होगा। क्योंकि मौतों की संख्या की दृष्टि यह आणविक हमले की आगामी में बराबरी कर सकता है और इसके खर्च भी होना है।

पश्चिमी अनुमानों के अनुसार लगभग 2500 करोड़ डॉलर हृषियार शोधकार्य पर प्रतिवर्ष खर्च किए जाते हैं तथा उस कार्य से 400,000 इंजीनियर और शोधकर्ता लगे हुए हैं¹ और, निस्संदेह ये विज्ञान प्रयत्न कुछ मानवीयता दृष्टिगत रखकर नहीं किए जा रहे।

पश्चिमी राजनीतिज्ञों द्वारा वास्तविक या संभाव्य क्षु को हानि पहुँचाने निमित्त पर्यावरण को कृत्रिम रूप से प्रभावित करने की पराकाष्ठा संभावना को केवल वैज्ञानिक परिकल्पना माना नहीं गया का सकता है। 'योगम विज्ञान जगत् मुक्त' विषय में खफा है, दुश्मन पर आक्रमण करने के साधनों के विकास के रूप में कृत्रिम भूकम्प, समुद्री मृत्तानी, ज्वारों और बिनास तरंगों आदि पर काम हो रहे है। भौतिक विज्ञान और रसायन में बड़े-बड़े के खननों की आगामी अभियानों पर बड़ा

1. नि बन्दीकरण का विनाश? पर्यावरण और नि बन्दीकरण, अविज्ञान प्रकाशन, नई दिल्ली, 1975, पृष्ठ 8

कि यदि उनको विषमा दिया जाय, चाहे अंशतः ही सही, न गतिशील कर दिया जाय और महात्मापर मे छकेल दिया जाय तो दुश्मन की सीमा एक भयानक बाढ़ की चपेट में आ जाएगी। दरअसल, ममकानीन हथियारों की दौड़ में सलग्न उन्मत्तो की मनोकल्पनाओं की कोई सीमा नहीं है।

विज्ञान एवं प्रविधि द्वारा सम्भव बनाए गए अवसरों के अपराधपूर्ण दुरुपयोग के अतिरिक्त जनसंहार की समस्त प्रायोजनाओं का एक सामान्य लक्षण है जो उनकी मुख्य कमजोरी भी है : वे सब सम्मता को विनाश तथा मानवता को विध्वंस की ओर ले जाएँगे, बजाय किसी राजनीतिक उद्देश्यों की प्राप्ति के। जनसंहार के हथियारों के नए प्रकार और नई प्रणालियाँ, विश्वव्यापी और अनियमित जनसंहार के हथियार (दोनों प्रकार से—सीधे परिणामों की दृष्टि से और विनोदतया उनके निष्कर्षों के दृष्टिकोण से) आधुनिक युद्ध की सुसना में चाहे मात्रा में उससे भी अधिक घातक क्यों न हों—विदेश नीति के महत्वपूर्ण अंग नहीं रह गए हैं। नीति के अंग के रूप में हटकर वे विनाश के साधनों में बदल रहे हैं।

पश्चिम में यथार्थवादी विचारों के लोग इस स्पष्ट निष्कर्ष की अपेक्षा नहीं कर सकते। स्वयं जनरल डगलस मैकार्थर जिन्हें अन्य किसी अमरीकी सैन्य कमांडर की तुलना में जापान पर गिराए गए परमाणु बम के नतीजों को देखने का अधिक उपयुक्त अवसर प्राप्त हुआ था, ने सयुक्त राज्य अमरीका की सेनेट को बताया—
“महानुभावों, मैं आपको बताता हूँ कि इसने उन मूलभूत धारणाओं को ही अवैध घोषित कर दिया जिनके आधार पर युद्ध को अंतिम आदेश के रूप में अपनाया जाता था, जब अंतर्राष्ट्रीय अंगकों का विरारण करने से राजनीति असफल हो जाती थी। अब उसकी असफलता इसमें अंतर्निहित हो गई है।”

1. निस्संदेह, यह कहा जा सकता है कि सामान्य समस्त सैनिक जुर्मों के विरुद्ध कभी भी पर्याप्त प्रभावकारी गारंटी नहीं रही। और यह सब भी होगा, किन्तु यह भी गलत है कि कोई भी राजनीतिज्ञ, जो बहुगुण तथ्यों को स्वीकार करता है, तात्-नाभिवाय महाविपत्ति के आतंक की अपेक्षा नहीं कर सकता।

इसमें यह नतीजा निकलता है कि जब हथियारों का विकास एक निश्चित स्तर में ऊपर उठता है तो राजनीतिक स्थिति तदनुकूल परिवर्तित हो जाती है। विज्ञान एवं प्रविधि के न्युनतम विकास की दृष्टि से एक समय आता है जब मानवता के सामने युद्ध के विरुद्ध युद्ध की अनिवार्यता पेश आती है। व्यवहार में ऐतिहासिक मंच पर यह नई स्थिति तब पैदा हुई जब सोवियत संघ और मयुक्त राज्य अमरीका एक ‘आणविक अनिरोध’ की अवस्था में पहुँच गए, यद्यपि मित्रातनः

1. मुरूर पूर्व में मैना की स्थिति, ‘विदेशी मन्त्रों पर मन्त्रि के माधमे मुनबाइयों’, स. ११, १० मीसेर, ६३ कॉलेज, उद्यम मन्त्र, भाग 1, वाशिंगटन, 1951, पृष्ठ 148

यह संभावना करती रहने सामने आ चुकी थी।

कार्लोविट्ज ने पहले ही इसे संभव मान लिया था कि हवियारों की बिनाशायक शक्ति के बढ़ने के कारणका राजनीतिक उद्देश्यों की प्राप्ति और युद्ध रोड़ा के साधनों के बीच घात रहने लगाई जाती है। उन्होंने लिखा—“यदि युद्ध राजनीति का एक भाग है, तो परिणामतः यह उसके युद्ध-धर्म को भी बढ़ाए देगा। राजनीति की अधिकता एवं शक्ति में युद्ध के भाग युद्ध भी उन्हीं धर्म का अनुसरण करता है और यह युद्ध उम्र ऊँचाई तक पहुँच सकती है जब युद्ध की छवि निरन्तर बन जाए।” दूसरे शब्दों में, युद्ध अपने ही नियमों के अनुसार जीना शुरू कर देता है राजनीतिक नीतियों में किसी समझौते की कमी नहीं होती।

आने संस्करणों में नारोरा कुमकाया ने मेनिन के इस मुनिवद वचन को उद्धृत किया है—“आज आपुनिक उत्तरण तेजी के साथ युद्ध के बिनाशायक परिण को बढ़ाते हैं। मेनिन एक समय आयेगा जब युद्ध असंभव हो जायेगा।” वर्तमान पीढ़ियों इस बात के उम्र बिंदु तक पहुँच चुकी है या अभी पहुँच रही है, यह बहुत महत्वपूर्ण नहीं है। यह अभी से स्पष्ट है कि जन-विश्व के आपुनिक साधनों (जो संख्या में तेजी से बढ़ रहे हैं और सपातार बिगड़े पूर्णता तक पहुँचाया जा रहा है) ने मानव के सामने यह विपत्ति रण दिया है या तो मानिपूर्ण सहअस्तित्व या आत्मविध्वंस।

फिर भी, जो विशेष महत्वपूर्ण है वह यह कि हमारे समय में यह सिद्धांत अब कोई अमूर्त नैतिक धर्मों का विचार नहीं रहा, किंतु समकालीन अंतर्राष्ट्रीय संबंधों का निर्माण करने वाले राजनैतिक तथ्यों में उसका महत्व बढ़ा जा रहा है। ये हालात बड़ी मात्रा में मौजूदा दुनिया के जनमत को निर्धारित करते हैं, शानि के लिए संघर्ष में व्यापक जनप्रयासों को प्रेरित करते हैं और बहुत से पश्चिमी राज-नीतिज्ञ भी औपचारिक रूप से शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व की नीति के समर्थन में एक बड़ी दलील के रूप में इसे स्वीकार करते हैं। संयुक्त राज्य अमरीका के भूतपूर्व विदेश मंत्री हेनरी किस्सिजर ने कहा—“राजनीतिक आणविक संतुलन के युग में—जब दोनों पक्ष सभ्य जीवन को बरबाद करने की क्षमता रखते हैं, तो सह अस्तित्व का कोई विकल्प ही नहीं है। ऐसी स्थितियों में शानि की आवश्यकता अपने आप में एक नैतिक आदेश है।” और जैसाकि अमरीकी राष्ट्रपति जॉन फ़ेनेडी ने इसे व्यक्त किया था कि अंतिम निष्कर्ष के रूप में जो सूत्र हम सबको जोड़ता है वह यह

1. वॉम कीव, हिटरसैस वर्क बस जनरल कार्ल वॉम वसोवित्ज, एमिटीड बक इन्नु वॉन मोर्ज़, प्रेस 1885' पृ. 567

2. एन. के. कुमकाया, मेनिन के संबंध में मोस्को' 1960' पृ. 40-41 (रूसी भाषा में)

3. द न्यूयोर्क टाइम्स, जुलाई 16, 1975

हे कि हम सब इस छोटे से ग्रह के निवासी हैं। हम सब एक ही हवा में साँस लेते हैं। हम सबको अपने बन्धों के भविष्य की चिन्ता है। और हम सब मरणशील हैं।

सभी अमरीकी प्रतिनिधियों के मोचने का तरीका यही नहीं था। एक ऐसा समय था कि वे अपनी आणविक इजारेदारी का उपयोग सोवियत सघ को डराने के इरादे से करते थे और समूची दुनिया पर अपने आधिपत्य के दम को 'न्याय मगन' करार देने से। समाजवाद को शक्ति के इस असंतुलन को ठीक करना पड़ा। यह सब हुआ जब सोवियत सघ ने अपने स्वयं के आणविक और हाइड्रोजन हथियारों का विकास कर लिया। माघनों के रूपांतरण और इसके फलस्वरूप युद्ध के खरिब ने भी अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं के समाधान के प्रयासों को भी असोधित किया।

मान्सिकामी शक्तियों के पक्ष में : तनाव-शोधित्व को दूर समर्पण

सहस्रपूर्ण होने हुए भी यह तथ्य अपने आप इस मुद्दे को समाप्त नहीं कर देता। लोगों के जीवन में युद्ध का निरन्तरम बहान बड़े प्रणायों की शक्ति करना है। अन्तर्राष्ट्रीय मन्त्रों की ऐसी व्यवस्था का निर्माण करना आवश्यक है जहाँ उन शक्तियों की शान में दम हो, और उन्हीं की शक्तों भी जो तात्कालिक मुद्दों के शांतिपूर्ण समाधान के लिए प्रयत्नशील हैं और बँसा करने की योग्यता भी रखती हैं।

कम्युनिस्टों की चिन्ता भरौला है कि ऐसा समय आवेगा जब दाम-स्वामित्व प्रणाली व्यवस्था की शक्ति युद्ध भी अन्तिमीकित रहकर समाप्त हो आएंगे। तब और अधिक युद्ध नहीं होंगे। यह आस्था दुनिया के विकास की कम्युनिस्ट मभावना में पैदा होनी है, जिसके लक्षण वर्तमान युग में स्पष्टतया दिखाई देने लगे हैं—आज की टोक वास्तविकताओं के रूप में।

हरमन, आज उन देना—वही मन्त्रुर बर्ष के हाथ में गता है, और जो युद्ध की चरम कतई नहीं करते—की अन्तर्राष्ट्रीय मामलों में दृढ़ धूमिका लगानार तैयारी में बज रही है। उनके चारों व्यापार का अर्थ एवं अनवन्तु, सामाजिक, आर्थिक, सैद्धांतिक तथा अन्य लोगों का समुच्चय—उन्होंने यह सब युद्ध के लिए नहीं, बल्कि शांति के अनिवार्य आदान के लिए व्यवस्थित किया है। अपने प्रयासों की केवल रचनात्मक शक्तों पर ही केंद्रित करते हुए, समाजवादी देशों ने शांति के लिए मन्त्रुर बर्ष के सन्धों के इतिहास में एक नये कुनियासो अन्वय की सुराज्ज कर ली है। और आज 67 माघ मानवीय सत्य ही नहीं है, किन्तु समाज की समुच्चय तैयारि आकाशवाणी भी है। इतिहास में पहली बार यूनेस्को एक परिशिष्टिका का विकास हो चुका है जिसके लक्षण हमारे मोक्षों के निष्कार आक्रमण प्रयोग के लिए प्रतिशोधित किया जा चुका है, तथा बहुमहत्त्व राज्यों के अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में निष्कारित किया जा चुका है—उन देशों की आन्तरिक व्यवस्थाओं तथा उनसे विकास के समुच्चय विषयों के अनुसंधान।

समाजवादी समुदाय और इगकी घरेलू और विदेशी नीतियाँ दुनिया भर की नैतिक और राजनैतिक स्थिति पर अपना असर बढ़ाती चली जा रही हैं। समाजवाद ने राजनैतिक संघर्ष के सामने ऐसे ज्वलंत मुद्दे पेश किये हैं जैसे कि शोषण की समाप्ति और सब प्रकार के शोषण तथा राष्ट्रीय दमन का उन्मूलन, असली जननय की प्राप्ति और व्यक्ति की स्वतंत्रता की उपलब्धि, तथा मानव की भलाई के लिए विज्ञान और प्रविधि की उपलब्धियों का उपयोग। ये मुद्दे आधुनिक पीढ़ियों की ऐतिहासिक प्रगति के लिए केंद्रीय महत्व के हैं। फिर भी, समाजवाद ने व्यवहार में उतारकर दिखा दिया है कि इन कामों को कैसे पूरा किया जा सकता है।

सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों ने यह प्रस्तावित किया है कि अंतर्राष्ट्रीय सबंधों को सुमंगत जनतांत्रिक सिद्धांतों के आधार पर ठिका हुआ होना चाहिए। उन्होंने व्यवहार में यह दिखा दिया है कि शांति को मजबूत करने के लिए क्या किया जाना है तथा उनकी सुरक्षा और जनगण के सहयोग को कैसे प्रदान बनाया जाना है। सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में रखी गयी केंद्रीय समिति की रिपोर्ट में महासचिव एल० आई० ब्रेज्नेव ने इस बात पर जोर देते हुए कहा—“आज समाजवाद दुनिया भर के अरबों लोगों के विचार और उनकी भावना पर खबरदस्त प्रभाव डाल रहा है। यह धर्मिक लोगों को उनकी स्वतंत्रता उनके सच्चे जनतांत्रिक अधिकार, उनका कल्याण, व्यापकतम शांति मान और सुरक्षा की एक मुदद चेतना को प्रदान करने का भरोसा दिलाता है। यह शांति सभी देशों की सदैवता के प्रति सम्मान की भावना और समान, अंतर्राष्ट्रीय सहयोग को जन्म देता है अपनी स्वतंत्रता एवं स्वाधीनता के लिए संघर्ष में जनगण की सहायता में स्वयं की भूमिका अदा है। निरुद्ध भविष्य में समाजवाद की असौम्य शान्ताओं एवं सभावनाओं का निम्संदेह रूप में उदय होगा जो पूँजीवाद की तुलना में उसकी ऐतिहासिक खेप्टला को प्रमाणित कर देगी।”

पूँजीवाद पर समाजवादी ताकतों की बढ़ती हुई प्रबलता, और विश्वव्यापार की प्रक्रिया का तेज विकास समकालीन अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की गति को गूढ़ानरित कर रहे हैं। यह तथ्य सामाजिक-वर्गीय प्रेरणाओं के मजबूत होने, जन-समुद्र की भूमिका के उच्चतर होने से तथा जनसमूह की सामान्य जनतांत्रिक लक्ष्यों की ओर अभिमुखता में अभिव्यक्त होना है, तथा साथ ही सामान्य जनतांत्रिक लक्ष्यों व भूमिका संघर्ष के लक्ष्यों, जोकि अंतर्राष्ट्रीय कण्ठ पर धर्मिक वर्ग के लिए चुनौती बने हुए हैं, में भी व्यक्त होना है।

द्वारेदार पूँजीवादी शासन के युग में जो अंतर्राष्ट्रीय संबंध पैदा हुए, पूँजीवाद के विभिन्न राष्ट्रीय दलों की ताकत के आधार पर ही उनका रूप हो पाया।

और वह भी साम्राज्यवादी के वापसी अंतर्विरोधों की भीमाओं में आज दो व्यवस्थाओं के संघर्ष की स्थिति में तथा मुक्ति आंदोलन की मुख्यधारा में विकसित ये अंतर्विरोध एक विशिष्ट प्रकार की सामाजिक-धार्मिक अंतर्वस्तु को ग्रहण कर रहे हैं। समकालीन अंतर्राष्ट्रीय संघर्षों के क्षेत्र में उत्पन्न संकटों के काल में न केवल एक दूसरे राज्य के हित आपस में टकराते हैं। (यद्यपि स्वभावतः उन्हें मकारा नहीं जा सकता), किंतु अनिवार्यतः प्रगतिशील विभिन्न शक्तियाँ और प्रतिगामी ताकतें भी टकराती हैं। यह महत्वपूर्ण प्रश्न यह ही नहीं कि शोषक आपस में स्थान बदल रहे हैं बल्कि शोषण की प्रणाली की स्थितियों को ही बचाने का प्रयत्न कर रहे हैं। साधारणतया यह केवल किसी एक या दूसरे राष्ट्र की आजादी का ही प्रश्न नहीं है, अपितु सामाजिक प्रगति की समाप्ति का संकल भी है।

विगत दशकों का सबसे बड़ा सशस्त्र संघर्ष वियतनाम की लड़ाई का था जो एक विचारणीय बिंदु है। वे कौन-सी शक्तियाँ थी जो वहाँ एक-दूसरे के आमने-सामने थी और उनके उद्देश्य क्या थे? वास्तव में दुनिया की प्रतिगामी शक्तियों और प्रगतिशील ताकतों के बीच के एक ऐतिहासिक संघर्ष का दृश्य हिंस्र चीन में घटित हुआ, यह उपनिवेशवाद और राष्ट्रीय मुक्ति आंदोलन के बीच का संघर्ष था और यह पूँजीवाद और समाजवाद के बीच का संघर्ष था। वियतनामी लोग अपनी राष्ट्रीय मुक्ति के लिए लड़े तथा वे अपनी खुनी हुई समाजवादी प्रणाली के लिए लड़े। वियतनाम की मजदूर पार्टी की केंद्रीय समिति के प्रथम सचिव ले हुआंग ने सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में कहा—“हमारी पार्टी ने दो संघों को जेबा उठाया, एक राष्ट्रीय लोकतांत्रिक क्रान्ति का झंडा और दूसरा समाजवादी क्रान्ति का झंडा, तथा हमारी सारी जनता को संघर्ष में उतारने के लिए राष्ट्रीय आजादी के आंदोलन को समाजवादी शक्ति के साथ एक प्रवाह के रूप में संयुक्त कर दिया। इसने राष्ट्र की शक्तियों को हमारे समय की क्रान्तिकारी शक्तियों के साथ जोड़ दिया, आंतरिक शक्तियों को अंतर्राष्ट्रीय शक्तियों के साथ जोड़ दिया और दुश्मनों की कतारों के विभिन्न अंतर्विरोधों का लाभ उठाया। इस प्रकार आक्रामक के ऊपर विजय हासिल करने के लिए एक विशाल संगठित शक्ति पैदा कर दी।”

दक्षिण-पूर्व एशिया में जहाँ संयुक्त राज्य अमेरीका और उसके दोस्तों ने वियतनामी लोगों को समाजवादी उपलब्धियों को छीनने के लिए मजदूर करने की कोशिश की थी, जबकि मध्य-पूर्व में साम्राज्यवाद अरब देशों के प्रगतिशील शासनों को समाप्त करना चाहता है; अंगोला में जहाँ अमेरिकी साम्राज्यवाद के अंतरिक मामलों में एक

अंतर्राष्ट्रीय मंचों को हमारे समय में हो रहे हैं तथा जिनमें कोई भी व्यक्ति सामाजिक-वर्गीय मंचों की उम्र अवस्था को महसूस कर सकता है जो टोम गिनिगों के मुनाबिक विभिन्न रूपों में व्यक्त होनी है।

इसका अर्थ यह है कि अंतर्राष्ट्रीय विरोधों की गति और भी अधिक उत्पन्न रही है, बाहरी हस्तक्षेप का जनप्रतिरोध बढ़ रहा है और इसी तरह अंतर्राष्ट्रीय पारम्परिक विरोधों को हम करने के लिए नैतिक उत्तरण जो सामाजिक विरोधों से जुड़े हुए होने हैं, कम-से-कम उपयोग योग्य बनने जा रहे हैं।

वर्तमान अंतर्राष्ट्रीय मंचों की वर्गीय प्रवृत्ति की तात्कालिक तुलना-वैयर्थ्य की प्रक्रिया में मिलनी है। समाजवाद के पक्ष में शक्ति संगुपन की और अधिक बढ़ाव जाने के परिणामस्वरूप, अंतर्राष्ट्रीय तनाव-वैयर्थ्य विश्व की सामाजिक प्रगति का परिणाम भी है और भाषी विकास के लिए प्रेरणादायक तत्व भी। आवश्यक रूप से इसका मतलब स्याम्बिनि के बना रहना नहीं है और न यह कानि-कारी संपर्क की बाधा नहीं पहुँचा सकता, जैसा कि कई बार और देकर कहा जाता है, किंतु इनके विपरीत इसका अर्थ राजनीतिक और सामाजिक प्रगति की व्यापक संभावनाओं के द्वार खोलना है। यह निर्विवाद है कि तनाव-वैयर्थ्य के विरोधी, वस्तुगत स्थिति को अनदेखा करके, इस पर स्वयं की व्याख्या धोपने के प्रयास करते हैं कुछ इस बात पर आमादा हैं कि वे इसे 'क्रेमलिन चाल' की समझें, एक ऐसी 'एकमार्गी सड़क' कहे जिस पर चलने वाले लोग एवमात्र समाजवाद की ओर ही अग्रसर होते हैं, आदि।

विश्व की प्रगतिशील शक्तियाँ अंतर्राष्ट्रीय तनाव-वैयर्थ्य को अच्छे-पड़ोसी-संबंधों को स्थापित करने के शक्तिशाली साधन और आपसी विश्वास और समझ को मजबूत करने के उपाय के रूप में मानती हैं। इस दिशा में यूरोप में सुरक्षा और सहयोग के विषय पर आयोजित हेल्सिंकी सम्मेलन के सर्वसम्मति समझौते इस दिशा में महत्वपूर्ण कदम हैं। तनाव-वैयर्थ्य की गतिशीलता विभिन्न कारणों के कारण हर जगह एक जैसी नहीं है। किंतु हर बात इसके सकारात्मक नतीजों को सुरक्षित रखने और गुणात्मक वृद्धि को बढ़े गजर रखते हुए की जानी चाहिए। सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की केंद्रीय समिति के महासचिव लियोनिद ब्रेझ्नेव ने कहा—“हम सब जानते हैं कि अंतर्राष्ट्रीय तनाव-वैयर्थ्य को प्राप्त करने में बहुत बड़े प्रयत्न करने पड़े हैं। इसी तरह तनाव-वैयर्थ्य की संवित पूंजी को सुरक्षित रखना भी आसान नहीं है। किंतु कोई भी कठिनाई, कोई भी बाधा हमें वापिस लौटने को मजबूर नहीं कर सकती। शांति को शाश्वत और अविनाशी बनाने के लिए किए गये काम की तुलना में कोई भी अन्य कार्य अनिवार्य, आवश्यक और महान् नहीं हो सकता।”¹

शांति दरअसल अविभाज्य है और अंतर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य इसे मजबूत करता है। इस विषय में पूंजीवादी सिद्धांतवादी द्वारा अटकलबाजी के लिए कोई स्थान नहीं है। तथ्य स्वयं बोल रहे हैं।

यूरोप में यह मची की जात है कि, अंतर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य की स्थिति में ही समाजवादी देशों ने अपनी अंतर्राष्ट्रीय स्थिति को और अधिक मजबूत किया, जर्मन जनवादी गणतन्त्र—जर्मनी की भूमि पर दुनिया के प्रथम मजदूरों और किसानों के राज्य ने—अंतर्राष्ट्रीय कानून में मान्यता प्राप्त की, प्रोस में काल्ब बर्नसो का किसान दह गया, पुर्तगाल में फासिज्म को शिकस्त दी गयी, स्पेन ने चारों ओर राजनैतिक परिवर्तन की एक नयी सूफानी सड़क चल पड़ी, और प्रगतिशील शक्तों ने फारा, इटली व अन्य देशों में नयी न वड़ी जीतें हासिल की।

स्वभावनः यह कोई निरा संशय ही नहीं था कि तनाव-शैथिल्य की प्रक्रिया का उदय हुआ और यूरोप में ही इसका विकास हुआ, जो कि अंतर्राष्ट्रीय मजदूर वर्ग और कम्युनिस्ट आंदोलन का पालना तथा समाजवाद का जन्मस्थान रहा है। दो विश्वयुद्धों की आसदी से उबरकर और फासिज्म के मुकाबले विजय हासिल करके यूरोप के लोग कम्युनिस्ट समझौतावादियों की समर्पणवादी नीति को नहीं भूल सकते, तथा हमेशा ओरेस्डोर और कोवेन्ट्री, कूकेनबाल्ड और ओस्विमिन को सदा याद रखेंगे।

यही नहीं, यूरोपीय राज्य—अन्य महाद्वीपों के किसी भी देश की तुलना में दुनिया के बाकी भागों से जिनके हजारों आर्थिक, व्यापारिक, राजनैतिक और सांस्कृतिक संपर्क हैं—वे इन यह पर होने वाले परिवर्तनों पर अपनी प्रतिक्रिया व्यक्त करने वाले पहले राज्य हैं।

एशिया में यह तनाव-शैथिल्य के युग में ही हुआ कि वियतनामी लोगों ने अपनी मानुभूमि की संपूर्ण स्वाधीनता और उसके एकीकरण के सघर्ष में निर्णायक जीत हासिल की। नाओस के लोक जनतांत्रिक गणराज्य और जनवादी कंबुजिया का निर्माण किया गया।

अफ्रीका में तनाव-शैथिल्य के युग में ही इस महाद्वीप में औपनिवेशिक साम्राज्यों के अन्तिम अवशेष समाप्त हुए तथा नये स्वाधीन राज्यों का समूह—अंगोला, मोजांबिक और किनी-बिसाऊ—अस्तित्व में आया।

सभी महाद्वीपों से, हर जगह, तनाव-शैथिल्य सामाजिक प्रगति के भाव-साथ चलता है। आधुनिक यषायों के दोनो सत्व बटुछा एक-दूसरे की परिपूर्ति करते हैं और उनको मुद्दु करते हैं।

एक जमाना था जब कई सदियों तक अंतर्राष्ट्रीय सघर्ष प्राप्त, स्थानीय महत्व के हुआ करते थे तथा सीमारे देशों के हितों को वे सीधे तौर पर प्रभावित नहीं करते थे। इन परिस्थिति ने अनेक 'पूषकतावादी' नीतियों को बढ़ावा दिया और बढ़न से

मामलों में तीसरे देशों के विरोधों का लाभ उठाने का तथा उनमें झगडा कराने का लालच प्रस्तुत किया। आज कोई भी अंतर्राष्ट्रीय परिस्थिति वास्तव में पृथक् नहीं हो सकती, और कोई भी विस्फोटक संघर्ष विश्वयुद्ध की धमकी से कम नहीं माना जाता।

दोनों विश्वयुद्ध इस बात के चौंकाने वाले प्रमाण हैं। तब से अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के बढ़ते हुए दायरे, और सबसे बढ़कर, सत्यानाश करने वाले विश्वव्यापी ताप-नाभिकीय युद्ध के आतंक ने देशों तथा जनगणों की पारस्परिक निर्भरता को वस्तुगत रूप से गहनतर बना दिया है। वस्तुतः सभी देशों की विदेशनीतिमा पारस्परिक हितों और विरोधों के अविभाज्य समुच्चय का निर्माण करती है।

आज कोई भी विरोध या संघर्ष अनिवार्यतः विश्वनीति के अन्य स्नायु केंद्रों को प्रभावित करता है। कोई यदि सोवियत संघ और अमरीका के बीच के मशरूफ संघर्ष की कल्पना करता हुआ उसे 'बो चीतो' की लड़ाई बहे, जैसा कि राजनैतिक लोक कथा में कहा गया है, जिसमें एक बाहरी दयंक पहाड़ की चोटी पर बैठा हुआ गुरक्षित रूप में युद्ध को देखता दिखाया गया है, तो ऐसा करना संध्या की अपनी समस्त समस्त एवं बेचना को खोना होगा। यह मानना अधिक तर्कसंगत होता कि यदि आक्रामक तीसरे विश्वयुद्ध को भड़काने की कोशिश में सफल हो गये तो उसे किन्हीं निश्चित सीमाओं के भीतर सीमित रखना अशंभव होगा।

'आक्रमण को मोड़ देना', 'सीमित संश्लेष संघर्ष' और 'स्थानीय युद्ध' जैसी धारणाएँ भूतकाल के गर्भ में जा रही हैं, वास्तव कभी नहीं भाएंगी। वास्तव में, अब यह अधिक सांगत है कि तत्काल को वापस म्यान में डालने की बजाय उसे बसम की जगह रख दिया जाए। और जॉन फुमर की यह चेतावनी निर्विवाद रूप से तर्कमग्न थी—'बुराई बुराई को पैदा करती है, और यदि तुम मैमसन की तरह अंधे हो जबकि तुम अपने दुश्मन के घर के श्वशुरों को नीचे गिरा देने हो, तो हमने यह कह तुम्हें बचल देंगे।' अब हर वस्तु इस तरह भारत में चुड़ी हुई है कि केवल एक ही चिनगारी मारे विश्व को अलाकन महा अग्निबृह में बदल देगी—एसी स्थिति में केवल विश्वशांति ही मोर्गो की अगनी सुरक्षा मारती हो सकती है।

विश्व राजनीति के अग्रिम मोर्चे पर जन शक्तियों का उभार

इन परिघटनो का कारण और तदनुकूल परिणाम, वह बड़ी हुई भूमिका है जो विज्ञान जनममृतों के द्वारा अज्ञा की जाती है। पहले मोर्चे देशों का विनाश सामक्य बर्ष जनममृदाय के विनाश और उगनी राजनीति अज्ञानता का उपयोग, उनही मोर्चे के पीछे में बहुत से अंतर्राष्ट्रीय महापों का समाधान निहारने और इन पर अपनी दृष्टि मादने के लिए किया करना था। आज इस प्रकार के किसी

उपाय को अपनाना एक कालपीप बहुसाता है। सोवियत यशतत्र पहला देश था जिमने उस गोपनीयता को तोड दिया जो कभी विदेश नीति को घेरे हुए होती थी। इसने जार सरकार द्वारा की गयी गुप्त सधियों को सार्वजनिक रूप से प्रकट कर दिया और ऐसी कूटनीति को जन्म दिया जो सोवियत सोघो और विश्व के जनगणो दोनो के लिए खुले रूप से बाहिर हो। जानि सबधी आग्रप्ति के बादविवाद को समेटते हुए लेनिन ने कहा था "हम किसी प्रकार की रहस्यात्मकता नही चाहते। हम ऐसी सरकार चाहते हैं जो हमेशा अपने देश के जनगण के सीधे निरीक्षण में काम करे।"¹ यह गुप्त कूटनीति पर उसकी तोडने वाली चोट थी। विदेशनीति, पेरेवर विशिष्ट बर्ग के सकीर्ण दापरे का क्षेत्र नही रही। राष्ट्राध्यक्षीय पहलों और मन्त्रियों के दफ्तरो से पैदा होने वाली नीतियाँ सडको पर आ गईं, इन्होंने नए आषाम ग्रहण किए और वे सब सोघो के सरोकार बन गईं।

आज करोडो धमिक सोग न केवल राजनैतिक मामलो पर अपना प्रभाव डालना चाहते हैं, अगिनु कारगर डंग से प्रभाव डालने में समर्थ भी हैं। 8 नवम्बर सन् 1917 को शांति के विषय में प्रस्तुत अपनी रिपोर्ट में लेनिन ने कहा— 'हमें "जनपण को युद्ध और शांति के प्रश्नो पर हस्तक्षेप करने देने के लिए उनकी मदद करनी पड़ेगी।"² आज यह उद्देश्य एक यथार्थ बन चुका है, तथा इसने अन्य मामलो के अतिरिक्त हाल के घणों में शांति आंदोलन द्वारा अजिन दापने में अभि-ग्रहित पाई है।

इस आंदोलन का इतिहास स्वयं इस तथ्य की उजागर करता है। युद्धोत्तर सानिभावकी का आंदोलन एक ऐसी विशाल हतबल के परिणामस्वरूप पैदा हुआ था जिसके दौरान आणविक शस्त्रो पर प्रतिबध लगाने के आह्वान की स्टॉकहोम मील पर पचास करोड लोगो ने हस्ताक्षर किए थे। औपचारिक रूप में यह आंदोलन अप्रेल 1949 में वेरिग में आयोजित कांग्रेस में शुरू हुआ था। शांति योद्धाओ का अपनी अपनी कांग्रेस एक साल बाद सैप्टेम्बर में करने का हरादा था। लेकिन ब्रिटेन की लेबर सरकार ने, जिसके प्रधान क्लिमेंट एटली थे—उसकी इबाडत न दी। उस निर्णय के पीछे क्या कारण थे? सब प्रकार की ध्याख्याएँ प्रसारित की गईं कुछ लोगो का कहना था कि कांग्रेस में 'पर्याप्त प्रतिनिधित्व' का अभाव था, अन्य कुछ लोगो का आरोप था कि इस कांग्रेस में विभिन्न प्रश्नो पर इसका गहरिया 'पूर्वाग्रह पूर्ण' होने की संभावना थी, कुछ अन्य लोगो के लिए यह एक 'कम्युनिस्ट अभियान' था। जनता की मदद करने वाली ये धाराविद्या उतनी

1 की आई, लेनिन रीडिग अधिष कपी मन्त्रियों और सैनिक डेपूटी के कांग्रेस, सनविड 1949, खंड 26, पृष्ठ 254

2 की, पृष्ठ 252

महत्त्वपूर्ण नहीं थी। जिसका कि यह कि द्वितीय विश्व युद्ध के बाद भी सेंट जॉर्ज के शासक विरोध में शांति आंदोलन के मध्यों के प्रति अगम्यमान प्रदर्शित करने की राजनैतिक दृष्टि से अत्यंत ही उपयोगी माना। बहुतों अग्रे के बाद जब उनकी मारी घोंगी रानी में बंध गईं, तो विद्रोह शासक ने बांधों पर प्रतिक्रिया ही लगा दिया गया। रीजानिच फेंडरिच अविनाश-नपूरी की घोषणा में मिलान कर दिया गया। उन्हें देशनिहाला दे दिया। बाद में वह बांधों वारमा में गंजन हुई।

इसके ठीक दो हफ्ते बाद में शांतिवादी शक्तियों का विश्व सम्मेलन मॉस्को में (अक्टूबर 1973 में) सम्पन्न हुआ। सम्मेलन में विश्व के शांतिप्रेमियों की उस एकजुटता का प्रतिनिधित्व व्यक्त हुआ। जो बहुतों में हमारे आधुनिक जनतांत्रिक आंदोलनों के साथ कायम हो चुकी थी। यद्यपि जनतांत्रिक आंदोलन शांति के मध्यों के सम्मेलन विचारों को उगी रूप में नहीं जगाने, तो भी वे इसके प्रस्तावकों को सहयोग देने की इच्छा रखते हैं। मॉस्को कांफ्रेंस में एक हजार से अधिक राष्ट्रीय पार्टियों, गणतंत्रों और आंदोलनों के प्रतिनिधियों ने भाग लिया जो 143 देशों और 120 अंतर्राष्ट्रीय गणतंत्रों का प्रतिनिधित्व करने थे। इन मंच पर यह इनका व्यापक प्रतिनिधित्व था कि अपने सामाजिक सम्मान की परवाह करने वाला कोई विरोध ही ऐसा राजनेता होगा जो शांति आंदोलन के प्रति खुल्लम-खुल्ला एक ऐसा नकारात्मक रव्य अपनाने का दुरसाहस करे जैसा कि पच्चीस साल पहले विलमेट एटली ने अपनाया था।

वर्तमान में शांति शक्तियों के आंदोलन के आयाम विनाश हो गए हैं और उसने सचमुच ही जन आंदोलन का स्वरूप ग्रहण कर लिया है किन्तु इसके परिमाणमात्मक परिवर्तनों की अपेक्षा गुणात्मक परिवर्तन और अधिक महत्वपूर्ण है। सामान्य रूपरेखा के अनुसार ये हैं—पहला, समकालीन शांति आंदोलन सारे समाजवादी समुदाय के शक्तिशाली भौतिक आधार और उसकी सशक्त विदेश नीति पर भरोसा करता है; दूसरा, आज, पहले से वही अधिक यह एक संगठित शक्ति के रूप में काम करता है जिसके पास सार्वभौम लोकतांत्रिक शांति के लिए एक समान मंच है; तीसरा, इसके पास अंतर्राष्ट्रीय स्थिति के पूरे विश्लेषण पर आधारित स्पष्टतया परिभाषित कार्यक्रम है।

ये सब तथ्य शांतिप्रिय शक्तियों के पक्ष में अंतर्राष्ट्रीय जीवन के स्वरूप को सजोधित करते हैं। उनमें अंतर्राष्ट्रीय तनाव-अस्थिरता की ओर कमिक अभिमुखता और बदलाव का कारण प्रमुख रूप से अंतर्निहित है। जैसे-जैसे यह प्रक्रिया सबल होती जाती है, जनतांत्रिक सत्य और धार्मिक लोगों की मुक्ति के बीच का घनिष्ठ अंतर्ग्रहण—घरेलू मामलों और अंतर्राष्ट्रीय क्षेत्र में—दोनों में तेजी से मुखर होता जाना है। कमोवेश लंबी अवधि तक अपनी स्वाधीनता को सुरक्षित रखने हुए सामान्य जनतांत्रिक, राष्ट्रीय मुक्ति और हमारे नागराज्यवाद विरोधी आंदोलन

जनसमुदाय को, कमजोर समाजवाद को चुनने की ओर ही आगे बढ़ाते हैं। हमारे समय में जनतांत्रिक आंदोलन ने अपने जनाधार को व्यापक करने के लिए अनुसूचीय वर्गों अवसर प्राप्त किए हुए हैं और साथ ही ये आंदोलन बुनियादी सामाजिक परिवर्तन के लिए सर्वहारा के द्वारा किए जाने वाले संघर्ष के नजदीक आ रहे हैं।

अंतर्राष्ट्रीय स्तर पर विश्व समाजवाद ने अपने लिए युद्धों को रोकने का तथ्य निर्धारित किया है। (जो वास्तव में सामान्य लोकतांत्रिक मांगों का हिस्सा है) और, इसके साथ ही सारी मानवता को, पूंजीवाद में समाजवाद के रूपांतरण के लिए सर्वोत्तम संभव पूर्वपिछाओं को प्राप्त करने के निमित्त संघर्ष को प्रयत्नशील बना रखा है। आज की परिस्थितियों में उस पूंजीवाद को विवश करने का प्रश्न है, जो हमेशा बाहर प्रसार करने की नीति का अनुसरण करता है, ताकि लोगों के उस अधिकार को मनवाया जा सके जिसके बहुत स्वयं के अविष्य के विषय में स्वयं निर्णय लेने के अधिकार का उपयोग किया जा सके। दूसरे शब्दों में, यह आज के युग के प्रमुख वर्गीय अंतर्विरोध के समाधान की संभावनाओं का प्रश्न है अर्थात् मजदूर और पूंजी के बीच का, और बिना तात्कालिकीय युद्ध के भावी सामाजिक प्रगति का प्रश्न है—शांति के हासिल में परिवर्तन की समस्या का एक प्रश्न।

सियोनिस्ट वेबनेर ने नोट किया था—“लोकप्रिय कम्युनिस्ट पार्टी ने हमेशा इस बात को माना और अब भी मानती है कि दो व्यवस्थाओं—पूंजीवाद और समाजवाद के—के बीच का संघर्ष आर्थिक, राजनैतिक तथा वैचारिक क्षेत्र में भी जारी रहेगा। यह अंग्रेजित ही है समाजवाद और पूंजीवाद के वर्गीय दृष्टिकोण परस्पर विरोधी हैं तथा इनमें मेल संभव नहीं है। किन्तु हम ऐतिहासिक दृष्टि से अनिवार्य इस संघर्ष को एक ऐसे रास्ते पर मोड़ देंगे जो युद्ध के विध्वंसों से मुक्त हो, जो सत्तरनाक युद्धों से दूर हो तथा जो एक अनिपचित हथियारों की दोड़ या होड़ से बचे हो।”

साम्राज्यवाद ने अपने तर्क अपनी विदेश नीति की मुख्य दिशा के आर्थिक, राजनैतिक और वैचारिक क्षेत्रों में समाजवाद के विरुद्ध संघर्ष में बदल रखा है। फिर भी, विश्व समाजवाद का अस्तित्व ही साम्राज्यवादियों को मजबूर करता है कि वे साम्राज्य रूप से अधिक सचेत हों और विस्तार के युद्ध जैसे उपवादी रूप को छोड़ दें। शक्तिशाली प्रगतिशील ताकतों द्वारा हमला किए जाने पर तथा अपनी ताकत को मोर्चाबंदी में लगाने से पहले वह इस तथ्य पर ध्यान अवश्य करता है। कुछ दशकों पूर्व तक साम्राज्यवादी तत्त्वों के शासक विरोध अपने विरोधों को युद्ध से मुलमाने का साहस करते थे। यदि सोवियत संघ और समाजवादी समुदाय नहीं

मरण अथवा स्थानीय कुछ राष्ट्रीय मुक्ति मरण के क्षेत्र में ही मड़े। उनमें साम्राज्यवाद के उन प्रयासों की जनक भी मिलती है जिसका मारा हिमी भी कीमत पर उनकी आजादी के सुदृढ़ीकरण की बात को धीमा करना था। हिन्दु औपनिवेशिक प्रयासों का दाशविनी के प्रतिरोध एवं दूसरी प्रवृत्ति के द्वारा किया जा रहा है - अर्थात् विराममान दोनों के द्वारा किए जाने वाले सक्रिय शान्ति-मरण और अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग के द्वारा ताकि दुनिया में एक न्यायमग्न अधिक व्यवस्था का निर्माण हो सके। इस बात पर जोर देने के सभी आधार हैं कि यह प्रवृत्ति जो एकदली आत्मीयताओं-गणों एगिवा, अमीरा और मेडिन अमरीका के स्वतंत्र राज्य अधिकाधिक आत्मविश्वास के साथ राष्ट्रीय स्वाधीनता और सामाजिक प्रगति के मार्ग पर आगे बढ़ने पड़े जाएंगे।

पश्चिमी यूरोप के देशों, उत्तरी अमरीका और जापान—जो कि विश्व पुँजीवाद के गढ़ हैं - में भी विमान जनममूहों का जननात्मक मरण एवं नई अंतर्वस्तु धारण कर रहा है। यह सार्वजनिक सक्रियता के पहले में अधिक व्यापक क्षेत्रों में फैला जा रहा है और मुक्ति आंदोलन के समानवादी सदस्यों के साथ घनिष्टता से गुंथना जा रहा है। औद्योगिक देशों में इजारेदारी विरोधी आंदोलनों के अग्रिम मोर्चे पर मजदूर वर्ग और कम्युनिस्ट पार्टियाँ हैं। व्यापक जन-सांख्यिक और सामाजिक हस्तांतरणों के उनके कार्यक्रमों में इजारेदारी के आधिपत्य को कुचलना, और शान्ति और अंतर्राष्ट्रीय सुरक्षा को आवश्यक करता जैसी बुनियादी मर्त हैं।

घबकाशाही का दिवालियापन

कठोर वर्ग-संघर्षों के दौर में विवर्धित होने वाले उपर्युक्त परिवर्तन पश्चिमी रणनीतियों को इस बात के लिए मजबूर करते हैं, चाहे वे इसे पसंद करें अथवा नहीं, कि वे अपने पहले की कसौटियों और अनुमानों की समीक्षा करें और अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं को हल करने के लिए नए उपाय सोचें। इसकी अभिव्यक्ति अन्य बातों के अलावा अन्तर्राष्ट्रीय प्रभाव की कोटि के रूप में शक्ति की अवधारणा के पुनर्मूल्यांकन में होती है।

इस प्रकार के पुनर्मूल्यांकन के लिए बूझा राजनीतिक चिंतन को एक लंबे टेढ़े-मेढ़े रास्ते पर चलना पड़ा। सदियों से पुँजीवादी राज्यों ने अपनी विदेश नीति के लक्ष्य ताकत के जरिए प्राप्त किए हैं—या तो दूसरे देशों पर अपना प्रभुत्व थोपा है या स्वयं पर ऐसे आधिपत्य की संभावना के खिलाफ सड़ते रहे हैं। इस परिस्थिति ने अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की प्रकृति की विशेष धारणा को उभारा और किसी संबंधित राज्य की ताकत को एक विशेष अर्थ प्रदान किया। वस्तुतः यह सशस्त्र शक्ति के बराबर मान लिया गया। “बड़ी बटालियन सदा ठीक होती हैं।” बहुत बर्षों तक पुँजीवादी देशों के नैतिक और राजनीतिक नेता नेपोलियन जिसने—“शक्ति” को

प्रशासन के समरूप मान लिया था—की इस सारंगामित परिभाषा की, नितांत काट्य मानते रहे थे ।

मिडलतः अंतर्राष्ट्रीय मुद्दों की गुलजाने सबधी साम्राज्यवादी शक्तियों के यामो मे द्वितीय विश्व युद्ध के बाद भी कोई गभीर परिवर्तन नही हुआ । यू भी, 'पमिशता के आधार पर सैन्यशक्ति का निर्माण, ताकि दूसरे देशो पर दबाव लाया जा मके, अपनी समस्त विविधताओ मे बह बढनाम नीति की जिसे 'जन प्रति-गार' की संज्ञा दी गई थी, तथा उन वर्षों मे जिमे अमरीकी साम्राज्यवाद ने लागू करने की कोशिश की थी । इस समस्या के सैद्धान्तिक अनुसंधानो के सबध मे वे इन्ही गारणाओं के षक मे घुमने रहे ।

किमी राज्य की युद्ध की क्षमता के रूप मे उसकी 'शक्ति' के निर्माण मे तीन-गोन मे घटकों का योग होता है इसे उन क्षेत्र के प्रसिद्ध अमरीकी अधिकारी हेस सौगैन्सों ने बिचिन किया । सन्नुसार ये घटक हैं : देश की भौगोलिक स्थिति, उसके साह्यिक सासाधान, औद्योगिक क्षमता और सैनिक सैयारी—जिसमे शस्त्रीकरण के विकास का स्तर, सैन्य नायकों की प्रवृति और सशस्त्र सेनाओ की सख्या और उनकी कुशलता शामिल है । इनमे जनसंख्या और उसका राष्ट्रीय चरित्र (युद्ध के प्रति दृष्टि) भी शामिल है, प्रचलित राष्ट्रीय रीति-रिवाज (सरकारी नीतियों के संबंध मे दृष्टि), और बूटनीति की कुशलता—जिसे देश की शक्ति का महत्वपूर्ण तत्व बताया गया है—आदि भी शामिल है । निष्कर्षतः "राष्ट्रीय शक्ति के विभिन्न घटकों द्वारा प्रत्यक्षतः राष्ट्रीय हित से संबंधित, अंतर्राष्ट्रीय परिस्थिति के मुद्दो पर अधिकतम प्रभाव डलवाने की शक्ती" की भी ये अपने दायरे मे ले लेते हैं ।¹

किर भी, जैसे समय गुजरता, यह कर्मूना यथाथ के साथ एक स्पष्ट विरोध के रूप में सामने आया । विदेश नीति के मुख्य हथियार के रूप मे सशस्त्र बल प्रयोग की परंपरागत धारणा अपनी प्रासंगिकता खोने लगी । और 'विशाल बढालियनों' की सर्वशक्तिमता पर सबसे पहले सदेह प्रकट करने वालो मे सबसे अधिक शक्ति-शाली साम्राज्यवादी देश समुक्त राज्य अमरीका प्रमुख था ।

शीत युद्ध के वर्षों के दौरान संयुक्त राज्य अमरीका ने हथियारो की दौड़ और जगजोरी के सट्टे मे 10,000,000 लाख डालर से ऊपर की विशाल धनराशि का व्यय किया । इसने महाविशाल युद्ध यंत्र का निर्माण किया, जैसाकि अन्य कोई देश आज तक नही कर पाया, और एक कल्पनातीत सैनिक क्षमता का निर्माण किया जोकि पृथ्वी पर से सारे देशों का सफाया करने मे सक्षम है । किंतु क्या इसने दुनिया मे उसका प्रभाव बढा, या क्या कम-से-कम इससे वह अपनी विदेश नीति के उद्देश्यों को पूरा कर सका ? इस प्रश्न को इस बात के प्रमाण के रूप मे

1 हेन जे • सौगैन्स, "राष्ट्रों के मध्य राजनीति, शक्ति और शांति के लिए तथ्य",
न्यूयॉर्क 1966 पृष्ठ 139

ही पेश करना पर्याप्त होया कि हमारे युग में कड़्यों ने सत्तसत्र सेनाओं के निर्माण का अर्थ यह मान लिया है कि इससे स्वतः राजनैतिक प्रभाव बढ़ जाता है।

यह सामान्य सत्य उस समय जाहिर हो गया जब वियतनाम में अमरीकी आक्रमण की पराजय के बाद सबके सामने यह स्पष्ट हो गया कि संयुक्त राज्य अमरीका की शक्ति का किसी तरह यह अर्थ नहीं है कि वह सारी दुनिया पर पानेदारी या स्कूल मास्टरी कर सके।

वियतनाम में लगभग तीस साल तक लड़ाई चली। इसमें लगभग बीस लाख से अधिक जानें गईं, अन्य लाखों लोग अपंग हो गए और लाखों अपने पीछे अनाथ और शरणार्थी छोड़ गए, शहर और गाँव ध्वस्त हो गए तथा भूमि जहरोली बना दी गयी व क्षत-विक्षत कर दी गयी।

साम्राज्यवादी शक्तियों में पहले फ्रांस और बाद में संयुक्त राज्य अमरीका ने दुरापह के कारण हिंदचीन के जनगणों के स्वाधीनता अपनी पसंद की समाज व्यवस्था बनाने के उनके अधिकार को मानने से इनकार किया। संयुक्त राज्य अमरीका की महाविशाल सैन्य मशीनरी और पूँजीवादी विश्व की नेतृत्वकारी शक्ति के रूप में इनकी प्रतिष्ठा पर इसके परिणामस्वरूप आघात लगा।

संयुक्त राज्य अमरीका को वियतनाम पर हमला करने की बजह से भारी बीमन चुबानी पड़ी। इस युद्ध में सरकारी आँकड़ों के अनुसार अमरीका का सीधा खर्चा 1,410,000 लाख डालर में ऊपर था। संयुक्त राज्य की वायुसेना ने 70 लाख टन में अधिक बम गिराए, या द्वितीय विश्व युद्ध में सभी मोर्चों पर पश्चिमी मित्र देशों के द्वारा जितना बम भार गिराया गया उससे तीन गुना से अधिक बम सन्ने समय से पीड़ित हिंद चीन की धरती पर गिराए गए। यह भी याद रखने योग्य है कि सन् 1968 के अंत तक वियतनाम में संयुक्त राज्य अमरीका के इन सैन्य अभियान हमलों में 580,000 से अधिक सैनिक भाग ले चुके थे।

इन प्रयामों का परिणाम सुपरिचित है। आज अधिकाधिक सरथा ॥ राज-नैतिक एवं मोर-नेत्रा इन बाल को मानने लगे हैं कि विदेश नीति के हथियार के रूप में सेना की ताकत अब प्राथमिक नहीं रही। दरअसल, हमने दक्षिण पूर्व एशिया में प्रौद्योगिक हस्तक्षेप का न केवल पराजय होना देखा है, बल्कि सन् 1947 में दूरीन नीति के महान साधु की गई अमरीका की विश्वनीति का दिवाला भी देख लिया।

वियतनाम युद्ध के अन्त, और मुख्यतया संयुक्त राज्य अमरीका के सामरिक विरोध और दूसरी साम्राज्यवादी ताकतों के द्वारा जगनाई गई मोरियन गण के प्रति आन्तरिक झटके सेव की नीति की निष्पत्तियों की बड़नी हुई सामग्री में हम आश्चर्यचकित हो बड़ा दिया है कि विदेश नीति में सैन्य शक्ति की धारणा और उसकी भूमिका के स्थान पर हमारे ज्ञान किन्तु ग्राह्य। अमरीका के राजनैतिक

पर्यवेक्षक यह नतीजा निकालते हैं कि न तो अब, और न भविष्य में ही, सैन्य कुशलता और क्षमता की राजनैतिक लाभों की एवमात्र गारंटी मानी जा सकती है। अमरीकी विद्वान् राल्फ एन० क्लॉ निम्नांकित अनुभव प्रकट करते हैं—“बड़ी ताकतों ने, कुछ हिचकिचाहट के साथ इस बात को मानना शुरू कर दिया है कि राष्ट्रीय उद्देश्यों की प्राप्ति के साधनों के रूप में सैन्यशक्ति की उपयोगिता घटती जा रही है।”¹ वह आगे नोट करते हैं कि बिल्कुल ऐसी संभावना है कि भविष्य में भी ऐसी ही स्थिति कायम रहेगी, “दुनिया की अभी आगे के उस सैन्यशक्ति के पतन को और अधिक देखना है जिसे विदेश नीति के हथियार और दुनिया में सम्मान के मापदण्ड के रूप में इस्तेमाल किया जाता रहा है।”²

अनेक पश्चिमी राजनीतिज्ञों ने इन विचारों को स्वीकार कर लिया है। उनका विश्वास है कि सैन्यशक्ति हमेशा राजनैतिक प्रभाव के बढ़ने की गारंटी नहीं होती। एवं समय, प्रौढ़ी ताकत में नगण्य दोतरी भी छोस राजनैतिक लाभ में रूपांतरित हो सकती थी किंतु अब यह असंभव है।

यह तथ्य बेहद लाभणिक है कि पश्चिमी राजनीतिज्ञ अब उस समीकरण चिह्न को हटा रहे हैं जिसे साधारणतया ‘शक्ति’ और ‘सैन्यशक्ति’ तथा ‘सैन्यशक्ति’ और ‘अंतर्राष्ट्रीय प्रभाव’ के बीच लगाया जाता था। इससे यह चाहिए होना है कि अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में नए और अधिक व्यापकवादी दृष्टिकोण पर क्रमशः जोर दिया जा रहा है। अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के क्षेत्र में इनका जितना अधिक बियान्दयन होया, इनका उतना ही अधिक स्वागत होया।

इस प्रकार ‘ताकत’ बूटनीति, पर आधारित जो सम्बन्धीन अंतर्राष्ट्रीय संबंधों में व्यवसाहाही या मुक्तागाही के रूप में सार्द आती रही है, दिवालियापन की ओर बढ़ रही है। यह अवांछ्य तथ्य सभी क्षेत्रों में चाहिए होना है : वैज्ञानिक एवं प्राविधिक ज्ञान के विकास में, अथवा मध्यम ॥ जीवन में सामाजिक-राज-नैतिक रूपांतरणों में। दुनिया उस युग में पहुँच गई है जिसमें अंतर्राष्ट्रीय परिस्थिति की माँग है कि विश्व की तत्कालिक आवश्यक समस्याओं को सुलझाने के लिए नए मानदण्ड अपनाए जाएँ।

1. राल्फ एन० क्लॉ, पूर्वो पृथिवी और बहुल राज्य गुणधर्म, वाशिंगटन, 1975, पृ० 1

2. वही, पृ० 70

अमिट शांति के आसार : मार्ग और प्रगाढ़ मैत्रियाँ

“क्या आप कृपा करके मुझे यह बताएँगी कि मैं यहाँ से किस ओर जाऊँ ?”

“यह तो इस पर निर्भर करता है कि तुम कहाँ पहुँचना चाहते हो। बिल्सी ने कहा।

सेबिल केरोस : “ऐलिसेज एडवेंचर्स इन वॉटरलू”

सैन्य-उद्योग समूह : मानवता के लिए एक चुनौती

अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के इतिहास में 1970 का दशक शांतिप्रिय शक्तियों के पक्ष में गभीर परिवर्तनों का काल रहा है। अन्तर्राष्ट्रीय सनाय शैथिल्य और शान्ति के लिए संकल्पबद्ध जन-संघर्ष का प्रतिफल है—हमारे इस वर्तमान समय की अप्रगामी प्रवृत्ति बन चुकी है।

इन हालात में सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी अपने शांति प्रयासों को पहले से अधिक व्यापक क्षेत्र प्रदान कर रही है। सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस ने शांति एवं अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग तथा जनगणों की स्वाधीनता और स्वतंत्रता के लिए आगे के संघर्ष के कार्यक्रम को सूचबद्ध किया। निःशस्त्रीकरण की समस्या उसका मर्म है :

- हथियारों की दौड़ समाप्त करो;
- सभी आणविक हथियारों के परीक्षण बंद करो;
- रासायनिक हथियारों पर प्रतिबंध सगाओ और उन्हें नष्ट करो;
- जनसंहार के हथियारों के नए प्रकारों और उनकी नई प्रणालियों के विकास पर प्रतिबंध लगाओ;
- सैनिक खर्चों में कटौती करो;
- अन्तर्राष्ट्रीय संबंधों में सैन्य-शक्ति का उपयोग न करने की विश्व संधि

को अनिम रूप दो।

ये ठोस मानें निःपक्षीकरण की समस्या को व्यावहारिक स्तर पर ले आती हैं और समस्त मानवता के लिए सही मायने में टिकाऊ शान्ति के मार्ग को प्रशस्त करती हैं। जनसंहार के हथियारों से भरपूर इस दुनिया में इनके जरिए राज-नैतिक तनाव-शैथिल्य से सैनिक-तनाव शैथिल्य की स्थिति में मानवता के रूपांतरण, सैन्यवाद पर अंकुश लगाने, युद्ध के भौतिक आधार को नष्ट करने और शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व की परामेयंद मारटी के निर्माण के सपनों को प्राप्त किया जा सकता है।

किन्तु शक्तिशाली ताकतें अभी भी अन्तर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य का विरोध करती हैं। सैन्य-औद्योगिक समूह, जो सैन्यवादियों और कारखानेदार उत्पादक हथियारदारियों का अर्थात् बटजोड़ है, आज भी युद्ध के हथियारों पर लगातार और दे रहा है। साम्राज्यवादी प्रतिक्रियावाद का प्रभावशाली विरोध निरंतर पूँजीवादी देशों को आक्रामक कार्यवाही के लिए महजता है। अन्तर्राष्ट्रीय तनाव के अनेक अङ्गरे—जो दुनिया के कई हिस्सों में गुप्त रहे हैं—बिना भी क्षण सशस्त्र संघर्षों के रूप में महक सकते हैं। कभी भी वे सैन्य मुठभेड़ों के रूप में, चाहे मध्यपूर्व में, साइप्रस में, अंगोला में या दूसरे क्षेत्रों या देशों में आग की लपटों में बदल सकते हैं। हमलावर ताकतें तनाव को और अधिक बढ़ा रही हैं, हथियारों की दौड़ को तेज कर रही हैं, लड़ाइयों को बढ़ा रही हैं और पुराने प्रतिक्रियावादी सैन्य शासनों को सहायता और समर्थन दे रही हैं।

1970 के दशक के उत्तरार्द्ध में एक विरोधाभास की स्थिति पैदा हो गई। शान्ति बाल में—और वह भी तब जबकि संयुक्त राज्य अमरीका के शासक और अन्य पूँजीवादी देशों के शासनतंत्र सार्वजनिक रूप से यह स्वीकार कर रहे थे कि अन्तर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य एक तथ्य है—संयुक्त राज्य अमरीका का सैनिक बजट द्वितीय विश्व युद्ध के कोरिया तथा विषतनाम के युद्धों के दौरान किये गये कुछ सैनिक व्यय को पार कर गया। यह अमरीका के दो सौ वर्षों के अस्तित्व में की कभी इतना ऊँचा नहीं रहा और अब उसका खजान स्पष्टतया और अधिक वृद्धि की ओर ही दिख रहा है। सन् 1976 में वह बजट 114 बिलियन डॉलर था, और वाशिंगटन की मविष्यवाणी के अनुसार 1980 तक 150 बिलियन डॉलर और सन् 1985 तक यह 200 बिलियन डॉलर से अधिक हो जाएगा।¹

यदि तुलना की दृष्टि से एक लंबी अवधि को लिया जाय, तो हम पाएँगे कि संयुक्त राज्य और दूसरे पूँजीवादी देशों के सैन्य खर्चों में तेज वृद्धि की यह सामान्य प्रवृत्ति और अधिक वृद्धि की ओर सुनिश्चित रूप से मुखरित हो रही है।

इसका अनुमान लगाया गया है कि संयुक्त राज्य अमरीका ने अपनी रक्षा
बाद के 150 वर्षों में, जिसमें प्रथम विश्व युद्ध के वर्ष भी शामिल हैं,
उद्देश्यों (इस अवधि के अंतिम दशक में वह पहले में ही सफलतापूर्वक
प्रसार और सैन्यवाद में यूरोपीय शक्तियों से मुकाबला कर रहा था) प
बिलियन डॉलर खर्च किए। सन् 1976 के आरंभ में प्रतिनिधि सभा को सं
करते हुए कांग्रेस के सदस्य जॉन मिबलिंग (डेमो० ओहियो) ने कहा कि
पिछले तीन दशकों में ही, जबकि कहीं भी भी संयुक्त राज्य की सुरक्षा को
नहीं था, वाशिंगटन ने अपने भिन्न-भिन्न शास्त्रीकरण कार्यक्रमों पर 1.6 ट्रि
डॉलर खर्च किए। ऐसे सभी संकेत हैं कि भविष्य में यह बक और अधिक
तक पहुँच जाएगा। सन् 1980 में समाप्त होने वाले पाँच वर्षों में संयुक्त
अमरीका सैनिक उद्देश्यों पर कम-से-कम 630 बिलियन डॉलर खर्च करना च
है।

मधुका राज्य अमरीका के साथ और साथ: इसके सीधे दबाव में, अन्य बारी देश भी शस्त्रीकरण पर अपने लक्ष्यों को निरंतर लेडी हो बड़ा रहे हैं। बट्ठा पर्याप्त होगा कि सन् 1974 तक अपनी ग्यापना के बाद के 25 बरों के दौरान माटी के सैनिक लक्ष्यों सीधे तौर पर मान गुना से अधिक बड़ गए।

क्या हम मानव धर्म के सुगमोप, उत्पादन सामग्रियों और भौतिक साधन अर्थव्यवस्था का कोई अन भी हो सारता है ? आधुनिक वैज्ञानिक एवं प्राविधिक ने हथियारों की दौड़ को 'विज्ञान वद्वानिदनों' की मर्याद बन्नामे के मर से रक्षा मरित करके हथियारों की गुणान्मकता को सुधारने और सुपर-मम की सोम की स्थिति में धर्तु का दिशा है. क्रिमका परिणाम यह हुआ है कि नैतिक मम यदि मरमम सुगोमर होती वा रही है ।

[illegible]

समवासीय अधिक के इस मतलब पर जॉन कुमर—जिन्होंने द्वितीय विश्व-युद्ध का अध्ययन किया था—ने ध्यान दिया था। उन्होंने लिखा—“इसका क्या अर्थ है? कि विज्ञान ने जुद्धकर नागरिक संगठन की बजाय सैन्य-संगठन में नेतृत्व हाथिया लिया...”

“इस प्रकार विज्ञान को युद्ध द्वारा अनुशासित कर दिया गया ताकि युद्ध राज्य की पुष्टि नीचे डाली जा सके—शान्ति-राज्य में इसे जितना अनुशासित दिया गया था उतने वही अधिक। यदि लगातार ऐसा ही बनता रहा, और निरसदेह ऐसा ही होगा भी, तो वह सम्मता को उभारने का आधार पर टिका देगा जिसे ‘युद्धपरता’ कहा जा सकता है; ऐसी स्थिति में आदमी की प्रतिभा का केन्द्रबिन्दु रचना नहीं विनाश होगा।”

वैज्ञानिक एवं प्राविधिक ज्ञान का हथियारों के विकास पर पड़ने वाले प्रभाव का दूसरा पहलू यह है कि वह उनके मंत्रचक्रन व अनुपयुक्तता का कारण बनता है। आदमी ने घनुष को हजारों वर्षों तक काम में लिया था, राष्ट्रपत्नी की सदियों तक और एक ही प्रकार के टैन्कों, हवाई जहाजों और युद्धपोतों का सशस्त्र सेनाओं द्वारा कई दशकों तक उपयोग किया जाता रहा। किन्तु आज ऐसा नहीं है, आधुनिक हथियार बस्तुनः कुछ ही वर्षों में अनुपयोगी हो जाने हैं। उदाहरण के लिए लड़ाकू वायुयानों और मिसाइलों की औसत जीवन-अवधि पाँच से सात साल से अधिक की नहीं होती।

अतः समवासीय स्थितियों में हथियारों को उसी तेजकयमी से परिष्कृत करना पड़ता है, और ऐसा सज्जन सभी क्षेत्रों में करना होता है, उसी तीव्र गति से जिससे विज्ञान एवं प्रविधि विकसित हो रहे हैं। आज जब दर्जनों और सैकड़ों उद्योग सब प्रकार के हथियारों के विकास में भाग ले रहे हैं, वह अत्यन्त कठिन होता जा रहा है और कभी-कभी तो अमंभव-सा कि उत्पादन की नागरिक और सैनिक शाखाओं के बीच स्पष्ट रेखा खींची जा सके। युद्ध-उद्योग आधुनिक उत्पादन के सभी क्षेत्रों में घुसपैठ कर रहा है, अपने हिस्से की आदेशात्मक मान्य कर रहा है और हर जगह ऊपर की मलाई हूट रहा है।

परिणामस्वरूप सैन्य-उपकरण—जिसे विज्ञान तथा प्रविधि के तीव्र विकास के साथ बंदन मिला कर चलना पड़ रहा है—की कीमत में भीमकाय बढोत्तरी हो रही है। अस्त्रों को रद्दी धातु में बदल जाने से रोकने के लिए इसे लगातार अपनी आधुनिकतम उपलब्धियों को आत्मसात करना पड़ रहा है—घातुकर्म और प्रकाशतय

में इन्वेंशन और माइक्रोनेटिकी तक ।'

कुछ वर्ष पहले यूनेस्को 'कूरियर' ने लिखा था कि संयुक्त राज्य अमरीका प्रिन्सो पनडुब्बी सन् 1979 में घुसी कर दी जायगी जिसकी कीमत 1 लाख डॉलर होगी, जो मॉरिशस के वार्षिक बजट के दुगुने के करीब होती है।

आज भी हालात ऐसे ही हैं। सन् 1976 तक दुनिया में मेना का स्रोतों के अनुसार 250 विभिन्न हानर तथा अन्य के अनुसार 300 विभिन्न स्रोतों में से एक भी संख्या अफ्रीका, दक्षिणी एशिया और मध्यपूर्व के देशों के राष्ट्रीय आय को एक साथ मिलाने पर भी उसमें अधिक ऊँची रहेगी। और इस, धीमा या तीव्र वर्षों में वे कब तक बढ़ जायेंगे? यदि हथियारों की समाप्त नहीं किया गया तो भावी पीढ़ियों के लिए कितनी खराब जिन्दगी आएगी?

पूँजीवादी देशों में सैन्यवाद का वर्तमान जोधोग्माद इजारेदारियों द्वारा है, सबसे बढ़कर संयुक्त राज्य अमरीका के औद्योगिक समूह द्वारा, जिसमें शांत ही नहीं होती। यह एक साधारण-सी बात है कि शस्त्र उद्योग के लाभ न उद्योग शास्त्राओं की अपेक्षा दुगुने ऊँचे हैं या वे उनसे आधे हैं। छून सृष्टने बाकी ओरों की तरह, पूँजीपति अपने मुनाफ़ों को बढ़ाने के लिए कोई मौका पाते ही पड़ता है, तथा युद्धादेशों के लिए पापमय धिनौने प्रतियोगी संघर्ष में घुस जाते स्वभावतः अधिक शक्तिशाली निगम सबसे ऊपर आ घमकते हैं, इसलिए कि यारों का निर्माण बड़े पैमाने की पूँजी वाला प्राथमिकता प्राप्त प्रभाव से चुका है। और यही वह ताकत है जो संयुक्त राज्य अमरीका तथा अन्य साम्राज्यवादी शक्तियों की सरकारों पर और उनकी धरेलू तथा विदेशी नीति पर अधिक प्रभाव रखती है।

विश्व का प्रेश संयुक्त राज्य अमरीका के भूतपूर्व राष्ट्रपति इवाइट

1. निम्नांकित आँकड़े हथियारों की औद्योगिक के प्रतिविधान को उद्घार करने हैं—

प्रकार	53	1972	वृद्धि
	218	(1,000 डॉलर)	(कितना प्रति)
सहायक विभाग	70	12,000	226
व्यवस्थापक विभाग	4,700	30,000	138
टैक	8,700	900	13
सर्वप्रति	55,000	175,000	37
विद्यमान	1945	200,000	23
विमान वाहक	(1,000 डॉलर)	900,000	18

स्रोत : जी० एच० फुडविन, 'सैन्य-औद्योगिक संस्थापन', मास्को, 1974, पृ० 111

(कमी)

2. यूनेस्को कूरियर, दिसंबर 1975

आइज़नहावर के उस विदाई भाषण को प्रायः उद्धृत करता है जो जनवरी 1961 में दिया गया था और जिसमें उन्होंने निम्नांकित अनुभव प्रकट किया था—“विशाल सैन्य प्रतिष्ठान तथा बड़े शस्त्र उद्योग का संयोजन अमरीकी अनुभव में एक नई चीज है। इसके कुल प्रभाव—आहे आर्थिक, राजनैतिक और आध्यात्मिक ही क्यों न हों—को हर शहर में महसूस किया जा रहा है, हर राजकीय भवन और सघीय सरकार के प्रत्येक कार्यालय में महसूस किया जा रहा है। हम इसके विकास की आदेशात्मक आवश्यकता को स्वीकार करते हैं। तो भी हमें इसके गभीर निहितार्थों को समझने में धूल नहीं करनी चाहिए”।

“सरकार की परिषदों में हमें इसने अनुचित प्रभाव की उपलब्धि के खिलाफ चेतावनी देनी चाहिए, आड़े सैनिक-औद्योगिक समूह के द्वारा इसे चाहा गया हो अथवा न चाहा गया हो।”¹ और जब इस वक्तव्य का हवाला दिया जाता है तो लगभग प्रत्येक व्यक्ति समान रूप से दूरदृष्टि से सपन्न तथा निरर्पक मानता है।

संयुक्त राज्य अमरीका का सैन्य-औद्योगिक समूह जो तेज़ी से विपक्ष पद्धतियों से बढ़ रहा है, ने एक ऐसी राष्ट्रव्यापी घटनाक्रिया के रूप में विकास कर लिया है जो वस्तुतः अमरीकी राष्ट्र के जीवन के समस्त क्षेत्रों में घुस जाती है। इसने अभूतपूर्व आयाम तथा स्थायित्व स्वरूप ग्रहण कर लिया है। यह अपने ही कानूनों के अनुसार जीवित रहता है, इससे भी अधिक यह कि यह सारे समाज पर उन्हे घेरने की कोशिश करता है। लिओनिड ब्रेज़नेव ने इस सम्बन्ध में नोट किया—“ध्वांससाधक सैन्यवादियों और इशारेदारियों का अपवित्र गठबंधन युद्ध के हथियारों की बढ़तीत भाग्यों का निर्माण कर रहा है, जिसे आम तौर पर सैन्य-औद्योगिक समूह के नाम से पहचाना जाता है, इन दोनों में वह एक-तरह से ‘राज्य के भीतर अलग राज्य’ बन चुका है और उमने ऐसी शक्ति प्राप्त कर ली है, जिसे आम निर्भर कहा जा सकता है।”²

संयुक्त राज्य अमरीका तथा अन्य पूँजीवादी देशों में सैन्यवाद की बढ़ती ने सैन्य-औद्योगिक समूह के दबाव के अधीन अभूतपूर्व तबियत प्राप्त कर लिया है।

किन्तु यह दृष्टि मिलनाल जम अवस्था की पहुँच रही है जहाँ तकनी पर सबेस है जो कहता है—“टहरो, सड़क बन्द।” समाजवादी सैन्यवाद का अतिप्राचीन आग्राम, तथा हथियारों की दौड की निरर्थकता आपस में मिलकर—सैन्य-औद्योगिक समूह के निरन्तर महारतें सड़क वातावरण ही बनाने हैं।

अपने अन्तर्राष्ट्रीय सार्यों की दृष्टि से साम्राज्यवाद की सैनिक समता मिल-

1. आइज़न हावर 'द स्टार' हाउस इवनिंग, वेडिग की 1956-1961, पृष्ठ 60-616

2. एच. आई. हैमनेव 'वेडिग के सार्व' का अनुवाद' मास्को, 1975 पृ. 320

हाल उन सीमाओं को पार कर गई हैं, जिनमें रहकर अपने वर्चस्व के लिए स
उनका उपयोग कर सकती थी, तथा राजनैतिक लक्ष्यों की सीमाओं से भी प
गयी है। समकालीन पूँजीवाद ने एक ऐसी तलवार निर्मित की है जिसे वह
खींच सकता है और न ही उठा सकता है, बसतों वह स्वयं को नष्ट करने की ज
ही मोल न ले ले। एक बार नेपोलियन ने इच्छा व्यक्त की थी कि कितना
होता यदि उसके पास तोपखाने की जगह विद्युत होनी। आज जब प्रबल शस्
पास आणविक मिसाइलें हैं और एक-दूसरे को कई बार नष्ट कर सकने की ता
है तो आपे के लिए हथियारों की दौड़ बेतुकी हो जाती है।

हथियारों की दौड़ के आंतरिक पहलू क्या हैं? एक निश्चित अवस्था में
वाद अनिवार्यतः आर्थिक सीमाओं तक पहुँच जाएगा जिनके पारे उसका भावी वि
राज्य की आंतरिक सुदृढ़ता को एक खतरा बन जाएगा। जैसाकि इवाहट
आइज़नहावर ने कहा है—“मैनिक प्रतिष्ठान, जो स्वयं में उत्पादक नहीं है
निश्चित रूप से देश की ऊर्जा, उत्पादकता और विचारशक्ति को अपने उपभोग
वस्तु बनाता है और यदि वह बहुत ज्यादा हृष्य होता है, तो हमारी कुल शक्ति
जानी है।”¹ तब से अमरीका का सैन्य-औद्योगिक समूह कौतर की गाँठ के सा
फूट कर फोटा हो गया है तथा सारे आर्थिक ढाँचे को पीड़ित कर रहा है—सम
पूँजीवादी बाजार में, इसके साथ ही, कर-वृद्धि तथा मुद्रा-स्फीति एवं मुद्रा-संकटों
वृद्धि परिलक्षित होने लगी है। अब अधिकाधिक अमरीकी वैज्ञानिक अपने आप
पूछते हैं कि क्या वह समय आ गया है, या टीक मजहीक आ रहा है, जब सी
आर्थिकों की वृद्धि का देश की आर्थिक स्थिति पर अधिकतम हानिकारक प्र
अनुभव किया जा सकेगा।

इस समस्या का सामाजिक-राजनैतिक पहलू भी बहुत विचारणीय मह
रखता है। धर्मिक अन्त-समूह अनिश्चित काल तक इस तथ्य को बदरना नहीं क
सकता कि उनकी सामाजिक और सांस्कृतिक आवश्यकताएँ सैन्य-औद्योगिक समू
—जो राष्ट्र के ग्लून की बढ़ाता है—की बलिबेदी पर चढ़ाई जानी रहीं।

अन्तः मैनिक, आर्थिक, राजनैतिक और सामाजिक कारण सैन्यवाद को बरग
सीमित करने हैं और निःसम्पीकरण के पक्ष में काम करने हैं। अब प्रश्न यह है कि
दुनिया की राजनीति की विविष्ट समस्याओं पर उनका प्रभाव कितनी तेजी
करेगा।

इस विषय में निरॉनियर ब्रेशनेच के जॉन्स जॉन्सों के विश्व सम्मेलन में अपने
अनुभव व्यक्त करने हुए कहा—“बढ़ता न होना कि साम्राज्यवाद के हमलावर
दिरंगो द्वारा इच्छा हथियारों की दौड़ का विनाश किया जा रहा है तथा अन्तः

राष्ट्रीय तनाव-जीवित्व—जो अब शुरू हो चुका है—को प्रतिक्रिया है जो विपरीत दिशाओं में गतिशील हो रही है। वे अनन्तकाल तक समानान्तर रेखाओं की तरह साथ-साथ बिकाम नहीं कर सकती।¹

अब चूंकि अन्तराष्ट्रीय स्थिति के राजनैतिक मुद्धार की दिशा में प्रथम गंभीर कदम उठाए जा चुके हैं, मुख्य समस्या—जो दुनिया के भविष्य पर विचारणीय प्रभाव डालती है—वह है हथियारों की दौड़ को समाप्त करना। आज अन्तराष्ट्रीय सुरक्षा को मुड़ने करने का अन्य कोई रास्ता नहीं है सिवाय राजनैतिक तनाव-जीवित्व में सैनिक तनाव-जीवित्व को और बढ़ाना और शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व के आधार पर सर्वोन्मुखी अन्तराष्ट्रीय सहयोग को बढ़ाना। यही स्पष्टतः वह नीति है जिसका भविष्यतः सच और दूसरे समाजवादी देश अनुसरण कर रहे हैं।

रणनीतिक प्रचुरता की धारणा

वे पश्चिमी विद्वान, जो यह भ्रम पाने हुए हैं कि वे दम-धमका कर या धीस-पट्टी में अपने राजनैतिक लक्ष्यों को प्राप्त कर सकते हैं, एक भिन्न विज्ञान की मुद्रा धारण कर लेते हैं। हाल ही में लिखने वालों यह स्पष्ट हुआ कि उनमें से अधिकांश की 'मुद्रा' जटिल में कोई रक्ति नहीं है तथा वे घोषणा करने लगे हैं कि यह आवश्यक हो गया है 'मध्यम से हटकर बालचीन के मूल में' प्रवेश किया जाए। तो भी सैनिक बारंबारता को ताकत की स्थितियों द्वारा निर्धारित नीति के मानीये हैं—दुनिया के भिन्न-भिन्न भागों में भटक उठती है। भिन्न-भिन्न बहानों के अधीन दबाव का उपयोग किया जाता है, अन्तराष्ट्रीय कानून और प्रतिबद्धताएँ रौंद दी जाती हैं तथा प्रतिक्रिया-कारी शक्तियाँ हठपूर्वक एकात्मकता साधों के लिए बढ़ रही होती हैं। हथियारों की दौड़—जो कि मुद्र की बुनियाद है—निरन्तर बढ़ती हुई माथा में जारी रह रही है।

जनवरी मई 1976 में सयुक्त राज्य अमेरिका के राष्ट्रपति गेराल्ड श्वोर्ट्स ने अपने मधीम सदेश में कहा—“हमारी सैन्य शक्तियाँ समतापूर्ण और तीव्र हैं...। हम समानार अपनी सैनिक शक्तियों की पुनर्तथा को बढ़ाने की दृष्टि में ही अपनी अर्थव्यवस्थाओं को बनाने हैं। जो दबाव में उत्पन्न करने का रहा है उनमें अमेरिकी शक्ति की वह आवश्यकता व्यक्त हो रही है जो कि हम सामन्तविक दुनिया के लिए आवश्यक है जिसमें हम रहते हैं।”²

कुछ समय बाद उन्होंने एक गोप्यताकार में अपने बक्तव्य के तात्पर्य को व्याख्या की—“अब मैं 'तनाव-जीवित्व' जटिल का प्रयोग कर रही हूँ क्योंकि, मैं सोचता

1. एच. डी. वेल्च के लिखे 'द वर्ल्ड का अन्तर्मुख' (1975, पृ. 319)

2. द न्यूयॉर्क टाइम्स, 23 जनवरी 1976

हैं कि हमें जो कहना चाहिए वह यह कि संयुक्त राज्य महान् शक्तियों—मोविय साय, जिगने साय चीन और अन्य देश होंगे—के साथ मिलेंगे और तनावों को शिथिल करने की कोशिश करेंगे ताकि हम शान्ति की नीति को ताकत के माध्यम से जारी रख सकें।”

(ओर मेरा—वी० के०)

यह पारिभाषिक शब्दावली का प्रश्न नहीं है। आखिर, यदि किसी खाने के कारखाने में ‘राष्ट्रपति कोर्ड’ ‘तनाव-औद्योगिक’ शब्द को पसन्द नहीं करते थे तो वह उनकी जगह और दूसरा शब्द काय में लेने के लिए स्वीकृत थे। फिर भी जो समानार्थी शब्द प्रयोग रिये गये वे थे—“शान्ति की नीति, ताकत के माध्यम से।”

इस कथन का क्या मतलब है? पश्चिम में ‘भय के संतुलन’ के माध्यम से शान्ति का कुर्यात विचार भीत युद्ध के अर्थ में समझा जाता है। यहाँ कुछ उदाहरण हैं जो तत्कालीन यथार्थवादी राजनैतिक पर्यवेक्षकों की मौलिक रचनाओं से उद्धृत किए गए हैं, जो प्रत्यक्षतः अन्तर्राष्ट्रीय तनाव-औद्योगिक का समर्थन तो करते हैं, फिर भी हथियारों की दौड़ को जारी रखने की सकारणता करते हैं।

“डराना-धमकाना तनाव-औद्योगिक का विरोध नहीं है, जैसी कि मौलिक परिवर्तनवादी विचारकों की राय है, किन्तु इसकी पूर्वनिश्चिता है। यदि तनाव-औद्योगिक के लिए प्रयत्न करने में डराने को अस्वीकार कर दिया जाता है तब यह केवल पूर्वगामी व्यवस्था को ही हानि पहुँचाएगा।”¹

एक और दृष्टिकोण है, जो भी ठीक उतना ही विरोधाभासपूर्ण है, “हथियारों की दौड़ तनाव-औद्योगिक का एक स्थायी लक्षण रहेगा।” अभी तक मोटे तौर पर बराबरी कायम हो पाई है तथा तनाव-औद्योगिक की प्रक्रिया तेज हो गई है, किन्तु एक हल्का-सा अप्रत्याशित असंतुलन भी राजनैतिक तनावों को पैदा कर देगा जिसके परिणामस्वरूप यह नाबुक प्रक्रिया खतरे में पड़ जाएगी।”²

दो अन्य अमरीकी राजनीतिज्ञों, मस्की और बोक, का विश्वास है कि तनाव-औद्योगिक शक्तिशाली सुरक्षात्मक क्षमता की आवश्यकता को समाप्त नहीं करता, जिसका मतलब है कि संयुक्त राज्य अमरीका को ऐसा करना पड़ेगा।

यहाँ ‘नई’ यथार्थवादी नीति के प्रतिपादक, या ‘यथार्थवादी निरोध’ के सिद्धांतकार पुरानी बहावत के अनुसार ठीक तरह से वर्णित किए जा सकते हैं—“नहीं जानते हुए कि क्या किया जाना है, वे वही कर रहे हैं जो वे जानते हैं।” ये

1. द न्यूयार्क टाइम्स, 2 मार्च 1976

2. कोन्स्टेन शॉन रेडन, सिक्रेट्रीट इन्डस्ट्रियल इंडस्ट्रियल, बोन, 1972 पृ० 55

3. सरिंग एन. स्टैन, “कटोरेरी अमेरिकन फॉरिन पॉलिसी, मिनिक्ल डिप्लोमसी, डिफेंस स्ट्रेटजी, एन इन्टेन्स मैनेजमेंट” सेलिगटन, मासाचुसेट्स कोरपो, मरच, 1974, पृ० 216, 217

‘यथार्थवादी चिंतक’ विश्व राजनीति में नए दृष्टिकोणों को अपना समर्थन व्यक्त करने की कितनी ही कोशिश क्यों न करें, वे, दरअसल, पुराने दृष्टिकोणों से ही चिपके रहना चाहते हैं, क्योंकि सैनिक शक्ति का उपदेश देकर वे वास्तव में धक्का-साही के युग में लौट जाने की ही यकालत करते हैं।

अंतर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य के जवाब में, हाल ही के वर्षों में उभरी ‘यथार्थवादी विरोध’ की अवधारणा—अमरीका एवं अन्य पूँजीवादी देशों के बहुत-से राजनीतिज्ञ जिसके पक्षधर हैं—मूलतः अंतर्विरोधों से भरी हुई है।

सांभ्राज्यवाद के ‘परमाणविक इजारेदारी’ से ‘परमाणविक महानता’ में और ‘परमाणविक महानता’ से ‘परमाणविक समता’ में अर्थात् एक हद तक समाजवाद के साथ सशस्त्र शक्ति के संतुलन में संक्रमण में अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के क्रमिक समेकीकरण को चिन्हित किया। सशस्त्र शक्तियों के संतुलन में परिवर्तन, प्रमुखतः सोवियत संघ और संयुक्त राज्य अमरीका के बीच में संतुलन का परिवर्तन, तेजी से साम्राज्यवाद की हमलावर प्रवृत्तियों को बढ़-बढ़कर नियंत्रित करता है और संयुक्त राज्य अमरीका के शासक गिरोह को मजबूर करता है कि वह ‘विशाल प्रतिरोध’ की खुली जंपखोर नीति को ‘उदार प्रत्युत्तर’ की नीति के रूप में तब्दील करे, जिसे कि नई स्थिति में और अच्छी तरह लागू किया जा सकता है। यह संतुलन उन्हें ‘यथार्थवादी विरोध’ के रूप में व्यक्त नवीनतम अवधारणा का स्थानापन्न खोजने के लिए भी विवश करता है।

दूसरी ओर अंतर्राष्ट्रीय संबंधों की सुदृढ़ता की प्रक्रिया अभी तक पर्याप्त मात्रा में समेकित नहीं हो पायी है तथा नितान्त अंतर्विरोधी और अनिश्चित बनी हुई है। ‘यथार्थवादी विरोध’ की नीति (जिसे ‘कराने-समकाने के माध्यम’ से सफलतापूर्वक प्राप्त किया जाना है) को किसी भी तरह अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के विकास के लिए स्वीकार्य आधारभूमि के रूप में नहीं माना जा सकता। दरअसल यह उसी ‘आतंक के संतुलन’ की नीति की निरंतरता ही है।

वर्तमान परिस्थिति ऐसी नहीं है इतिहास में जिसके समतुल्यों का अभाव हो। इतिहास ऐसे अनेक उदाहरण प्रस्तुत करता है जबकि विशिष्ट किस्म की परिस्थितियों के कारण, नीति विशेष ने अपना खुद का सवेग प्राप्त कर लिया, तथा उसे जन्म देने वाले कारणों के अस्तित्वहीन हो जाने के सवे समय बाद, जो कार्य रूप में परिणत हो पाई। यथार्थ का विरोध करते हुए इस प्रकार की नीति प्रायः ऐसे अंतर्राष्ट्रीय गतिरोधों में बदल गई जिन्हे मुद्द के द्वारा ही सुलझाया जा सका। राजनीतियों ने हठपूर्वक जितना अधिक इस मार्ग का अनुसरण किया, इसका दुखद परिणाम उतना ही अधिक सभाज्य बनता गया।

हमारे आधुनिक युग में अंतर्राष्ट्रीय विरोधों की सैनिक उपायों से सुलझाने की बात चाहिए तौर पर मनुष्य के अस्तित्व के लिए ही खतरा उत्पन्न कर देती

है। 'यथार्थवादी दिना' के प्रतिनिधि यह स्वीकार करने हैं। ऐसा लगता है कि परिणामस्वरूप वे परंपरागत 'शस्त्र नीति' को पूरी तरह संगोपित कर लेंगे तथा निःशस्त्रीकरण की तरफ मुड़ जाएंगे। तो भी, अभी के 'यथार्थवादी' इस स्थिति में ऐसे आवश्यक निष्कर्ष निकालने की तयार नहीं दिखते। अमानवस्यपूर्ण विरोधी तत्वों को गम्यमान करना उनका सपना है : एक ओर तात्कालिकीय मुद्दों को समाप्त करने की महती आवश्यकता को स्वीकार करना और उसके साथ ही विचारों की दौड़ को जारी रखने का समर्थन करना।

'यथार्थवादी' नीति के प्रतिपादकों के विचारों में कम-से-कम दो नवीन विकास जा सकते हैं। सबसे प्रथम, वे विचार पूंजीवादी राजनैतिक चिन्तन के विकास की उस अवस्था में जुड़े हैं जो 'परमाणविक गतिरोध' से उत्तमोत्तम है, और दूसरे, वे समस्या के सत्कारात्मक समाधान की खोज की निरर्थकता को प्रमाणित करते हैं।

अपने समय में हेनरी किस्सिजर, तब तक जो हार्वर्ड विश्वविद्यालय के अत्यन्त प्रोफेसर मात्र थे, ने उस विरोधाभास वाली स्थिति का भूस्थानन करने में अत्यधिक का सहारा लेते हुए उसे 'अतिमार क्षमता' कहकर परिभाषित किया था। दो बैमनस्यपूर्ण आदिवासी जन-जातियाँ जहरीले तीरों से सँस एक गहरी घाटी में आमने-सामने रहती हैं और दोनों ही दुश्मन पर मरणातक चोट करने की सामर्थ्य से संपन्न हैं। किन्तु इससे पहले कि चोट खाए दुश्मन पर जहर का असर हो दूसरी जनजाति भी प्रत्याक्रमण कर सकती है। इसका अर्थ यह है कि पहले हमला करने वाला मैदान मार नहीं पाएगा। विनाश दोनों का होगा।

फिर भी, सारा संकेत इस ओर है कि साम्राज्यवाद इस निष्कर्ष को मानने से इन्कार करता है। वह घुमावदार रास्तों की तलाश करता है ताकि वह अपने आपको किसी प्रकार से अधूरी स्वीकृतियों तथा आधे मन से किये गये प्रयासों—जो संपूर्ण समस्या का हल कर ही नहीं सकते—तक सीमित रख सके। वह पुटनी नीति को जारी रखने के लिए नए अवसर ढूँढ़ता है।

किस्सिजर को भी विश्वास है कि अमरीका अपनी सारी योजनाओं का आधार इस मान्यता को नहीं बना सकता कि युद्ध, यदि शुरू हो जाय तो वह सार्वभौम होगा, अतः उनका कहना है कि एक ऐसी रणनीतिक धारणा की खोज की जानी चाहिए जो अमरीका के कूटनीतिज्ञों को अधिकाधिक कार्य स्वतंत्रता प्रदान करे और साथ ही इस बात का पता लगाने में मदद करे कि आणविक युग क्या वास्तव में भयाक्रांत ही रहेगा।

पश्चिमी रणनीतिज्ञों ने, इन नए मोड़ों की इस रूप में खोज तथाकथित सीमित युद्ध नीति के रूप में की, तथा 1960 के दशक के आरंभ में इसका बेहद व्यापक प्रयोग हुआ। इसके सिद्धान्तकार यह सलाह देते थे कि शक्तिशाली दुश्मन की

महान् बुद्धि पर प्रतीता किया जाय। उनका कहना था कि चूंकि एक संपूर्ण युद्ध आत्मविनाश की आशंका को व्यक्त करता है, इसके काल्पनिक भागीदारों में यह पर्याप्त समझ होगी कि वे उसे संपूर्ण विनाश की ओर न ले जाएँ। यह समझ है कि उसे बीच में ही रोक दिया जाय और छोटे-से युद्ध (आणविक हथियारों के 'सीमित मात्राओं में प्रयोग पर आधारित') से सन्तुष्ट रहा जाय। उनका दावा था कि ऐसे छोटे युद्धों को, आणविक सफलता की तुलना में, नियंत्रित किया जा सकता है।

यह स्पष्ट है कि 'सीमित युद्ध' की धारणा केवल एक ऐसा उपेक्षाभाव है जो आणविक युग की नई गुलाबमय परिस्थिति को अनदेखा करता है। इस प्रकार हमें यह प्रश्न पैदा किया गया कि शोषक वर्ग की परम्परागत नीति—जो दादा-बीरी, ध्वंसधर्म और हिंसा की नीति है—को बिना किसी सम्भीर समायोजन के आगे भी जारी रखा जा सकता है। हम नीति के समर्थन में जो दलीलें दी गयी थी वे केवल महान् युद्धों के अविशिष्ट समर्थकों के मर्म—दोनों अनिवासी छोरों में बचने में सम्मिलित—तब सीमित थी, क्योंकि अन्तःसार्वभौम विनाश का भय ही अन्तर्राष्ट्रीय नीति में जीवन के विवेकशील प्रयोग को जन्म दे सकता है। ऐसी तर्क-मयि की बीम आत्मवश किया जा सकता था, और वह क्या था? वह कहना, और बीम-सी ऐसी प्रभावशाली गारंटियाँ थी कि जिनसे आणविक सन्निधि इसका समर्थन करेगी—वे सब महान् संपूर्ण प्रश्न हैं जिन्हें अनुत्तरित छोड़ दिया गया है।

अब कोई आश्चर्य नहीं कि 'सीमित युद्ध' की अवधारणा का बर्धाव करना बेहतर नहीं सिद्ध हुआ—कामगर इंगलैंड भी कि 1960 के दशक में ही, सैनिक समीक्षाएँ एवं अन्तर्राष्ट्रीय मंचों के परिषदों विशेषतः हमें पर्याप्त महिम्न की दुष्टि में देखने लगे थे। उदाहरण के लिए, जार्ज बेनन की टिप्पणी बेहद विवेकमय थी, "यह मानना कि परमाणविक युद्ध की स्थिति में दुश्मन के साथ हथियारों की विनाश समता तथा उनके निशानों (जहाँ वे मार करेगे) के बारे में किसी प्रकार का अतिविश्व सचरा वापसलाह सम्भोजता सम्भव हो पायेगा, मुझे एवम क्षीय गया केवल चिन्तो की जैसी आज प्रतीत होती है।"

प्रतिष्ठित अमरीकी विद्वान हेम मोर्गेन्थो ने भी सीमित युद्ध की नीति की समीक्षा की थी। महान् संपूर्ण यह है कि प्रारम्भ में हम विचार के प्रति उनका मन में आश्चर्य था। किन्तु हमें दूर जाने-जाने अन्त में वह हमारे विरोधियों में से होकर बनने लगे। उन्होंने ठीक ही मोट्ट किया कि परमाणविक युद्ध कोई मजबूत का खेल तो है नहीं जहाँ हर स्थिति को जीत में खेले में परखा जाना है। हमें हम-वचन किसी काम ल्यायी विजयो के जार्जिन नहीं होती गयी ही यह मुक्त हुई कि

होगी। किसिजर ने लिखा था—“अस्थिरता तब अधिक होगी जबकि दोनों पक्षों के पास दस-दस मिसाइलें हों, इसकी तुलना-संतुलन उस समय ज्यादा मजबूत हो जायगा, यदि प्रतिपक्ष के पास मानो 500 मिसाइलें हों।”¹

तर्क पद्धति की इस धारा का निहितार्थ यह है कि हथियारों की दौड़ कोई बुराई नहीं है बल्कि यह एक बरदान है जो स्थिरता कायम करने की सकारात्मक भूमिका का निर्वाह करती है, एक प्रकार की शांति की गारंटी है। संक्षेप में, हथियारों की दौड़ को निःशस्त्रीकरण के समतुल्य विरल्य के रूप में घोषित किया जाता है। यह तर्क न केवल खतरनाक है, बल्कि आरम्भघाती भी है। विन्नु इससे ‘समाप्यवादियों’ को एक मौका मिल जाता है ताकि वे शांति और राजनैतिक तनाव-बीधित्व के पक्ष में बोल सकें और साथ ही और किसी भी ऐसे प्रस्ताव का विरोध कर सकें जो सैनिक तनाव-बीधित्व और निःशस्त्रीकरण को आगे बढ़ाने वाले हों। इससे यह संभव हो जाता है कि चित्तन के स्तर पर जन भावना की कद्र करने के साथ ही सैन्य-औद्योगिक समूह के हितों की हिराबत भी की जा सके।

हमें यह पूछने का हक है कि क्या मानवता इस तर्क को गंभीरता से ले सकती है। क्या हम इन तथ्यों से तत्सस्ती प्राप्त कर सकते हैं, जैसाकि सेवानिवृत्त फ्रांसीसी एयरमिल मार्शल ऑपवेयर लिखते हैं—“आणविक गतिविधियाँ, वे इसे पमद करें अथवा नहीं, व्यापक संपर्क—जिससे अस्वीकार्य अदृश्य जोखिम निहित है—को टालने की दृष्टि से एक-दूसरे के साथ शांतिपूर्वक रहने को अभिशप्त है।”² क्या जनसाधारण ऐसी शांति को शांति के रूप में स्वीकार कर सकता है? इसका जवाब एक ही उत्तर है, नहीं, हरबिज नहीं।

‘आणविक शांति’ को अंतर्राष्ट्रीय सुरक्षा की गारंटी के रूप में देखना अशुभव है। पॉल जॉनर इस ओर संकेत करते हुए कहते हैं कि कभी भी ऐसी स्थिति उभर सकती है जब दो आणविक गतिविधियाँ, मोक्षित संघ और समुक्त राज्य अमरीका एक-दूसरे की बन्दूकों की नलियों में से देखने लवें। उस दशा में चुनाव करने की कोई मुआइश नहीं होगी कि आणविक-दस्त होकर शत्रु द्वारा हमले की पहल का हमलावर किया जाय, या आतंक की दशा में बटन दबा दिया जाय तथा बड़े पैमाने पर आणविक आक्रमण शुरू कर दिया जाय। शत्रुओं में से किसी एक द्वारा, दूसरे शत्रु की स्वयं करने के उद्देश्य से किये गये हमले के साथ ही क्षणराज्यकः बह जायगा। वस्तुतः ‘आणविक शांति’ का निर्बंध सार तरब बड़ी है।

‘समाप्यवादियों’ द्वारा अभिजानित अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के पैटर्न के अनुसार,

1. हेनरी ए. किसिजर, “द मैकेनिटी ऑफ़ क्राइज” ओर्गेनाइज्ड आउट कमेन्ट्रीज ऑफ़ रॉबिन्स, लंदन, पृ. 217

2. मार्शल ऑपवेयर, ला वेरन म्युनिशियर, रेगिम्, 1975, पृ. 81

हथियारों की दौड़ जारी रहनी चाहिए। यह ऐसा है जैसे मानवता एक बाह्य के पीपे पर बैठने को, तथा अपने सम्भावित शत्रु को डराते रहने के लिए अपनी शक्ति और अपने प्राकृतिक संसाधनों को बरबाद करने के लिए अभिशप्त है। स्वाभाविक ही है कि इन परिस्थितियों में तनाव अंतर्राष्ट्रीय जीवन का एक स्थायी कारक बन जाता है। वर्तमान और भविष्य की पीढ़ियों को यह सलाह दी जाती है कि वे इस विचार से तालमेल बिठावें कि उनकी सुरक्षा सीधे तौर पर केवल भय के बने रहने में ही निहित है और यह भी कि जनगणों के बीच में कभी भी असली विश्वास और सहयोग कायम नहीं हो सकता।

इस प्रकार की व्यवस्था में एक और विश्व युद्ध का खतरा भी एकदम वास्तविक बना रहता है। प्रतिक्रियावादी इसे 'स्थायित्वकारी' कारक के रूप में ब्रह्म देते हैं—इसे अंतर्राष्ट्रीय जीवन का दीर्घकालिक तत्त्व समझकर। सचमुच, वे यह घोषणा करते हुए कि युद्ध नहीं होना चाहिए—एक आरक्षण कायम कर लेते हैं। ब्रुक्स रणनीतिज्ञ इस बिंदु पर फिर भी कोई गारंटी नहीं देते। उनके तर्कों का अनुसरण किया जाय तो मानवता के सिर पर निरन्तर सटकती डेमोकलीस की तलवार की भांति युद्ध की आशंका ही शांति को सुनिश्चित कर सक्ती है।

विश्व इतिहास का समस्त अनुभव इस तर्क के अक्षरशः विरुद्ध चिह्न उठता है। मार्क्स ने लिखा—“हमारे समय के कट्टर नीति के प्रस्तावक किसी भी मत में इतना दुर्भाग्य पैदा नहीं किया जितना कि उसने जिसकी यह घोषणा है कि 'यदि तुम शांति चाहते हो, तो युद्ध के लिए तैयार रहो।' यह महान् सत्य मुख्यतया इस कारण विशिष्ट बन चुका है कि इसने एक बड़ी झूठ को धाम रखा है तथा यह एक ऐसी गुहार है जिसने सारे यूरोप को हथियारों के लिए लामबन्द किया है।”¹ इससे पता चलता है कि अतीत में हासात कैसे थे।

और जितने घर में यह बड़ा झूठ अभी तक फलफूल रहा है, हालात आज भी वैसे ही हैं। विगत कई दशकों से संयुक्त राज्य अमरीका का सैनिक घन देश की सुरक्षा के लिए कभी भी चानित नहीं किया गया। इसकी बजाय उसका उपयोग प्रायः संयुक्त राज्य अमरीका की सीमाओं से बहुत दूर के इलाकों में घेराव की हमलावर योजनाओं को लागू करने के लिए किया जाना रहा था। वास्तव में, यह बहुत कम होता है जब तनाव बृद्धि एक आवश्यक अंतर्राष्ट्रीय मुद्दे को सुलझाने में मदद करना है। फिर भी, ऐसी नीति के भरपूर उदाहरण हैं जिसने क्रियान्वयन में वर्षों और दशकों तक नई सहाय्यों को भड़का कर दुनिया की तकलीफ को बढ़ाया। कोई भी देश किसी प्रकार की गारंटियाँ हासिल नहीं कर सकता कि वह हथियारों की दौड़ जीत पायगा, क्योंकि बैज्ञानिक एवं प्राविधिक ज्ञान के युग में ऐसी

गारुष्टिया हैं ही नहीं। दूसरी तरफ, यह बिल्कुल स्पष्ट है कि जनसहारक हथियारों की विनाशात्मक शक्ति में और अधिक वृद्धि किसी भी देश की सुरक्षा के लिए सीधे घाते को बढ़ा देता है।

अतः 'मयार्थवादी दिक्षा' के व्याख्यातकार आज की सर्वाधिक ज्वलन्त समस्या के समाधान के रूप में कोई भी जवाब नहीं दे सकते। स्वाधीनता और सहयोग की सम्भावनाओं के स्थान पर वे जो प्रस्तुत करते हैं वह दरअसल शीत युद्ध की ही अज्ञात-सन्निहित किंम है। दूसरी तरफ, इस बात पर और किया जाना चाहिए कि 'मयार्थवादी दिक्षा' बूज्या राजनैतिक और सैन्य चिन्तन के द्वारा विश्व की घटनाओं की सही अवस्था पर अधिक ध्यान देने की बदौली हुई प्रवृत्ति का समेत होती है।

सामान्यतया 'मयार्थवादी दिक्षा' को संक्रमण काल—जब पश्चिमी रणनीतिक विदेश नीति की कतिपय पारम्परिक रुढ़ियों को त्यागने को विवश तो है किन्तु मौजूदा दौर के परिवर्तनों को समझने को पूरी तरह प्रस्तुत नहीं हैं—के सिद्धान्त के रूप में परिभाषित किया जा सकता है। संक्रमण काल की एक स्पष्ट प्रवृत्ति, 'मयार्थवादी दिक्षा' एक तरफ तो विरोधी शक्तियों के नितांत विरोधी प्रभाव के प्रति संवेदनशील है, और दूसरी ओर यह स्वयं अन्तर्राष्ट्रीय जीवन के विकास की संभावनाओं के सब प्रकार के मनमाने कामचलाऊ प्रबन्ध के लिए अनुकूल परिस्थितियाँ पैदा करती है।

शीतयुद्ध की छंदकों में

विचारधारात्मक और राजनीतिक प्रवृत्तियों का वर्गीकरण कितना ही सापेक्ष क्यों न हो, तनाव-सौमिल्य के मौजूदा विरोधियों को दो मुख्य श्रेणियों में विभाजित किया जा सकता है : वे जो कि तनाव-सौमिल्य की प्रक्रिया को मूल्य तक पहुँचा देना चाहते हैं और वे जो इसे अपने तबीयत-स्वार्थी हितों की दृष्टि से इसकी व्याख्या करते हैं तथा इस तरह मोकतब और समाजवाद को नुकसान पहुँचाते हैं।

उनका वस्तुतः इसी प्रकार का दृष्टिकोण था, घुर दक्षिणी पार्श्व में शीत युद्ध के ऐसे बटूर आयनासौर है जो हिंसा एवं आक्रमण की पूजा करने का उपदेश देते हैं, इनके पक्ष की मान्यता देते हैं। सम्राट फ्रिड्रिख द्वितीय—जो यह कहा करते थे कि "विधिमियों के भासन वाले देश से तो रेगिस्तान ही बेहतर है"—के दर्जन से वस्तुतः इन लोगों का दृष्टिकोण पूरी तरह मेल खाता है : समाजवादी समुदाय के माप मान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व से तो युद्ध की आवश्यकता ही बेहतर है। रीगन, बालेस, मीनी, गोल्लवाटर, जैक्सन, अर्लिंगर तथा सोवियत-विरोध के अन्य समर्थक—चाहे वे अमरीका में हो या पूर्वीवादी दुनिया में अन्यत्र—या तो तनाव-सौमिल्य की तथ्य के रूप में मानने में इन्कार कर देते हैं या उसे इस रूप में प्रस्तुत करते हैं

जो हमें बेचल चीन युद्ध के मंगोछिन रूप में ही परिचय कर देना है। वे आत्मरक्षक अधिपतना के साथ मर्यादा के तथ्यों की उल्लंघना करने हैं तथा मुझे हुए समय के अपने दृष्टिकोणों पर अड़े हुए हैं।

इस प्रकार 1960 के दशक के मध्य में अमरीका के सामाजी नेताओं में प्रमुख, बेरी गोल्डवाटर, ममन सहर्षों-बीराहों पर चिन्ताने फिरे कि यह कम्पु-निस्टों की जीत के हासत में जीवित रहने से बेहतर तो यही मानेंगे कि दुनिया में राजशाही वापस कायम हो जाय। तब से पुत्तों के नीचे बहुत-सा पानी प्रवाहित हो चुका है। ह्वाइट हाउस में राष्ट्रपति की कुर्सी के अमरुल उम्मीदवार अपने मंत्रोच्चार से अमरीकी जनता को न तो मनवा सकें और न ही डरा सके। तनाव-शीघ्रित्य एक तथ्य बन गया और सोवियत अमरीका सम्बन्धों में विचारणीय प्रगति हुई।

किन्तु गोल्डवाटर तथा उनके साथी—साम्राज्यवाद के 'अलैक हण्ड्रेड्स' से सम्बद्ध—समाजवाद के प्रति इसके अलावा किसी अन्य रथ को अपनाने की तैयार नहीं है। उनका आदर्श वाक्य है—“कार्थेज का सत्यानाश करो।” दुनिया पर आधिपत्य करने वाले आक्रम के दावेदारों की समाजवादी देशों के बारे में इसके अलावा और कोई नज़रिया हो ही नहीं सकता। इन्हो गोल्डवाटर ने सन् 1976 के चुनाव अभियान के दौरान, तथा हाल के वर्षों में अन्य पश्चिमी दक्षिणपंथी राजनीतिज्ञों ने इस सम्बन्ध में अपना रथ बिल्तुल साफ़ रूप में, बिना किसी लाप-लपेट के, सबके सामने रख दिया। अमरीकी विदेशी सम्बन्धों के विशेषज्ञ रॉबर्ट स्ट्रास-हूप, विलियम किटनर और स्तेफान पोस्सोनी ने अपनी पुस्तक 'अमरीका के लिए एक अप्रगामी रणनीति' में लिखा—“हम उस राजनीतिक व्यवस्था का जीवित रहना बर्दाश्त नहीं कर सकते जिसमें स्वयं के विकास की निरन्तर विकास-मान सामर्थ्य एवं हमारे विनाश का निष्पूर संकल्प, दोनों ही निहित हों। हमारे पास इसके अलावा और कोई विकल्प नहीं कि हम दुश्मन को ध्वस्त करने के लिए 'केटोवादी' रणनीति अक्षितवार करें।”¹ इस वर्ष पश्चान्, सन् 1970 में पोस्सोनी ने, इस बार जे० पॉर्नेले के सहयोग से, जो नीति प्रतिपादित की उसमें उनके पुराने युद्धोद्घोष की गूँज सुनाई पड़ती है। 'प्रविधि की रणनीति' नामक पुस्तक में उन्होंने लिखा : “हमें अपने दुश्मन को आणविक शक्ति के द्वारा अन्तरिक्ष युद्ध में पराजित करने की सामर्थ्य हासिल करनी ही होगी।”²

निस्संदेह, अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के सामान्यीकरण के विरोधियों में सभी

1. रॉबर्ट स्ट्रास-हूप, विलियम किटनर और स्तेफान टी० पोस्सोनी ए कोररॉ स्ट्रेटेजी ऑर अमेरिका, न्यूयार्क, 1961, पृ० 405-06

2. 'ए स्ट्रेटेजी अलेक टेक्नालॉजी, विनियम व विनाशित्व बार' कैबिज, 1970

इतने स्पष्टवक्ता नहीं हैं। वे जो अपने सम्मान को गोल्डवाटर या प्रोस्सोनी से ऊँचा समझते हैं अपने सार्वजनिक वक्तव्यों में अधिक सतर्कता बरतते हैं। वे अनिवार्यतः तनाव-जीवित्व का सीधा विरोध नहीं करते, किन्तु साथ ही, वे इसके आगे के विकास को अनेक सीमाओं और शर्तों को बाँध देते हैं, जिससे यह या तो बिल्कुल अर्थहीन हो जाता है या साम्राज्यवाद को वे लाभ पहुँचाते हैं जिनसे वह 'ताकत के खोर' की नीति के माध्यम से प्राप्त करने में असफल रहा था।

प्रायः दो सिद्धान्त—जिनमें से प्रत्येक दूसरे को काटता है—सूखबूझ किये जाते हैं। एक ओर, इस बात पर जोर दिया जाता है कि तनाव-जीवित्व को समाप्त बनाने का सारा श्रेय 'दबाव' को जाता है—'संसार में अमरीका का सैनिक श्रेष्ठता', 'माटो की बड़ी हुई शक्ति' इत्यादि को। इसका श्रेय कुछ आर्थिक बहिष्कारों, जो समाजवाद को घेरे हुए हैं, को भी दिया जाता है जिन्होंने सोवियत संघ को मजबूर कर दिया कि वह शक्तिपूर्व मुद्रा धारण करे। दूसरी तरफ़, हर प्रयास ऐसा प्रभाव पैदा करने के लिए किया जाता है कि सोवियत संघ और समूचे समाजवादी समुदाय का, पूँजीवादी देशों की अपेक्षा तनाव-जीवित्व से अधिक फायदा होया, कि तनाव-जीवित्व एकमात्र सशक्त है, और यह बात भी कि, समाजवादी देश इससे लाभों का बड़ा हिस्सा हथक कर जाते हैं। इस विविध तर्क से तो यह अर्थ निकलता है कि दो व्यवस्थाओं के आपसी मुकाबले में, साम्राज्यवाद ने समाजवादी देशों को ऐसी अच्छी स्थिति में पहुँचा दिया है उन्हें वही कि 'एक तरफ़ा' फायदे मिल रहे हैं।

यह आह्वान तीर पर बेनुकेपन की हद है। किन्तु चीनयुद्ध के बाद या तो अपनी तर्क-व्यक्ति के बेनुकेपन के आरिक्ति है अपना जलजूमकर उसे स्वीकार करने से इन्कार कर रहे हैं। वे अपनी सोवियत-विरोधी नीति को न्यायमगत सिद्ध करने के लिए किसी भी सीमा तक जा सकते हैं और हथियारों की दौड़ को बरत-बार रख सकते हैं। यदि सोवियत संघ ताकत से सामने मुक सकता है, तो यह जरूरी है कि दबाव बढ़ाया जाय और अमरीका की सैनिक श्रेष्ठता को और बढ़ाया जाय; तथा यदि सोवियत संघ तनाव-जीवित्व में रुचि रखता है और विश्व के साथ आर्थिक, वैज्ञानिक एवं प्राविधिक सम्बन्धों का विकास करना चाहता है तो उसे इस बात पर मजबूर किया जाना चाहिए कि यह सब प्रशस्ति की रियायतें 'अदा' करे। उनके आधारभूत कुछ भी क्यों न हो, निष्कर्ष निश्चित रूप में बड़ी है: अन्तर्राष्ट्रीय प्रतिक्रियावाद के सोवियत-विरोधी मोर्चे को हर सम्भव तरीके से मजबूत किया जाना चाहिए।

अन्य की तरह ही, अब भी वे 'सोवियत घमभी', 'माल बनने' तथा 'केवलित प्रसारवाद' (उनका आरोप है कि यह अकेला सम्भव ही उनकी विदेश नीति की असफलताओं तथा समूची पूँजीवादी दुनिया के सचटों के लिए जिम्मेदार

है) के नारे उछालकर अपने दृष्टिकोण एवं नीति को तर्क-संगत सिद्ध करते हैं। और यह धिंसा-पिटा सिद्धांत एक नये प्रश्न को जन्म देता है। क्या वह समय नहीं आ गया है जबकि सं० रा० अमरीका और इसके नाटो दोस्त 'सोवियत सघ' को नियन्त्रित करके विश्व व्यवस्था की यथास्थिति की रक्षा करने की ओर उन्मुख हों? इस प्रकार, वस्तुतः जो कुछ हमारे सामने है वह ताकत की ओर-अबरोदस्ती का नुश्यात नीति का एक नया संस्करण मात्र है। शीतयुद्ध की घड़नों में तंग होकर बैठे हुए सोपों की मानसिकता इसी तरह की है।

यूरोप में तनाव-अस्थिरता के विरोधियों को वर्तमान समय के घनी नेतृत्व से भी सक्रिय समर्थन प्राप्त हो रहा है। यही नहीं, दुनिया में चीन ही एक ऐसा राज्य है जिसका नेतृत्व तृतीय विश्वयुद्ध के पक्ष में खुला समर्थन करता है और पैंग का रुख, उसका निरूपित सोवियत-विरोधवाद पूँजीवादी विश्व के उन राजनीतिक और सैद्धान्तिक रणनीतियों के लिए चिंतन का आधार साबित हो जाता है जो तनाव-अस्थिरता की प्रक्रिया को जानबूझकर बाह्य से जलाकर राख कर देना चाहते हैं।

‘बहुध्रुवी’ विश्व और ‘बहुत राजनीति’

ताकत के ओर बानी नीति की छाया लगातार पश्चिमी राजनीतियों—जब वे समकालीन अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की प्रवृत्ति पर अपने स्वयं के निष्कर्षों को थोपने का प्रयास करते हैं और इन सम्बन्धों के विकास की भविष्यवाणी करते हैं—को अवरुध प्रभावित करती है। इसका एक सबेस तो ऐसे अनेक प्रतिरूपों में निमग्न है जिन्हें बहुध्रुवी विश्व भी मन्ना दी जाती है तथा जिनके बारे में यह दावा किया जाता है कि वे उन अन्तर्राष्ट्रीय शक्तियों के वर्तमान सम्मेलन का स्थान ले लेंगे जो दो ‘महाशक्तियों’ के बीच की प्रतिस्पर्धा द्वारा निर्धारित है।

इस धारणा को परिपुष्ट करने के लिए साम्राज्यवाद के गिड़गिड़ाने वाले तथ्यों के साथ बाजीपरी करते हैं। वे इस, दो साम्राज्य-राजनीति व्यवस्थाओं में सफल विद्रु-विभाजन की अवस्था—जिन व्यवस्थाओं में उनके सम्बन्धों की अस्थिरता निहित है, तथा जो द्वितीय विश्व युद्ध के बाद पैदा हुए अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की द्वि-ध्रुवीय आकृति के रूप में साधारणतया अभिव्यक्ति है—इस धारणा को स्थापित करना चाहते हैं जो सम्पूर्ण समष्टि को मोड़-मरोड़कर इसे संतुलन राज्य अमरीका और सोवियत सघ के बीच के संघर्ष के रूप में विभिन एवं प्रामुख करने हैं।

जैसे-जैसे अस्थिरता बढ़ती या घटती सम्पूर्ण की स्थिति बदलती, मोड़-मरोड़ अमरीकी सचने सचन दुम्ने केन्द्रों की प्रतिस्पर्धा के अन्तिम चरित्र का रूप। अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के द्विध्रुवीय स्वरूप को खिले जाने ॥ ओर देख रहे

जाता है कि जड़ से उछाड़कर उसकी जगह जिस बहुध्रुवीय स्वरूप ने ले ली थी।¹ उसकी सीमाओं में, अधिक-से-अधिक विरोधी देशों तथा गठबंधनों की प्रतिस्पर्धा है, दो व्यवस्थाओं—समाजवाद तथा पूँजीवाद—के बीच की प्रतियोगिता नहीं है। पश्चिमी सिद्धान्तकार इस घोषेभरे सूत्र का उपयोग अनेक प्रकार के मतमाने तात्पर्यों और अर्थों के निर्माण के लिए करते हैं। किन्तु जैसे-जैसे बहुध्रुवीय विश्व की धरणा दिन नई किस्में पैदा करता है (अमरीका-रूस-चीन : 'प्रतिस्पर्धा का त्रिकोण', अमरीका-पश्चिमी यूरोप-जापान, 'सहयोग का त्रिकोण'; पश्चिम में अमरीका-पश्चिमी यूरोप-सोवियत संघ का एक त्रिकोण, पूर्व में अमरीका-सोवियत संघ-चीन-जापान का चतुर्कोण आदि)। जैसे-जैसे उसका घुलमघुलता प्रतिक्रिया-वादी आधार और इस विचारधारा का जीतपुड़ की नीतियों से सीधा रिश्ता तेजी के साथ अभिव्यक्त हो रहा है।

वस्तुतः 'बहुध्रुवीय' विचारधारा के आलोक में अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की संरचना ही 'शक्तिकेन्द्रों' के स्थायी बैमानस्यपूर्ण संघर्ष का रूप ग्रहण कर लेती है। साथ ही, पश्चिम में इस तथ्य को किसी तरह नहीं छुपाया जाता कि यह केवल उनके आर्थिक और राजनैतिक संघर्ष का ही प्रश्न नहीं है, अपितु हथियारों में शक्ति सन्तुलन का भी प्रश्न है, जिसमें आणविक हथियार भी शामिल हैं, क्योंकि यह मान लिया गया है कि देर-सबेर तमाम 'शक्ति केन्द्र', 'आणविक बलब' के सदस्य बन आएंगे।

शीतयुद्ध परम्परा को जारी रखते हुए, 'बहुध्रुवीय' नीति के प्रतिपादक इस मान्यता के आधार पर कार्य करते हैं कि प्रस्तावित 'शक्ति सन्तुलन' में आधिपत्य की भूमिका सन्तुलित राज्य अमरीका को अदा करनी चाहिए। 'सब' भविष्यवाणी करता है कि "समुक्त राज्य अमरीका निवृट भविष्य में ही, दो निर्णायक त्रिभुजों के शिखर पर खड़ा होगा। अमरीका-सोवियत संघ-चीन त्रिभुज—जो कि शान्ति, युद्ध, शान्तिपूर्ण सहअस्तित्व, निःशस्त्रीकरण तथा हथियारों पर नियंत्रण के लिए बेहद महत्वपूर्ण है तथा अमरीका-जापान-पश्चिमी यूरोप त्रिभुज—जो कि विकसित दुनिया के साथ अन्तर्क्रियाओं तथा अधिकांश राष्ट्रों की समृद्धि की दृष्टि से एकदम महत्वपूर्ण है—के शिखर पर खड़ा होगा।

दरअसल कर्तों की 'पूर्व एशिया और सं० रा० अमरीका की सुरक्षा' में भी हमें यही विचार मिलते हैं। कर्तों का विश्वास है कि दुनिया के इस हिस्से में सुरक्षा को सुनिश्चन करने के लिए यह अनिवार्य है कि सोवियत संघ-चीन-जापान-अमरीका को चतुर्भुज में 'शक्ति सन्तुलन' कायम हो। निर्णायक के रूप में सं० रा० अमरीका को अन्य भागीदारों के बीच के संघर्ष का पूरा लाभ मिल पायेगा।²

1. सर्वे, वसंत 1973 अंक-19, अंक-2 पृ० 125

2. राफे एन० कर्त, 'ईस्ट एशिया और यू.एस. डिफेंसिटी', वाशिंगटन, 1975, पृ० 134

शीतयुद्ध की मानगिजता को बनाये रखने हुए कई विदेशी मित्रक यह प्रस्तावित करते हैं कि विश्व की बहुध्रुवीय संरचना को समुचित सोवियत मंच को मैनिक और राजनैतिक रूप से घेरने के लिए ही काम में लिया जाना चाहिए। विनियम कटनर अपनी योजना का सुझावा करते हुए लिखते हैं—“एक बार पांच शक्तियों का विश्व उदित हो जाय तो दूसरी अन्तर्निहित मुद्रा के लिए तर्क संगति बिठायी जा सकती है। पहली बात तो यह है कि सोवियत मंच और चीन प्रसारवादी शक्तियाँ हो सकती हैं। उनकी शक्त—उनके आपस के गहरे एवं व्यापक संबंधों से उत्पन्न—ही पूर्ण रूप से समाप्त हो जाय तो बात अलग है, बर्ना उनकी महत्वाकांक्षाओं पर अकुल लगाया जा सकता है। उन पर इसलिए भी अनुमान लगाया जा सकेगा कि दूसरे शक्ति केन्द्र पास ही स्थित हैं जैसे, पश्चिमी यूरोप जो सोवियत यूनियन के पास है, और जापान जो चीन और सोवियत मंच दोनों के पास है। द्वितीय शक्तियों के छोड़े होने पर, जैसे पश्चिमी यूरोप और सोवियत मंच, चीन और जापान या सोवियत मंच और जापान के बीच में, ऐसी स्थिति में दोनों अर्थात् पश्चिमी यूरोप और जापान के लिए यह विचारणीय प्रेरणा होगी कि वे संयुक्त राज्य अमरीका का अधोपित समर्थन प्राप्त कर सकें।”¹ इस प्रकार कोई भी आकृति बने, और कितने ही ‘ध्रुव’ उभरें, संयुक्त राज्य अमरीका को महान् ‘निर्णायक पंच’ होने का सम्मानजनक स्तुति स्वतः मिल जाता है, और सोवियत मंच की नियति संघर्षपूर्ण पक्षों में से एक होकर अत्यन्त विनीत भूमिका निभाने की बन जाती है।

वास्तव में ‘बहुध्रुवीय’ धारणा का उद्देश्य मार्क्सवाद-लेनिनवाद के विश्व के दो सामाजिक राजनीतिक व्यवस्थाओं के विभाजन के सिद्धांत की जगह विभिन्न ‘शक्ति केन्द्रों’ के अस्तित्व के विषय में मनमाने प्रबन्ध के सिद्धांत को घोषणा है। उनके अनुसार ये शक्ति केन्द्र इस अवस्था में होंगे कि एक-दूसरे से लगातार संघर्ष में रहेंगे और इस प्रकार अन्तर्राष्ट्रीय तनाव चसता रहेगा तथा शीतयुद्ध अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का स्थायी प्रतिमान बन जाएगा।

पहली नज़र में यह एक भिन्न और विपरीत सूत्र प्रतीत होता है जिसने ‘बृहत् राजनीति की धारणा को या ‘अटलांटिक अन्तर्निर्भरता’ की रणनीति—जो सं० रा० अमरीका और पश्चिमी यूरोप में बहुत लोकप्रिय हो रही है—को उभारा तथा आगे बढ़ाया है। इस धारणा को प्रकट करने के लिए इसके लेखक दूर्वा सिद्धांतकारों की सामान्य पद्धति का सहारा लेते हैं। कुछ उपलब्ध प्रक्रियाओं को

1. नाट्ट—इन्फोकेस और आर्थ कटोन इन द 1970—संपादित दृष्टि० आर० कटनर और आर० एल० फास्टवॉल, जे० आर० यूनिवर्सिटी ऑफ़ मिचिगन प्रेस, 1973, पृ० 179

अपना प्रस्थान बिन्दु सिर्फ़ इसलिए बनाकर ताकि उस आधार पर अपना सम्पूर्ण मनमना भवन् खड़ा किया जा सके। विचारणीय बात सब देशों की बढ़ती हुई आर्थिक अन्तर्निर्भरता है, विश्व-अर्थव्यवस्था के अन्तर्राष्ट्रीय की तरफ़ सामान्य प्रवृत्ति और पूँजीवाद के अन्तर्गत लम्बे समय से विकसित होती जा रही एकसूत्रता की प्रक्रियाएँ हैं। वस्तुतः समकालीन उत्पादक शक्तियों का स्तर दोनों ज़रूरतें भूहसूस करता है अर्थात् अधिक तर्कसंगत अन्तर्राष्ट्रीय सम्पन्न-विकास की, तथा राज्यों के बीच में अधिक प्रभावशाली आर्थिक, वैज्ञानिक, प्राविधिक और अन्य प्रकार के सहयोग की। इसका अर्थ है कि एक ऐसा युग आ रहा है जब ये सारे प्रश्न विश्वव्यापी स्तर पर खड़े होंगे।

यह एकदम स्पष्ट है कि पूँजीवाद इस समस्या को मुलजाने में असमर्थ है। आर्थिक प्रतिविधियों के अन्तर्राष्ट्रीयकरण की माँग के जवाब में इसने पारराष्ट्रीय इजारेदारियों और बहुराष्ट्रीय निगमों जैसे अतिविक्रम संस्थान पैदा कर दिए। बिल्कुल स्पष्ट है कि विश्व उत्पादन की वस्तुगत आवश्यकताओं की प्रतिबिम्बित करने की अपेक्षा ये इजारेदारी पूँजी के हितों की ही रक्षा करते हैं और उनमें भी सबसे बढ़कर सं० रा० अमरीका के इजारेदारियों के हितों की रक्षा। अन्तर्राष्ट्रीय इजारेदारियाँ—खासतौर पर जो अमरीकी पूँजी से सम्बन्धित हैं—अपने प्रभाव को समेकित करने और बढ़ाने के लिए कृतमकल्प हैं। उनका उद्देश्य वित्त, उत्पादन और बिक्री की एक विश्वव्यापी प्रणाली का निर्माण करना, दुनिया की आर्थिक परस्पर निर्भरता के जाल को बुनना और इस प्रकार मजदूर वर्ग और इस ग्रह के प्राकृतिक ससाधनों के लोपन को जारी रखना और बढ़ाना है।

परस्पर निर्भरता की अवधारणा कई तरह से हम महत्वाकांक्षा का सचेत नाम है। आर्थिक दृष्टि से यह इजारेदारी पूँजी के हितों की प्रतिबिम्बित करती है तथा राष्ट्रीय सीमाओं से परे इसके अपने अन्तर्राष्ट्रीय प्रसार की महत्वाकांक्षा इसमें दिखाई देती है। राजनैतिक दृष्टि से यह समाजवादी विश्व के विरुद्ध पूँजीवादी देशों की एकजुट करने की योजना से प्रेरित लगती है और सीमित क्षेत्रीय दल-बन्धियों के रूप में विकसितमान देशों को भी समाजवाद के विरुद्ध प्रेरित करती है। वैचारिक दृष्टि से यह अखिल अटलांटिकवाद और अखिल यूरोपीयवाद या इसी प्रकार की अखिलता या सर्वदेशीयता की धारणाओं—जो एक या दूसरे प्रकार में राष्ट्रीय या वर्गीय सिद्धांत पर प्रस्थारोपित की जाती है—पर आधारित है।

अन्तर्निर्भरता की रणनीति को पूँजीवाद की विदेशनीति के उद्देश्यों की अर्थ-व्यवस्था के साथ जोड़ने के लिए—तैयार किया जाता है, खासतौर से इन तत्वों को जोड़ने के लिए जैसे वित्त, कच्चा माल और ऊर्जा। इन सब साधनों का अन्तर-राष्ट्रीय इजारेदारियों के हाथों में संकेंद्रीकरण होना पश्चिम में भारी रोगों की रामबाण दवा समझा जाता है। उदाहरण के लिए, अमरीकी विज्ञान पो० एफ़०

हुकर मिलने है कि विश्व अर्थव्यवस्था को एक ऐसे मंगल के निर्माण की जरूरत है जो समूची मानवता के कल्याण में रूचि रखता हो, और जो अपने मूल के लक्ष्य का अनुसरण करते हुए दुनिया की सारी अर्थव्यवस्था के लिए काम कर सके। उसका विश्वास है कि ऐसा मंगल बहुराष्ट्रीय विश्व व्यवस्था में ही हो सकेगा।

इसने साथ ही यह स्पष्ट है कि अमरीकी इजारेदारियाँ दुनिया में सबसे अधिक शक्तिशाली होने के कारण सबसे ज्यादा दूरगामी योजनाओं को मन रखती हैं। अमरीकी वैज्ञानिक सेयोम वाउन इस बिन्दु पर किसी सन्देह को गुंजायश नहीं छोड़ने। उनका विश्वास है कि विशाल इजारेदारियाँ, जिनमें प्रमुख अमरीकी इजारेदारियाँ हैं, विश्व राजनीति में पढ़ने से कहीं बड़ी भूमिका अवश्य करेंगी। और अधिराष्ट्रीय सम्पर्कों की एक ऐसी व्यवस्था का निर्माण करेंगी जो कि अन्य कहियो तथा राज्यों को अपने अधीन बना सेंगी।¹

समकालीन अन्तर्राष्ट्रीय समस्याओं पर इसी प्रकार के विचार एक अन्य अमरीकी अध्येता प्रोफेसर रिचर्ड स्टनिंग ने, जो 'मैको पालिटिक्स: इंटरनेशनल रिलेशंस इन ए ग्लोबल सोसायटी' पुस्तक के लेखक भी हैं, ने प्रकट किए हैं। वह कठोरता से, और बहुधा औचित्यपूर्ण ढंग से अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में साक्षर के उपयोग की धारणा की आलोचना करते हैं। वह लिखते हैं—“राजनीतिज्ञ की सर्वोच्च कुशलता हिंसा का प्रवर्धन करना नहीं है लेकिन ऐसी परिस्थितियाँ पैदा करना है जिनमें हिंसा की संभावना न्यूनतम हो।”² वह अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति के सिद्धान्त एवं व्यवहार को संचालित करने वाले दृष्टिकोण के रूप में सूक्ष्म राजनीति के विस्थापन की चर्चा यह कहते हुए करते हैं कि इस प्रकार के लक्ष्यों की पूर्ति उसनी ही महत्वपूर्ण और युगांतरकारी होगी जितनी (भौतिकी के क्षेत्र में) कापरनीकस द्वारा की गयी कान्ति थी।³

यह फिर भी स्पष्ट है कि लेखक इस कान्ति को मुख्यतया पश्चिम के पूँजीवादी और विकासमान देशों की राजनैतिक और आर्थिक एकता के सुदृढीकरण के रूप में देखता है जिसका माध्यम एक 'विश्व व्यापी' बाजार है जिसका नेता अमेरिका है, उसकी राय के अनुसार “पश्चिमी एकजुटता का टूटना विश्व की अर्थव्यवस्था और विश्वसमाज की वस्तुगत रसात्मक आवश्यकताओं के उद्देश्य के पूरी तरह विपरीत जाएँगे।”⁴

1. देखिए : सेयोम वाउन, 'मैको पालिटिक्स, इन वर्ल्ड पालिटिक्स,' कॉन्सिपटन, 1974

2. रिचर्ड स्टनिंग, 'मैको पालिटिक्स, इंटरनेशनल रिलेशंस इन ए ग्लोबल सोसायटी,' न्यूयार्क, 1974, पृ० 109

3. वही, पृ० 335

4. वही, पृ० 540

स्टालिन पूँजीवादी देशों की 'विश्वस्तरीय एकाग्रता' के विचार को प्रत्यक्ष वस्तुगत वैज्ञानिक कार्मियों का जामा पहनाते हैं जबकि रोबर्ट कनीन स्पष्ट शब्दों में इनके राजनैतिक सार को उद्घाटित करते हैं। इस तथ्य पर अप्रसन्न व्यक्त करते हुए कि अमरीका की सैन्य शक्ति का क्षय प्रारम्भ हो गया है, यह इस स्थिति के निदान के लिए समुक्त राज्य के नेतृत्व में एक नये सैन्य गठबंधन—जिसमें कनाडा, यूनाइटेड किंगडम, फ्र० आर० जी० (जर्मन गणसंघ), फ्रांस, इटली, नीदरलैंड्स, इजरायल, जापान, ताईवान, आस्ट्रेलिया और न्यूजीलैंड शामिल हो—का निर्माण प्रस्तावित करते हैं। कनीन का विश्वास है कि इसमें मेक्सिको, स्पेन, ईरान, टर्की, मिस्र, सऊदी अरब, भारत, पाकिस्तान, इंडोनेशिया, सिंगापुर, दक्षिणी कोरिया, थाईलैंड, नार्वेजीया और दक्षिण अफ्रीका भी इसमें सम्मिलित हो सकेंगे। यह स्पष्ट नहीं है कि वह दक्षिण अफ्रीका पर ही आकर क्यों रुक गये तथा इस सूची में उन्होंने अन्य दो दर्जन देशों के नाम क्यों नहीं जोड़ दिये, किन्तु यह एकदम स्पष्ट है कि वह शीत युद्ध की अवधि की विश्व आधिपत्य की अखिल अमरीकी नीति को वह चमका-दमका कर प्रस्तुत करना चाहते हैं।

इस प्रकार अपने आधारभूत तथ्यों की दृष्टि में 'बहुत राजनीति' या 'परस्पर निर्भरता' की अवधारणा सार रूप में 'बहुमुखीय' विश्व के प्रति रूपों के साथ मेल खाती है। यहाँ हमें एक ऐसी दृष्टि का आभास मिलता है जो पूँजीवादी देशों और नवस्वतंत्र राज्यों के एक समूह के निर्माण के उद्देश्य को समर्पित है। सं० १० अमरीका के नेतृत्व में तथा सोवियत संघ और समूची समाजवादी दुनिया के प्रतिरोध के लिए।

वैचारिक संपर्क या मनोवैज्ञानिक युद्ध

यह बहुत स्पष्ट है कि नूज्वा चित्त के कुछ प्रतिनिधि, वे जो अभी तक पुराने दकियानुसी विचारों से जमसूत हैं, शीतयुद्ध के खल गढ़ों की परम्परा करने के मौके की तलाश में हैं। वे अन्तर्राष्ट्रीय तनावपूर्णवित्त के प्रतिरोध के लिए अन्तर्राष्ट्रीय संघर्षों के पूर्णतया भिन्न पैटर्न प्रस्तुत करते हैं। साथ ही, अन्य पश्चिमी सिद्धान्तकार तथा राजनीतिज्ञ तनावपूर्णवित्त के झटके के भीचे अपने मद्दयों को प्राप्त करने की कोशिश करते हैं तथा इस प्रकार 1950 और 1960 के दशकों के कम्युनिस्ट विरोधी छद्म-उदारवादी रत्नान को कायम रखने की क्रिया में हैं।

भिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं के देशों के बीच में व्यापक संपर्क कायम करने के नाम पर इस रत्नान के पोषक तनावपूर्णवित्त की प्रक्रिया को अपने नितान्त स्वार्थी हितों के पक्ष में व्याख्यायित करने की कोशिश करते हैं। इसके पीछे 'प्राविधिक निवृत्तिवाद' और 'दो व्यवस्थाओं के अभिगमन' की नुस्खान धारणाओं को एक ताजा मर्बल प्रदान करने का ही विचार है। तनावपूर्णवित्त और तमाम प्रकार के

अन्तर्राष्ट्रीय सम्पर्कों व सहयोग का फैलाव उनके लिए पूंजीवादी और समाजवादी विश्वों के बीच की वर्ग-विभाजक रेखा को काटने तथा समाजवादी देशों के भीतर अपने सैद्धान्तिक प्रभाव को जमाने के साधन मात्र हैं।

विल्हेल्म प्रेव—जो जर्मन गणराज्य के भूतपूर्व चांसलर कोनरड एडिनावर के भूतपूर्व सहायक थे तथा जो शीतयुद्ध के उत्साही प्रचारक थे—टिप्पणी करते हुए कहते हैं—“आगे चलकर तनावशैथिल्य की नीति सशोधित सशस्त्रों और तरीकों की ओर संक्रमण का प्रतिबिम्ब बन जाती है : वह उन सारे अल्पकालिक प्रयासों की अस्वी-कृति है जो पूर्वी यूरोप के जनगणों को कम्युनिस्ट शासनतंत्र से मुक्ति दिलाने के लिए किए जाते हैं...” यह आवश्यक है कि पूर्वी ब्लॉक में आंतरिक परिवर्तन की दीर्घकालिक प्रक्रियाओं की ओर मुड़ा जाय, जिसके दौरान पूर्वी राज्यों की सामा-जिक-राजनैतिक प्रणाली के क्रमिक पुनर्गठन की दृष्टि से हरसंभव सहायता दी जायगी।”

समाजवादी समुदाय में राजनैतिक विवृति पैदा करने की दूरगामी योजनाओं के अनुमरण में, और इसके परिणामस्वरूप अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की समूची प्रणाली की विवृति में, पश्चिमी रणनीतिज्ञ प्रमुखतः राष्ट्रवाद पर भरोसा करते हैं। यह मान मयोग नहीं है कि हास के वर्षों में अमरीका तथा अन्य पूंजीवादी देशों में बहुत से विदेश नीति विशेषज्ञ अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में, नास कर तनाव-शैथिल्य के क्षेत्र में, बार-बार राष्ट्रीय चारक की ओर मुड़ने रहे हैं।

अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों के इतिहास के श्रितानी प्रोफेसर एफ० एच० हिस्से ने एक पुस्तक प्रकाशित की, ‘राष्ट्रवाद और अन्तर्राष्ट्रीय व्यवस्था’ लेखक की राय में राष्ट्रवाद ऐतिहासिक विकास की प्रमुख मजबूत शक्ति है। अन्तर्राष्ट्रीय तनाव-शैथिल्य के आयोज में इस विद्वान का उनका विश्लेषण काफी दिलचस्प है।

पूँजीवादी विद्वानों के बहुमत में अलग हट कर, हिस्से राष्ट्रवाद को एक ऐतिहासिक श्रेणी के रूप में देखते हैं, किन्तु अन्य विद्वानों की तरह वह भी राष्ट्र-वाद की सामाजिक वर्ग-प्रकृति को दुर्भाग्यपूर्ण नकारते हैं। इस बात पर जोर देने हुए कि किसी प्रकार की सामाजिक व्यवस्था के समाप में, अगर वह अल्पकालिक विद्यमान है तो, राष्ट्रवाद अल्पकालिक होता है, वह अपने इस विद्वान का विचार अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की सीमा तक कर देते हैं। हमने भी बड़बड़ बड़ राष्ट्रवाद की शक्ति और अन्तर्राष्ट्रीय सुरक्षा के घटक के रूप में चित्रित करने है क्योंकि उनका मानना यह है कि व्यक्तिगत राष्ट्रीय हितों के सही सुप्यादन को सामान्य रूपवाद के रूप में चित्रित कर दिया जाय तो, हमने ‘क्रांति मनुष्य’ पैदा होने के

1. विप्लव की, ईव, जर्मन डेर फासट डेन डेर वेस्ट कोन्फ्रेंस, जर्मनी में 31 जनवरी 1975, पृष्ठ 614

कारण, यह अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों को सुदृढ़ करता है।¹

हिस्से तनावशेषित्व का अपने ही तरीके से पक्ष लेते हैं। उनका कहना है कि समकालीन युग में "इतिहास में पहली बार उनके (आणविक शक्तियों के) पास इसके अनिश्चित और कोई विकल्प नहीं कि वे, अपने स्वयं के बीच हो सकने वाले आगे के युद्ध से अपने आपको इसलिए अलग रखें ताकि काबु न की जा सकने वाली हिमा को टाला जा सके।"² लेकिन वह यह नहीं मानते कि इस उद्देश्य को भिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं वाले राज्यों के शान्तिपूर्ण सहअस्तित्व के माध्यम से प्राप्त किया जा सकता है, तथा उनका दावा है कि समस्याओं का समाधान राष्ट्रीय हितों—जो उनकी दृष्टि में असंयुक्त एवं आत्मनिर्भर शक्ति है—पर सर्वाधिक गौर करने पर निर्भर करता है।

अतः, निश्चय से जाँच करने पर हिस्से का अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का प्रतिरूप जो राष्ट्रावैय के लक्ष्य के तले दुनिया में सामाजिक-राजनीतिक यथास्थिति बनाये रखने के प्रयास का ही दूसरा नाम है।

पिछले दिनों पश्चिम में एक अन्य मिथान्त जो व्यापक रूप से प्रचारित हुआ है वह यह है कि अन्तर्राष्ट्रीय तनावशेषित्व और 'दुनिया की राजनीति के विभेदिकीकरण' ³ माध्यम से ही अन्ततः 'विराजनेनिर्णीकरण' हो सकता है। उदाहरण के लिए, इसी प्रश्न की जाँच सेयोम वाउन की पुस्तक 'विश्व राजनीति में नई शक्तियाँ' में की गई है। लेखक इस मान्यता को लेकर आगे बढ़ता है कि अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की नई व्यवस्था जो 'शान्तियुद्ध के भूगर्भनैतिक और नैदानिक आधारों की मर्यादा की परिस्थितियों में' विश्वहाम नई शक्ति धारण कर रही है, पूर्वकीर्ति द्विपुवीय व्यवस्था से समुचित रूप में भिन्न होगी, प्रमुखतया उसके बहुकेन्द्रवाद की दृष्टि से उन्होंने लिया—“अटलांटिक के दोनों ओर तथा जापान के राजनेताओं के सामने यह निश्चय हो चुका है, कि 1950 के दशक का अरुणोदय गठबंधनों का प्रतिरूप बेटिकाऊ है और 1960 के दशक के होने-वाले सम्बन्ध भी बहुत से घुटने पर झिन्न-भिन्न हो रहे हैं। गठबंधन अधिकाधिक एक बड़े जाल में रुपांतरित हो रहा है जिसमें समुदायपूर्ण और सहयोगपूर्ण सम्बन्ध आपस में एक-दूसरे को बाँटते रहते हैं। और यह जो वाद वास्ता महत्त्व है वह आगे बढ़कर कम्युनिस्ट क्षेत्र के बाहर की अन्तर्राष्ट्रीय राजनीति की धुन को परिभाषित और व्यवस्थित करता है।”⁴ वाउन की मान्यता है कि कम्युनिस्ट विश्व भी उन्नी अरबेन्द्रीय प्रकृति में सम्प्रेषण

1. एच. एच. हिस्से, 'वैश्वनैतिक एवं वि. इतरसेवक निरुप, लक्ष्य, निरुपी, अतिरिक्त, टोरणो, 1973, पृ० 147

2. गरी, पृ० 154

3. सेयोम वाउन, 'न्यू वर्ल्ड इन वार्ड' 'वैश्वनैतिक', पृ० 48

मात्रा में प्रभावित होता है।

तब शीतयुद्ध की अवधि के अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की व्यवस्था की जगह कौन-सी प्रणाली लेगी ? नहीं, यह बहुध्रुवीय विश्व नहीं होगा जिसमें अधिक तथा कम मजबूती वाले 'शक्ति-केन्द्रों' का सम्मिश्रण हो। श्राउन की राय में यह एक ऐसा विश्व होगा जोकि विभिन्न मुद्दों के इर्द-गिर्द बने विभिन्न गठबंधनों (एक-दूगरे को काटते हुए) से निर्मित होगा, एक प्रवाह का "बहूतत्र जिसके प्रति समर्थन व निष्ठा व्यक्त करने में राष्ट्र-राज्य, उपराष्ट्रीय दल और पारराष्ट्रीय विशेष हित और समुदाय आदि सब आपस में होड़ करेंगे, तथा इसके अन्तर्गत विरोधों का समाधान, परिवर्तनशील शक्ति-सम्बन्धों के संदर्भ में अस्थायी सौदेबाजी के आधार पर होगा।" इस प्रकार की ताकिकता का सैद्धांतिक पूर्वाग्रह स्पष्ट है। दरअसल, यह अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की 'विसैद्धांतिकीकरण' वाली धारणा की एक नई व्याख्या मात्र है तथा इसे असदिग्ध रूप से राष्ट्रीय रंग दे दिया गया है।

पूँजीवाद और समाजवाद के वर्ग विभाजन को घुँघलाने के लिए नूजवा सिद्धांतकार इन दिनों खासतौर से उन तथाकथित सार्वभौम समस्याओं के बारे में अटकलें लगा रहे हैं जो प्रायः कृत्रिम रूप से भड़कायी हुई भावुकताओं के लिए आधारवस्तु बन जाती हैं। और यहाँ आकर दोनों—खुले कम्युनिस्ट-विरोधी और पूँजीवादी चिंतन में उदार-समीक्षात्मक रुचि वाले—चित्तक प्रतिनिधि बड़े घाव से 'आधुनिक सभ्यता' के पापों का भंडाफोड़ करने वालों की भूमिका अदा करते हैं। वे मानवता की उन विनाशों से रक्षा करने के लिए तैयार रहते हैं जो परिस्थिति-जन्य संकट, जनसंख्या विस्फोट, अति शहरीकरण इत्यादि के द्वारा पैदा होते हैं। इन तथा इसी तरह की अनेक अन्य समस्याओं को उनके ऐतिहासिक और सामाजिक संदर्भ से काट दिया जाता है तथा नूजवा प्रचारतंत्र द्वारा अतिशक्तिपूर्ण तरीके से इन्हें अधिराष्ट्रीय अधिसामाजिक स्वरूप वाली प्राकृतिक विपदाओं के रूप में प्रस्तुत किया जाता है।

अन्तर्राष्ट्रीय स्तर पर ये ही दलीलें इसलिए काम में ली जाती हैं कि समाजवाद को सैद्धांतिक आधार पर पूँजीवाद के साथ समझौता करने के लिए प्रभावित और प्रेरित किया जा सके और यह भी इस बार हमारे ग्रह को बचाने के बहाने से। सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देश इस बात के लिए साछिन किए जाते हैं कि उनमें सैद्धांतिक 'पूर्वाग्रह', 'अमहन्शीलता' तथा मानवता को एक ऐसे समय 'विभाजित' करने की प्रवृत्ति है; जब उसे एक करने की आवश्यकता है चाहे सामाजिक व्यवस्थाओं में भिन्नता की उपेक्षा भी करनी पड़े, ताकि, उनके बयानानुसार विनाशकारी प्राविधिक विवास में उत्पन्न होने वाले समानसतरों से संघर्ष किया जा

11 अतः यह सूत्र 'समधिमुखता' सिद्धोक्त की ही वह नई किस्म है जो 'विसैद्धाति-करण' के समर्थन में नई दलील के रूप में काम करने के लिए प्रस्तुत की जानी

।
 विन्तु शायद अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों का कोई दूसरा ऐसा पहलू नहीं है जो कि पार की व्यापक अटकल बाजियों का उस सीमा तक विस्तार हो जितना कि अन्-
 द्रीय संपर्कों का व्यापक होना तथा सूचना का आदान-प्रदान है। प्रायः बाफ़ी
 राजवाद के विरोधी प्रायः यह वास्तविक विमर्शम पैदा करते हैं कि पश्चिमी
 सभी समाजवादी विश्व के साथ सभी प्रकार के संपर्कों का विस्तार करना
 हतो है; सोचों और विचारों के एक 'स्वतंत्र' विनिमय के क्षेत्र में है। समाज-
 ती देशों, जिन्हें 'बद समाज' कहा जाता है, पर उसका विरोध करने का आरोप
 लगा जाता है। यही कारण है कि समाजवादी देशों पर दबाव बढ़ाने की अपीलें
 आती हैं ताकि वहाँ की आवादी को, अन्तर्राष्ट्रीय सन्तुष्टि के दृष्टि के
 के साकार, पश्चिमी विचारधारात्मक मूल्यों को आत्मसात करने का प्रेरित किया
 सके।

फिर भी, इस प्रश्न पर सोविपत संघ का दृष्टिकोण नितात स्पष्ट है जिसमें
 ती अटकलबाजी के लिए को स्थान नहीं है। सियोनिद् ब्रॅन्नेन ने इस विषय में
 1—“यह अक्सर सुनने में आता है कि पश्चिमी देश सांस्कृतिक क्षेत्र में सहयोग
 महत्त्व देते हैं, और छासतौर पर विचारों के आदान-प्रदान, सूचना-प्रसार और
 दूरी के बीच संपर्कों को विशेष महत्त्व देते हैं। हमें अपने तहेदिल से यह घोषणा
 ने की इजाजत दें, कि हम भी इसके पक्ष में हैं, बसतों यह सहयोग एक-दूसरे को
 मुता, कानून और उसके रीति रिवाजों के प्रति सम्मान रखकर कायम किया
 प तथा इससे की जनकणी पारस्परिक आध्यात्मिक समृद्धि, पारस्परिक
 वास तथा शांति के विचारों और अच्छे-पड़ोसीपन की भावना को बढ़ावा
 प।”

यह दृष्टिकोण भिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं के राज्यों के बीच लेनिन की
 त्पूर्ण सह-अस्तित्व की नीति से ही उभरा तार्किक रूप है। यह समकालीन
 राजिक जीवन के सभी क्षेत्रों—अर्थव्यवस्था, राजनीति एवं विचारधारा—को
 ने में समेटता है तथा उनके विशेष लक्षणों को भी प्रतिबिंबित करता है। आर्थिक
 में कारगर सहयोग के विकास की आधारशिला रखना पारस्परिक लाभ का
 ण्त है। राजनीति में इसका मुख्य लक्षण एक-दूसरे के मामलों में अहस्तक्षेप का
 प्रत्येक देश के स्वाधीनता के सप्रभु अधिकार के प्रति सम्मान रखना तार्किक वह
 कि किसी बाहरी दबाव के अपनी धरेलू समस्याएँ सुलझा सके। विचारधारा के

क्षेत्र में—जहाँ समझौते के लिए कोई गुनायश नहीं है—शान्तिपूर्ण सह-अस्तित्व का अर्थ है। व्यापक सांस्कृतिक सहयोग, सूचना का आदान-प्रदान और प्रत्येक देश की संप्रभुता तथा सभी जनगणों के रीति-रिवाजों के प्रति आपसी सम्मान के आधार पर विभिन्न संपर्क।

सोवियत संघ और अन्य सामाजवादी देश न तो अपनी विचारधारा और न ही अपनी संस्कृति को किसी अन्य पर थोपते हैं, किन्तु वे अनिवार्यतः इस पक्ष में हैं कि सारी मानवता की पहुँच के भीतर सांस्कृतिक मूल्यों को लाया जाय। वही एक केन्द्रीय और अटूट शक्ति है जो विश्वप्रगति और अन्तर्राष्ट्रीय सुरक्षा का उगम है, क्योंकि सच्ची संस्कृति दूसरे देशों के सांस्कृतिक क्रिया व्यापार, प्रगति और परंपराओं को दबाती नहीं है, बल्कि उन्हें समृद्ध करती है; वह लोगों को आपस में विभाजित नहीं करती, अपितु उन्हें निकटतर लाती है।

दुनिया में ऐसा दूसरा कोई भी देश नहीं है जहाँ चितन और संस्कृति सम्बन्धी सभी लोगों की सर्वकालिक संबंधेष्ट उपस्थितियों को इतना ऊँचा मूल्यवान प्राप्त हो तथा उनका इतना व्यापक प्रसार किया गया हो जितना कि सोवियत संघ में हुआ है। दुनिया के प्राचीन आदर्श ग्रंथ और समसामयिक रचनाएँ सोवियत संघ में करोड़ों प्रतियों के संस्करणों में छापी जाती हैं। सोवियत नाट्य-मूहों के रंगमंचों पर अनेक विदेशी लेखकों के नाटक खेले जाते हैं, देश के सिनेमाओं और टी० वी० पर दुनिया के जाने-भाने कलाकार और मंचीय व्यक्तित्व प्रदर्शित होते हैं। सोवियत संघ में तथा अन्य सामाजवादी देशों में अन्तर्राष्ट्रीय सूचना के आदान-प्रदान व जनगणों के पारस्परिक संपर्क को प्रोत्साहित किया जाता है। केवल सन् 1975 में ही 580 लाख से अधिक विदेशी यात्रियों ने पारस्परिक आर्थिक सहायता परिषद के सदस्य राज्यों की यात्रा की और लगभग 350 लाख सामाजवादी समुदाय के लोगों ने विदेशी राज्यों की यात्राएँ की। अतः 'बंद समाज' की चर्चा का क्या अर्थ हो सकता है?

जून सन् 1976 में यूरोप की कम्युनिस्ट और मजदूर पार्टियों के सम्मेलन में लियोनिद् ब्रेझ्नेव ने कहा था—“नहीं, सामाजवादी देश एक ‘बंद समाज’ नहीं हैं, हम प्रत्येक सच्चे और ईमानदार व्यक्ति के लिए खुले हैं, और हम हर प्रकार से संपर्क का विस्तार करने के लिए तैयार हैं, तनावपूर्ण स्थितियों को अनुकूल परिस्थितियों का उपयोग करने में अग्रणी हैं। किन्तु युद्ध, हिंसा, जातिवाद और धृष्टता को प्रचारित करने वाले प्रकानों के लिए हमारे दरवाजे हमेशा बंद रहेंगे। और इससे भी अधिक विदेशी गुप्तचर सेवाओं के सदेशवाहकों और उनके द्वारा खड़े किये किये सोवियत विरोधी घुमपट्टिये संघटनों के लिए भी ये हमेशा बंद रहेंगे। सचों की ‘स्वतंत्रता’ की चर्चा के बहाने पश्चिम के लोग कभी नहीं हारमतें करने के लिए

वर्तमाना प्राप्त करने की कोशिश करते हैं।

अब यह स्पष्ट है कि अन्तर्राष्ट्रीय मंचों तथा सूचना के क्षेत्र में क्या स्थिति है। लेकिन सारण: इस मरल मुद्दे को अधिक-से-अधिक प्रेमपूर्वक बनाने की इच्छा की वजह से पूर्वा प्रचार तब प्राय: 'वैचारिक संघर्ष' और 'मनोवैज्ञानिक युद्ध' की धारणाओं को एक साथ पिनाने की कोशिश करता है। प्रश्न को जितना गंभीरता से प्रस्तुत किया जाता है उतना ही वह अम्बाभाविक लगता है: या तो यह वैचारिक संघर्ष का परिस्थान या 'मनोवैज्ञानिक युद्ध' की निरंतरता। मिश्रित-इन प्रकार का प्रस्तुतीकरण दिवानियापन ही प्रदर्शित करता है तथा व्यवहार में वह विभी-विभी रूप में जनगणों के बीच में शान्ति और सहयोग की प्रक्रिया को नृपमान पहुँचाता है।

वैचारिक संघर्ष ऐतिहासिक प्रक्रिया की हमेशा एक वस्तुगत-गठनाक्रिया होती होती। यह तब तक अनिवार्य है जब तक कि विरोधी वर्ग काममें रहते हैं। किन्तु यदि किसी के लिए यह महत्व नहीं कि वह 'वैचारिक संघर्ष' को समाप्त कर दे तो इसके लिए वे सरकारें और मानवीय राजनैतिक पार्टियाँ, जिनके ऊपर इसे अज्ञान देने की जिम्मेवारी है, सोचें और चुनें कि उन्हें क्या साधन और कौन से तरीके काम में लेने होंगे। यह एक बात है कि विचारों का तुलनात्मक अध्ययन किया जाय, उनके लाभों को सिद्ध किया जाय और व्यावहारिक अनुभव को इस दृष्टि से पैसाया जाय कि जनमत को जीता जा सके (वैचारिक संघर्ष) तथा सबसे पूरी तरह भिन्न बात यह है कि जनता को उचित सूचनाएँ दी जाएँ, दूसरे देशों को साक्षित किया जाय और उनकी वर्तमान व्यवस्था में सैद्धांतिक दृष्टि से तोड़-फोड़ की जाय (मनो-वैज्ञानिक युद्ध)।

तनावशैक्षिक किसी भी रूप में वैचारिक संघर्ष के ह्रास का सूचक नहीं होता। यह नितांत आवश्यक है कि ऐसे दोस सिद्धांत और निर्धारित किए जाएँ जो बिना-मर्त 'मनोवैज्ञानिक युद्ध' के तरीकों को प्रतिबंधित कर दे क्योंकि मनोवैज्ञानिक युद्ध को इन तरीकों ने सच्चे समय से अन्तर्राष्ट्रीय स्थिति को ख़दरीला बना रखा है।

अन्तर्राष्ट्रीय तनाव-शैक्षिक पूँजीवाद और मजदूर वर्ग की प्रकृति को और न उनके उद्देश्यों को ही सशोधित करता है। पूँजीवाद और समाजवाद के बीच का संघर्ष अनिवार्य है।

लियोनिद ब्रेझ्नेव ने सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में इस बात पर ध्यान आकृष्ट किया—“विश्व की घटनाओं और तनाव-शैक्षिक में सकारात्मक

परिवर्तन गमाजवादी विचारों के व्यापक प्रस्ताव के लिए अनुकूल अवसरों का निर्माण करते हैं। लेकिन, दूसरी ओर दो व्यवस्थाओं के बीच का वैचारिक मुकाबला पहले से कहीं अधिक तीव्र, तथा साम्राज्यवादी प्रचार पहलू में कहीं अधिक घूर्णित पूर्ण होना जा रहा है।¹

प्रतिक्रियावाद के अड़ियल प्रतिरोध के बावजूद विश्व में वैचारिक और राजनैतिक वातावरण लोकतांत्रिक शक्तियों के पक्ष में परिवर्तित हो रहा है।

सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की 24वीं कांग्रेस के निर्णयों के आधार पर सोवियत संघ द्वारा शक्तिशाली शान्ति प्रयासों के तेज किये जाने, शान्ति एवं अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग तथा अनुमति संपर्प के लिए आगे का संपर्प कार्यक्रम—सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस में स्वीकृत किया गया था—तथा सोवियत संघ द्वारा युद्ध शुरू किये जाने की सारी चर्चा की कतई छोट दी थी। इस परिस्थिति ने सोवियत-विरोध के सबसे महत्वपूर्ण वैचारिक भूलाधार—कम्युनिज्म की आत्मिक प्रकृति के बारे में प्रचारित मिथक—की धमियाँ उड़ा दी।

यह बहुत महत्व की बात है कि व्यापक जनमत के द्वारा समर्थित सनातन-शैथिल्य का मार्ग दुनिया भर में राजनैतिक सक्रियता को प्रेरित और स्वरित करता है। नितांत भिन्न सैद्धांतिक और राजनैतिक उन्मुखताओं से अधिकाधिक संयुक्त जनशक्तियाँ शान्ति के लिए विशाल और व्यापक संपर्प में सम्मिलित हो रही हैं। वे अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की एक सचमुच की लोकतांत्रिक प्रणाली के निर्माण हेतु एक समान कार्यक्रम के आधार पर एकता कायम करने के लिए भरसक प्रयत्न कर रहे हैं। इससे प्रतिक्रियावादियों का सर्वाधिक महत्वपूर्ण सैद्धांतिक और राजनैतिक काम गहनता से जटिल बन जाता है, अर्थात् प्रतिक्रियावादियों द्वारा बिना राजनैतिक समस्याओं के समाधान में जनभागीदारी को यथासंभव रोकने के काम और संयुक्त साम्राज्यवाद-विरोधी मोर्चे में लोकतांत्रिक शक्तियों की एकजुटता को भटवाने या बिखराने के काम की प्रतिरोध का सामना करना पड़ता है।

साथ ही, दुनिया के मजदूर वर्ग की समझ में यह आने लगा कि अन्तर्राष्ट्रीय सुरक्षा राष्ट्रीय मुक्ति और सामाजिक प्रगति से अलग नहीं की जा सकती। व्यवहार में दुनिया के सभी हिस्सों के नए जनगण इस बात से सहमत हो रहे हैं कि वास्तविक सतत शान्ति असली लोकतांत्रिक आधार पर ही टिकी रह सकती है अर्थात् उन सिद्धान्तों पर जिन्हें हमेशा कम्युनिस्ट पार्टी और सोवियत संघ तथा अन्य समाजवादी देशों ने मान दिया है। इस सत्य की चेतना और मनकंठा उस व्यापक सिद्धान्त को काट देती है, जिसे पूँजीवादी प्रचार ने बहुत वर्षों से इस्तेमाल किया है।

कि शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व की नीति को 'अंतर्विरोधी' प्रकृति और इसके शांति के नारों और वर्षाव्य ऋनिवारी उद्देश्यों में 'असंभव' है।

ये सब तथ्य समकालीन वैचारिक संघर्ष में सम्पूर्ण परिवर्तन पैदा करते हैं। इसके केन्द्र में युद्ध और शांति, अंतर्राष्ट्रीय संबंध और भिन्न सामाजिक राज-नीतिक व्यवस्थाओं वाले राज्यों के शांतिपूर्ण सह-अस्तित्व के प्रश्न हैं—यह एक ऐसा तथ्य है जिसे इस युग की नियमितता के रूप में स्वीकार किया जाना चाहिए। संसार के विकास की हरेक अवस्था एक या दूसरे प्रकार के संघर्ष को आगे बढ़ा देती है अथवा एक विशेष समस्या को उपस्थित कर देती है जो अधिकतम माना में सारी मानवता के हितों से सम्बन्धित होती है। वर्तमान परिस्थितियों में इस प्रकार का मुख्य मुद्दा शांति के लिए संघर्ष और आन्दोलन है जो प्रमुख रूप से सामाजिक प्रगति और मानवता के अस्तित्व की ही संभावनाओं को निर्धारित करता है। अतः यह स्वाभाविक है कि सबसे अधिक भयंकर वैचारिक संघर्ष इस पर लगे हुए हैं और लगे जाते हैं।

तनाव-शैथिल्य के माध्यम से

तनाव-शैथिल्य की नीति ने अब तक अटल अंतर्राष्ट्रीय समस्याओं को सुलझाने में कुछ अनुभव प्राप्त कर लिया है। इससे इस सम्झौती की पुष्टि होती है कि हथियारों की दौड़, विरोधी पक्षों के किसी अस्थिर 'संतुलन' के निर्माण अथवा अंतर्राष्ट्रीय संबंधों के 'सैद्धांतिकीकरण' के लिए शांति की सुरक्षा और उसकी सुदृढ़ता के महान् कार्य को पूरा किया जा सकता, बल्कि यह सब भिन्न सामाजिक व्यवस्थाओं वाले राज्यों के शांतिपूर्ण सहअस्तित्व के सिद्धांतों के द्वारा ही पूरा किया जा सकता है। समकालीन विश्व में शक्तियों के वास्तविक सहसम्बन्ध को प्रतिबिम्बित करते हुए मात्र यही सिद्धांत ऐतिहासिक प्रगति की महान् आवश्यकताओं की पूर्ति कर सकता है।

बहुत बार विश्व में इस प्रकार की बातें करने वाली आवाज़ों को सुना जाना है कि तनाव-शैथिल्य से पूँजीवाद की अपेक्षा समाजवाद को अधिक फायदा पहुंचता है।

फिरु के दमे पाहे या न पाहे, यह दावा कम्युनिस्ट-विरोधियों द्वारा प्रसारित एक बुनियादी सूट को ही उलट कर रख देता है, और यह है समाजवाद की तथ्या-वर्षित आशामयता में संवर्धित है। बहुत-से दशकों तक पूँजीवादो मिटानेवा-र सोवियत 'प्रसारवाद' और 'सोवियत मंडल' के बारे में बड़-बड़कर बातें करते रहे। पर अंततः यह बड़ी मिटान या जिसे सार्व-के जोरवासी स्थितियों की रीति और अनेक मोन-मुद्ध के दौर की साम्राज्यवादी अवस्थाओं नीतियों को एक सैद्धांतिक-दमोव के रूप में ज्ञान में लिया जाना रहा। अब यह सब रूप में उलट गया कि

समाजवाद शांति के विषय में अधिक चिंतित है और वह पूँजीवाद से अधिक डगमगे फायदा उठाता है। अंतर्विरोध विल्कुल स्पष्ट है।

कम्युनिस्टों ने अपनी शान्ति की इच्छा को सभी छिपाकर नहीं रखा है। इसके साथ ही उन्होंने हमेशा इस धारणा को बनाए रखा है कि शांति और अंतर्राष्ट्रीय तनाव मैथिल्य आवश्यक है और सारे ही राष्ट्रों के लिए फायदेमंद है। हेल्सिंकी सम्मेलन के निष्कर्षों को आधार बनाते हुए, लियोनिद ब्रेझ्नेव ने इस बात पर जोर दिया है कि शांति का सुदृढीकरण एक ऐसा उद्देश्य है जिसके लिए, न तो विजेता न ही पराजित, मैदान मारने वाले या मैदान खोने वाले महत्वहीन हैं। यह विवेक की जीत है। हरेक सामान्यतः होगा : पूर्व और पश्चिम के देश, समाजवादी और पूँजीवादी राज्यों के सभी लोग, चाहे मध्यमशक्तियों में शामिल हो या लघु, चाहे बड़े हों या छोटे। यह उन सबके लिए फायदेमंद है जो हमारे यह पर शांति और सुरक्षा की भावना को अपने हृदय में धरोहर के रूप में बनाए रख रहे हैं।¹

यह वक्तव्य इसलिए भी अधिक महत्वपूर्ण है क्योंकि मानवता का शांतिपूर्ण विकास, जो युद्ध का एक विकल्प है, केवल एक आकांक्षा ही नहीं है किन्तु यह इतिहास की एक आवश्यकता भी है और एक ऐसा उद्देश्य है जिसे प्राप्त किया जा सकता है। इसे अनवरत और दृढ़ उपायों की एक ऐसी ठोस योजना का स्वरूप दिया गया है, जो परिणामतः अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की एक नई प्रणाली का निर्माण कर सकती है और उसे करना चाहिए।

उदाहरण के लिए, हेल्सिंकी के सुझावों और निष्कर्षों ने यूरोप के वातावरण को सुधारने के लिए बहुत कुछ किया। सम्प्रभु अधिकारों के प्रति पारस्परिक सम्मान और राज्यों की सीमा सम्बन्धी एकसूत्रता के प्रति आदर, जो हेल्सिंकी सम्मेलन के भागीदारों की मूल भावना थी, ने उनके घरेलू और विदेशी मामलों में अहस्तक्षेप और शक्ति के उपयोग तथा घमकी के परिस्थाय आदि में अंतर्राष्ट्रीय वातावरण पर अनुकूल प्रभाव डाला। सभी यूरोपीय राज्यों की सीमाओं की अलंघनीयता पर दृढ़ सहमति ने यूरोपीय सुरक्षा को आविर्भाव करने में विशेष भूमिका अदा की। विज्ञान, प्रविधि, सभ्यता और कला के विभिन्न क्षेत्रों में बहु-विध सहयोग स्वभावतः उपयोगी और साम्रदायक है।

इस प्रकार हेल्सिंकी सम्मेलन के पश्चात् का यूरोप यह जाहिर करता है कि शीतयुद्ध के अवशेष को समाप्त किया जा सकता है। इस प्रक्रिया का गहरा होना इस बात को संभव बना देगा कि अंतर्राष्ट्रीय सम्बन्धों में से पृथक्तावाद और संदेह को दूर किया जा सके और ऐसा करना सारी मानवता को लाभ पहुँचाएगा।

1. एन. आर्द. ब्रेझ्नेव, 'लेनिन के शब्दों का अनुसरण', मास्को, 1975, पृ. 582

सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी सबसे बड़े बर इस बात को महत्व देती है कि राजनैतिक तनाव-शैथिल्य के लिए संघर्ष को जारी रखना इस दृष्टि से आवश्यक है कि तनावों की शेष स्थितियों को समाप्त किया जा सके, अन्तर्राष्ट्रीय विरोधों का न्यायसंगत हल प्राप्त किया जा सके तथा आपसी समझ और विश्वास को मजबूत किया जा सके। यह आवश्यक है। ब्रेझनेव ने कहा, "संसार में ऐसा वातावरण बनाने के लिए, जिसमें शक्तिशाली हमलावरों—जो तलवारें खींचने और दुःसाहस करने में खुशी महसूस करते हैं—का मुकाबला करने के लिए प्रत्येक जनगण सकल-बढ़ हो, तथा जिसमें विश्व के सभी भागों के अधिवाधिक जनगण के लिए शांति, सुरक्षा और एक शांतिपूर्व भविष्य में विश्वास एक यथार्थ बन जायेंगे।"¹

इस समस्या का समाधान बहुत महत्वपूर्ण है, किन्तु अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की नई व्यवस्था के निर्माण में स्थिर रहती अवस्था है। आज गुणात्मक रूप से नए दौर की आवश्यकता जहाँ राजनैतिक तनाव-शैथिल्य का पूरक सैनिक तनाव-शैथिल्य हो सोजों के साथ ध्वज हो रही है। हथियारों की दौड़ को समाप्त करना अन्तर्राष्ट्रीय जीवन का अहम मसला बन रहा है, क्योंकि मानवता और अधिक युद्ध के प्रसार तथा उसके भौतिक आधार के पुष्ता करने को सहन नहीं कर सकती। तनाव-शैथिल्य की आगे की प्रगति हथियारों में कटौती और कमजोर मार्बमीन और पूर्ण निःशस्त्रीकरण पर निर्भर करती है। लियोनिड ब्रेझनेव ने सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस को बताया—“आज, यह उद्देश्य पहले से कहीं बहुत बड़ा है।”²

इस दिशा में पहलकदमी की जा चुकी है। तीन स्तरों में आणविक हथियारों पर प्रतिबन्ध लगाने की सन्धि पर हस्ताक्षर करने, उनका आगे उत्पादन न करने, एणनीतिक, सुरक्षात्मक और आक्रामक हथियारों के परिमीमन पर सोवियत-अमरीकी समझौतों का निष्कर्ष और आणविक युद्ध को रोकने, युद्धकारक आक्रामक हथियारों के परिमीमन पर नई सन्धि का प्रारूप तैयार करने पर सहमति और इसी प्रकार के दूसरे कामों को निःशस्त्रीकरण के मार्ग पर एक सकलतापूर्वक आरम्भ माना जा सकता है तथा यह एक अच्छा उदाहरण भी है कि इस जटिल और तात्कालिक आवश्यकता वाली समस्या को जिसने अपने आरको दमसे पहले कभी मानवता के सामने भयंकर रूप से प्रस्तुत नहीं किया था किस प्रकार हल किया जा सकता है।

निष्कर्षतः, राजनैतिक और सैनिक तनाव शैथिल्य को आगे चलकर तमाम देशों के बीच समानता, सम्प्रभुता और एक-दूसरे के आंतरिक मामलों में हस्तक्षेप के आधार पर उपयोगी सहयोग की स्थापना करने की ओर अप्रमत्त होना चाहिए। यह इस प्रकार का सहयोग है जो उस अन्तर्राष्ट्रीय सम्बन्धों की नई प्रणाली की मूल

1. एच० आई० ब्रेझनेव, 'लेनिन के मार्ग पर अग्रसर', मास्को, 1975, पृ० 547

2. ब्रेझनेव और प्रस्ताव, 'सोवियत संघ की कम्युनिस्ट पार्टी की 25वीं कांग्रेस', पृ० 27

अन्तर्वस्तु का निर्माण करता है जिसे सोवियत कम्युनिस्ट पार्टी स्थापित देखना चाहती है।

यह गीघा किंतु आनंदार परिरूषण आचिक, वैज्ञानिक और प्राविधिक सहयोग के लिए, सांस्कृतिक मूल्यों के आदान-प्रदान के लिए और आज की और भविष्य की विश्वव्यापी समस्याओं को सुलझाने हेतु संयुक्त प्रयागों के लिए, भरपूर अवसर प्रदान करता है।

शांति और अन्तर्राष्ट्रीय सहयोग की यही सम्भावना है। किन्तु वर्ग-शांति के इसकी कहीं समानता नहीं है न यह और किसी भी प्रकार से, सिद्धांतों और राजनीति की राजनीतिक प्रणालियों की मौलिक भिन्नताओं को मिटाती ही है। इसकी क्रियान्विति का यह कतई अर्थ नहीं है कि मजदूर वर्ग का पूँजीवादी प्रणाली के दमन के साथ किसी भी प्रकार का समझौता या मेल हो जाय। इसके विपरीत यह एक वर्गहीन समाज के निर्माण के उनके वांछित लक्ष्य को प्राप्त करने के लिए जनसमुदाय को सर्वाधिक अनुकूल अवसर प्रदान करती है और इसके साथ ही तापनाभिकीय युद्ध की लपटों में अपने आत्म-विनाश की आशका को दूर करती है।

इस सम्भावना को न पलटो जा सकने वाली सम्भावना होना है, क्योंकि यह इस समसामयिक युग की—जो मानवता के पूँजीवाद से समाजवाद की ओर संक्रमण का युग है—अन्तर्वस्तु को अभिव्यक्त करती है।

भविष्य की देहलीज पर

“सभी आरम्भों की किन्दरियों में होता है एक इतिहास, दिव्यन युगों की प्रवृत्ति को अंकित करते हुए; उसे समझकर कोई भी व्यक्ति भविष्यवाणी कर सकता है लगभग सटीक, घटनाओं के प्रमुख रूपों को जीवन में अभी तक अघटित, जो अपने बीजों में, और निर्बल प्रारम्भों में, पड़ी अन्तःकोषित !

बाल इन घटनाओं को सेता है...अन्त देता है...”

—बिलियम शेक्सपीयर—‘किंग हेनरी IV’

आगामी कल आज में शुद्ध

आपके पहले के किन्हीं युग में विपत्त कल, आज और आगामी कल इनके घनिष्ठ रूप में सम्पर्कित नहीं रहे जिसने कि समयवासीय—लेकी के साथ विकसित होनी हुई वैज्ञानिक, तकनीकी और सामूहिक प्रवृत्ति के—युग में। जैसा कि पहले अभी नहीं हुआ, भविष्य वर्तमान में विकसित हो रहा है, तथा यह अतीत अनुभव के उचित आकलन के आधार पर निर्मित होना जाना है। यह वर्तमान ही है ‘मूल-वर्तमान-भविष्य’ की त्रयी में अग्रिम सबसे अधिक महत्वपूर्ण स्थान होना है।

इस दृष्टिकोण से देखने पर लगता है कि जनमय के कार्यकाल आज एक विशेष ऐतिहासिक अर्थ ग्रहण कर रहे हैं और साथ ही विशेष उत्तरदायित्व भी। यही कारण है कि लोगों के कार्यकाल के पूर्वानुमान और उनके सम्भव परिणामों की समझने में आज के हमारे युग में इनकी महत्वपूर्ण स्थिति प्राप्त कर मो है। अनुप्य ने अपनी विराट् उत्पादक शक्तियों पर स्थापित हासिल कर लिया है और प्रवृत्ति की इनकी विद्यालय जलिन को अपने अधीन बना लिया है, कि उनके क्रिया-कलाप भविष्य में अनुरणीय विधियों को अन्य देखने हैं, यदि उनके आर्थिक, सामाजिक-राजनैतिक और नैतिक परिणामों को वैज्ञानिक आधार पर पूर्वानुमान

नहीं किया गया तो। एक वस्तुगत और गवंधास्य अर्थात् वैज्ञानिक पूर्वानुमान में सामाजिक प्रगति को अलग नहीं किया जा सकता। आगे बढ़ने के लिए यह आवश्यक है कि भविष्यवाणी करने की सामर्थ्य अर्जिन की जाय और आज के लिये हुए निर्णयों के सम्भावित परिणामों का लेखा-जोखा लिया जाय।

इसका मतलब है कि वैज्ञानिक एवं प्राविधिक आति के युग ने एक ऐसी स्थिति पैदा कर दी है कि जिसमें लोगों के लिए यह लाजिमी हो गया है कि वे न केवल भूत और वर्तमान के आधार पर भविष्य का नक्शा तैयार करें, अपितु भविष्य की अपनी पूर्वदृष्टि के आधार पर वर्तमान को परिभाषित करें। मानवता की वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्षमताएँ इतनी विशाल हो चुकी हैं कि उनकी अधिकतम एवं निरापद सिद्धि सर्वाधिक महत्वपूर्ण मुद्दा बन गया है।

निस्सन्देह, यह प्रश्न भूतकाल में भी उपस्थित हुआ था, लेकिन उतना तीव्रता के साथ पहले कभी सामने नहीं आया था, जितना कि आज, क्योंकि मनुष्य पहले कभी इतना शक्तिशाली नहीं था जितना कि वह आज है। दूसरी तरफ़, दशकों और सदियों में फैले हुए सामाजिक, आर्थिक और राजनैतिक परिवर्तन में कई पीढ़ियों के जीवन को अपने में समेट लिया। इसके बदले में इमने व्यक्तियों के सामाजिक उत्तरदायित्व को उनके बशर्तों की तुलना में कम कर दिया। अपनी सक्रियता से सीधे आर्थिक फायदे हासिल करने की शीघ्रता में हमारे समय से पूर्व के लोगों ने इस तथ्य पर कोई ध्यान ही नहीं दिया कि उनकी भूलों और उनके नृतिपूर्ण अनुमानों की कीमत आखिर भारी पीढ़ियों को चुकानी पड़ेगी। सदियों बाद उक्त क्रियाकलाप के परिणाम मानवता पर प्राकृतिक विपत्तियों के समान आ पड़े। फ्रेडरिक एंगेल्स ने अपनी पुस्तक 'प्रकृति की द्वन्द्वात्मकता' में लोगों के ऐसे क्रियाकलापों के अप्रत्याशित परिणामों के कई उदाहरण प्रस्तुत किए हैं जो कि उन्होंने मात्र सत्काल फल प्राप्ति की क्षणिक प्रेरणा के बन्धीभूत होकर किये थे।

“उन लोगों ने, जिन्होंने मैसोपोटामिया, ग्रीस, एशिया माइनर में तथा अन्य जगहों को इसलिये नष्ट कर दिया था कि उन्हें उपजाऊ जमीन मिल जाय, कभी स्वप्न में भी नहीं सोचा था कि वे इन देशों की मौजूदा दयनीय स्थिति की आधार-शिला रख रहे थे।...वे जिन्होंने यूरोप में आसू फैलाया वह नहीं जानते थे कि इन भांडयुक्त कन्दों के साथ वे गंदमाला भी फैला रहे हैं।...जब अरबों ने स्पिरिटों का भवका लगाना सीखा लिया, यह उनके मस्तिष्कों में नहीं आया कि ऐसा करके वे उस समय तक अज्ञान अमरीकी महाद्वीप की आदिवासी जातियों के जन-संहार के हथियारों में से एक प्रमुख हथियार का निर्माण कर रहे हैं।”

इसका परिणाम यह होता है कि सीधा भौतिक लाभ उठाने की क्रिया में

सोचों ने, केवल प्रारम्भिक और स्पष्टतम परिणाम पर ही ध्यान देकर, इस आदिम मिद्धान्त को ही निर्देशक आधार बनाया था कि 'मेरे जीवन भर के लिए वाफ़ी है', तथा इसे महज बुद्धि में स्वीकार कर लिया था।

समकालीन युग इस दर्शन को हमेशा के लिए उलट देता है। वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रान्ति, जो समाज के विकास को एक असाधारण मात्रा में बढ़ा रही है, ने मानवता को इन्कनारी तूफ़ान के बीच में डाल दिया है—जैसा कि अमेरिकन विद्वान् एल्विन टॉफ़लर का मानना है। एक बार जिसके प्रकट होने में सदियों लग जाती थी, अब उसी के व्यवस्थित होने में दशक या केवल कुछ वर्ष ही लगते हैं। भोग तेज़ी से यह जानने पड़े हैं कि वे स्वयं, न कि उनके बलात्, अपने क्रिया-कलाप के फलों का भोग करेंगे।

हेगेल ने एक बार यह विचार प्रकट किया था—“विश्व-इतिहास में यह अक्षर घटित होता है कि सामान्यतया मानवीय क्रियाकलाप से भिन्न परिणाम भी उत्पन्न होते हैं, बजाय उनके जिन्हें कि भोग हासिल करना चाहते हैं और दर-असल जिन्हें हासिल करते हैं, बजाय उन परिणामों के जिन्हें वे सीधे तौर पर जानते हैं और उनके जिन्हें वे चाहते हैं; वे अपने हितों को प्राप्त करने की व्यवस्था कर लेते हैं, किन्तु इससे और आगे के नतीजों को भी पैदा करते हैं—ऐसे जो उनमें छिपे हुए थे, किन्तु जिसके विषय में उन्हें अन्दाज तक नहीं था और जो उनकी योजनाओं में ही निहित नहीं थे।” यह आधार वाक्य कुछ अर्थ रखता है जो किसी भी अर्थशास्त्री, परिस्थिति वैज्ञानिक, समाज-वैज्ञानिक आदि के लिए स्पष्ट होना चाहिए, खास कर आज के समकालीन गतिशील युग के आलोक में तीव्र गति से हो रहे विश्व-विकास तथा मनुष्य की बड़ी हुई शक्ति की स्थिति में लोगों ने अपने क्रियाकलाप में यह भी देखना प्रारम्भ कर दिया है 'जोकि उनमें छुपा हुआ है'—उनकी प्रारम्भिक योजनाओं में जो परिणाम सम्मिलित नहीं होते।

इन परिस्थितियों में भविष्य में अमेरिका को मौजूदा कार्य व्यापार की अन्तिम स्वीकृति के रूप में मान लेने की बात अब अटकलवाजी का प्रश्न नहीं रहा और सबसे बढ़कर यह प्रतिदिन की बिदगी के लिए व्यावहारिक महत्त्व का आर्थिक मुद्दा बन चुका है। हमारी दुनिया में जबरदस्ती धुनकर सामाजिक-आर्थिक तथा वैज्ञानिक सिखर पर बैठे भविष्य, एक प्रकार से, समकालीन पीढ़ियों को अपनी तथा आगे आने वाली पीढ़ियों, दोनों की, नियतियों की सामाजिक रूप से जिम्मेवारी सौंपता है।

जर्मनी के विद्वानों, हेगेन बेनहॉर और अर्नुस्ट श्माक ने लिखा—“दुनिया में हम रहेगे, कोई 'प्रतिधुन भूमि' नहीं होगी। यह सोचना अशक्य होगा कि भविष्य के कई सकारात्मक पहलू, जो हमारे सामने 1970 के दशक की देहलीज पर प्रकट हो रहे हैं, हमारे कामों और फैसलों के लिए हमें जिम्मेदार से बरी कर सकते हैं। यह हमारे ऊपर निर्भर करता है कि हम विज्ञान एवं प्रगति के द्वारा दिये गये अवसरों का लाभ उठाने के लायक भी रहेंगे कि नहीं। भविष्य प्रत्येक व्यक्ति, समूह, राज्य और हाफ्ट को समान रूप में जिम्मेदार बनाता है। यही स्वाभाविक रूप से हम यह जोड़ना चाहेंगे कि हमारे समय में भविष्य विषय में चिंतन पहले से कहीं अधिक बढ़े आयाम प्राप्त कर रहा है। पहले तुलना में कहीं अधिक पक्ष इसमें निहित है तथा यह निरन्तर जटिल बनता जा रहा है। यह चिंतन प्रमुखतया सामाजिक समस्याओं पर केन्द्रित है।

भविष्यविज्ञान एवं विचारधारा

सन् 1817 में जब रौवर्ट ओवन² ने—जो एक 46 वर्षीय सफल कारखानेदार उत्पादक थे, जिन्हें तन्दन के सर्वाधिक विशिष्ट धरातों में जिनमें बर्किंग पैलेस भी सम्मिलित है, सम्मान दिया जाता था—‘टाइम्स’ के पृष्ठों के माध्यम से और उस शहर की मीटिंगों में, जो शहर व्यापारिक दुनिया का हृदय था, अपॉ कम्प्युनिस्ट कल्पना लोक की घोषणा की थी, तो उसे व्यापक प्रचार मिला, किन्तु व्यावसायिक समुदाय ने उसकी योजना को आकस्मिक पादलपन की एक क्रिया माना।

यह नया डॉन किंगडोम कौन था? एक भद्र और उदार हृदय व्यक्ति, या एक ऐसा व्यवसायवादी जो लोगों की आत्माओं के ऊपर प्रसिद्धि और शक्ति की अपनी प्यास को शांत करना चाहता हो? या एक पायल आदमी जिसने अपने आसको खुदा या एक पैगम्बर के रूप में कल्पित कर लिया हो? व्यवसायी दुनिया ने स्वयं की असमंजस में पाया। इसमें आश्चर्य की बात थी ही क्या? बूर्जुआ वर्ग तब एक उभरता हुआ वर्ग ही था, अभी तो ठीक अपनी क्षमताओं का दोहन शुरू

1. हेगेन एवं बेनहॉर/अर्नुस्ट श्माक, 'ग्रहद प्लान III आई अडुप्लेन दारवेरट', 1970, पृ. 11

2. रौवर्ट ओवन—उन कल्पनावेदी समाजवाद के सत्त्वशक्त जो एक सामाजिक विज्ञान के रूप में माथमंशान के सैद्धांतिक ओलों से से एक था। पूरुषोपनि उत्पादक ओवन ने अपने कारखाने में कुछ प्रयोजनोन्मुख सुधार मानू करने की कोशिश की। इनके परिणामस्वरूप उन्होंने अपने मान्य निष्कर्ष कि मजदूरों की सही सुधारने के लिए केवल सुधार मानू कर देना ही काफी नहीं है बल्कि जीवन की सारी प्रणाली का पुनर्गठन आवश्यक है।

ही कर रहा था। उत्पादन करो, उत्पादन करो और फिर बार-बार उत्पादन करो : उन दिनों में बड़े व्यापार का यही आधारभूत सिद्धान्त था तथा व्यापारी-वर्ग वर्तमान में इतना तल्लीन था कि भविष्य के बारे में वह सोच ही नहीं सकता था। उसके फलस्वरूप समाप्त पूर्व कथनों और भविष्यवाणियों को समय की बर-बादी समझा जाता था तथा यह माना जाता था कि उनका निजी उद्योग के हिलो के साथ कोई सम्बन्ध नहीं था। जीवन के विचारों को गम्भीरता से नहीं लिया गया, मानो वे किसी स्वप्नदुष्टा या पागल आदमी के अनर्गल प्रलाप हों।

स्थितियाँ बदल चुकी हैं, तथा कोई आधुनिक व्यापारी विभुद राजनैतिक भावनों और सामाजिक जीवन के व्यापक क्षेत्रों, दोनों में अर्थ मूँदकर या भविष्य-कथनों की उम्मेदा करके ध्वस्तता करने की पानतपन ही मानेगा। दीर्घकालिक पूर्वकथन प्रतियोगितात्मक सघर्ष का एक हिस्सा है जो इजारेदारियों के क्रिया-कलापों में अत्यधिक महत्वपूर्ण है। आर्थिक रणानों का मूल्यांकन और भागों की सम्भावनाओं का पूर्वानुमान एक साधन है जिसके आधार पर अनुकूल अवसरों का उपयोग किया जाना है तथा जहाँ कहीं सम्भव हो, अप्रत्याजित स्थितियों का मुका-बला किया जाता है।

बहुत-सी बातों में आज का स्पर्धापूर्ण सघर्ष उससे भिन्न है जिसका एंगेल्स ने अपनी पुस्तक 'इंग्लैंड में मजदूर वर्ग की दशा में वर्णन किया है—“यद्यपि कार-खानेदार उत्पादक जान सकता है कि प्रत्येक देश में वार्षिक तौर पर प्रत्येक वस्तु की कितनी मात्रा की खपत होती है,” उन्होंने लिखा, “वह यह नहीं जान सकता कि किमी भी समय वहाँ कितना माल उपलब्ध है, तथा यह जानने की सम्भावना तो और भी कम है कि उसके प्रतिद्वन्द्वियों ने वहाँ कितना निर्यात कर दिया है। वह कीमतों में लगातार उतार-चढ़ाव के आधार पर लगा सकता है, वस्तुओं की उपलब्ध मात्राओं और उस समय की आवश्यकताओं के आधार पर अनिश्चित एवं कामचलाऊ अन्दाज ही लगा सकता है। उसे अपने माल के निर्यात में भाग्य पर ही भरोसा करना पड़ता है। अपने हर काम में वह अनुमान—जोकि संयोग पर आधारित होगा है—को आधार बनाता है।”

यह स्थिति—जो कि इजारेदारी पूर्व के पूँजीवाद की लक्षणिक है—आज भिन्न नजर आती है। कोई भी व्यापारी अर्थ मूँद कर—सब कुछ संयोग पर छोड़ कर—धन विनियोजित नहीं कर सकता। वे छोटी पर पड़ने के लिए उत्पादन के विषय में पूर्व कल्पना करनी होगी और बाजार की आवश्यकताओं और भावों के उतार-चढ़ावों को पूर्वानुमानित करना होगा। इन समस्याओं को कमोबेश सही रूप से मुपक्षाने के लिए अनेक कारकों को यह नजर रखना होगा, और न केवल विभुद

आसमानों तक पहुँचाया जाता है—विल्मुस भिन्न अर्थ या और उसका निशान 'मार्क्सवादी कल्पनानुकी चिन्तन' या। इसी सन्दर्भ में 'भविष्य विज्ञान' शब्द का प्रचलन अमरीकी विद्वान, ओस्तिन फ्लैक्सीम द्वारा प्रारम्भ किया गया। भविष्य विज्ञान के आविष्कारक समस्त घटनाओं के ऐतिहासिक प्रवाह की भविष्यवाणी करने के मारे प्रयत्नों को 'छद्म वैज्ञानिक' कहकर अधिश्रुत करते थे। उन्होंने लिखा—“चाहे किसी भी दृष्टिकोण से कोई इतिहास की प्रक्रिया को पूरी तरह तर्कमूर्ति देने की कोशिश करे, उसे ईश्वरीय शास्त्र प्रमाण के रूप में निमित्त करना अशक्य होगा। इसकी अपेक्षा हमें मनुष्य के इतिहास को मानव जातियों की एक अन्तः प्रणय यात्रा के रूप में चित्रित करना पड़ेगा वह उधर-उधर यात्रा करते हुए बार-बार अपरिचित समुद्री किनारों पर उतरा।” इसकी सरमता में प्रस्तुत करने के चक्कर में फ्लैक्सीम ने न केवल सामाजिक पूर्वकथन की सम्भावना को ही त्याग दिया है, अपितु इतिहास की प्रक्रिया के नियतिवाद को भी त्याग दिया है।

1970 के दशक में इस विषय में काफी हद तक परिवर्तन आया। समाजवादी देशों की अधिक उपलब्धियों और पूँजीवादी अन्तर्विरोधों के बढ़ने में न केवल समाज की बढ़ती हुई शक्ति का ही प्रभावोत्पादक विश्व प्रस्तुत किया, अपितु दूसरों को अपने में सहमत करते हुए यह सिद्ध कर दिया कि कम्युनिस्टों का ऐतिहासिक भविष्यकथन सही रहा है। इन तथ्यों के प्रकाश में पूँजीवाद के ऐतिहासिक परिदृश्य में सम्बन्धित प्रश्न नई शक्ति के साथ उभरा। इस विषय में जर्मन विद्वान् ऐरिक जोस ने बिस्लाकर कहा—“पश्चिमी दुनिया एक अग्नी गली में है, इसने अपने बहुत-से आधिक उद्देश्यों को प्राप्त कर लिया है और जीवन में अपनी मार्ग-कला और लक्ष्य को खो दिया है। बिना इस लक्ष्य के पश्चिमी समाज को भूलकाव के अन्ध किसी समाज की तरह अपना तेजस्विता और आन्तरिक शक्ति को भी खोने को मजबूर होना पड़ेगा।”¹

इस 'तेजस्विता और आन्तरिक शक्ति' को वापस प्राप्त करने के प्रयास में, पश्चिमी मित्रातकार भविष्य-विज्ञान का सहारा लेने हैं तथा पूँजीवाद और समाजवाद के बीच के ऐतिहासिक विरोध को भविष्य में स्थानान्तरित कर देने हैं। पहले यह कहा जाता था कि इतिहास के प्रवाह के विषय में कोई भविष्यवाणी नहीं की जा सकती, वह अशक्य है और इसलिए दुनिया के लिए कम्युनिस्ट परिदृश्य स्वप्नदृष्टाओं के आविष्कार में अधिक और कुछ नहीं, और इसलिए कम्यु-

1. ऐरिक जोस, 'नई दृष्टि, नई दृष्टि एवं नव-विकास', बेंगलूर, 1964, पृ. 40

2. ऐरिक जोस, 'दर मार्क्स के साथ और न-संशय', बेंगलूर, 1969, पृ. 323

निस्टों पर विश्वास नहीं किया जा सकता क्योंकि भविष्य को पहले से नहीं देखा जा सकता। अब इस बात पर जोर दिया जाता है कि मानवता के भविष्य विषय में पूर्वकथन सम्भव है, वस्तुतः, किसी तरह 'कम्युनिस्ट कल्पनाओं' को नकार दिया जाय और पूर्वानुमान या भविष्यवाणियाँ पूँजीवादी प्रतिमानों के आधार पर की जाएँ।

इन प्रतिबन्धों के साथ भविष्य-विज्ञान कम्युनिस्ट-विरोधी धारणाओं को सूचित करने में अपनी भूमिका अदा करता है। जहाँ कि पहले भविष्य की खोज कराना किसी व्यक्ति विशेष कल्पना बिहारियों का श्रेय माना जाता था, आज भविष्य-वैज्ञानिक अध्ययन व्यापक और सुव्यवस्थित आधार पर किया जाता है। रिचर्ड निक्सन ने एक बार यह घोषणा की थी कि : "अमरीका का स्वप्न इतना महत्वपूर्ण है कि उसे स्पन्ददर्शियों के हवाले नहीं छोड़ा जा सकता है।"

अब लगभग सभी पूँजीवादी देशों में भविष्यवादी ज्ञान की दर्जनों सरकारी और निजी संस्थाओं में धूम मची गयी। इससे जुड़े हुए कर्मचारियों की संख्या निरन्तर बढ़ रही है।

संयुक्त राज्य अमरीका में ऐसे अध्ययन हस्तान्तरण संस्थान, स्टैनफोर्ड विश्व-विद्यालय, दि अमेरिकन एकेडेमी ऑफ आर्ट्स एंड साइन्सेज कमीशन ऑन दि इयर 2000 (मनु 2000 पर क्या और विज्ञान आयोजन की अमरीकी अवामों)। रिसोर्सेज फ़ार द फ्यूचर, रैड निगम तथा अन्य में; फ्रांस में—ल, एमोसिएशन इंटर-नेशनल द फ्यूचरिस्म, बर्लिन फ़र फ़ॉर द ईयर 1985 ब्रिटेन; में—मैकग्राईड—2000, कमीटी फ़ॉर द नेक्स्ट वटी द्रियर्स; जर्मनवन परिमेष में—गेमेलशेफ़्ट फ़र जुबुटुट्फ़ी जन एण्ड स्मूथिक और टेक्निकल में भविष्य-विज्ञान के संस्थानों आदि में किये जा रहे हैं।

रोम, विपना, टोक्यो, ओसका और अन्य नगरों में भी ऐसे केंद्र हैं जो भविष्य की समस्याओं का अध्ययन कर रहे हैं। अनेक संयुक्त राज्य अमरीका 600 में अधिक भविष्य विज्ञान के मगटन हैं।

इन मगटनों—जिनमें राज्य तथा शक्तिशाली इवारेदारियों की भाषिक महा-यत्ना प्राप्त है—के समस्त सनाउन कम्युनिस्ट भविष्य के विरुद्ध तथा पूँजीवाद के 'भविष्य-वैज्ञानिक औचित्य' की खोज पर मंडेटिन कर दिये गये हैं। कम्युनिस्ट-विरोध के विचारकों ने अनेक ऐसे निष्ठानों का सूचना दिया है जिनके बारे में यह दावा किया जाता है कि ये भविष्य के वैज्ञानिक अध्ययन प्रस्तुत करने हैं। ये वस्तुन पूँजीवाद के समर्थन में प्रचारार्थक भूम्य ही रखते हैं।

पूँजीवादी-भविष्य-वैज्ञानिक इन दृष्टियों को छिपाने नहीं। वेने उनमें से एक ओरिग इन्ने इवन, "इस सामाजिक विश्लेषण की कोई कल्पना जो—भविष्य के

चित्र से मुक्त है—आस्था जगाती है तो वह विचारधारा बन जाती है, इसमें आस्था रखने वाले लोग इसके बौद्धिक एवं नैतिक केंद्री बन जाते हैं।”¹ इन निष्ठातो में से कुछ तो आशा को बनाए रखते हैं, तथा कुछ लोगों में भ्रम पैदा करते हैं, तीसरे नैतिक दृष्टि से उनको हताश करते हैं, जबकि कुछ और हैं जो आतंकित करने के लिए काम में लाये जाते हैं। चिंतु उन सबका उद्देश्य मजदूर वर्ग को आध्यात्मिक रूप में निहत्था कर देना है।

एच० जी० बेरूम के भावुक नायक जो बुद्ध उत्सुकतावश अपनी ‘टाइम मशीन’ पर खतरे से भरी यात्रा आरम्भ करता है, से भिन्न आधुनिक पूँजीवादी भविष्य-ज्ञानी वास्तव में बड़े व्यावहारिक होते हैं। वे भविष्य में अपने भ्रमणों पर हमेशा एक तैयारगुदा फार्मूला साध रखते हैं जिसके अनुसार वे अपनी कम्युनिस्ट-विरोधी अटकलवाजियों को प्रमाणित कर सकें। भविष्य की वैज्ञानिक भविष्यवाणियों करने के बहाने वे आमदोर पर या तो सामाजिक यथास्थितिवाद का पूर्वानुमान करते हैं या समाजवादी आदर्शों की हार के विषय में भविष्यवाणियाँ बघारते हैं।

इस भ्रम में तसल्ली तलाश करते हुए कि किसी तरह भविष्य में बहिर्वेशित राज्य-इजारेदारी पूँजीवाद कम्युनिज्म के विरोध में खड़ा करके सामाजिक क्रांति के आगमन को विलम्बित किया जा सकेगा, पूँजीवादी विज्ञान एक बार फिर कोशिश करता है कि भविष्य के विषय में क्रांतिकारी मार्क्सवादी शिक्षण को चुनौती दी जाय।

लेकिन इन प्रयत्नों के माध्यम से पूँजीवादी विज्ञान एक खतरनाक साहसिक कार्य, जो पहले ही उनमें से कुछ के लिए दम्भीर चबराहट पैदा कर चुका है, अपने तिर पर ले लेते हैं।

ऐतिहासिक प्रक्रिया का पूर्वानुमान

बहुत से लोगो ने भविष्य को पढ़ने की कोशिश की है। केवल बहुत ही कम गहान् विचारक वास्तव में घटनाओं के क्रम का पूर्वानुमान करने में समर्थ हो सके हैं, जबकि एक अनिश्चित सख्या के सभी प्रकार के पूर्वानुमान मृतजात भविष्य-वाणियों के रूप में प्रकट होकर समाप्त हो चुके हैं।

एल्विन टॉफ़लर ने अपनी पुस्तक ‘फ्यूचर शॉक’ में कुछ उदाहरणों को सूचीबद्ध किया है। “सन् 1865 में एक अखबार के सम्पादक ने अपने पाठकों को बताया कि ‘सुविज्ञ लोग जानते हैं कि तारों के माध्यम से आवाज को प्रसारित करना सम्भव है...’” मुश्किल से एक दशक बाद मिस्टर बेल् की प्रयोगशाला ने

1. ‘द न्यूज टाइम्स’, अंक 17, 1969, पृ० 107

टेलेफोन की आवाज फूट निकली और उमने दुनिया को बदन दिया।

"उसी दिन जबकि राइट कण्ठुओं ने उड़ान भरी, अगवारों ने उग घटना रिपोर्ट देने से इन्कार कर दिया क्योंकि उनके सम्पादन—जो गम्भीर व विवेकपूर्ण थे तथा जिनके पाँच जमीन पर टिके हुए थे—आमानी ने इस बात पर विश्वास नहीं कर सके कि ऐसा हो चुका है। क्योंकि कुछ दिनों पूर्व ही तो एक प्रति अमरीकी खगोलज्ञ, साइमन न्यूकोम्ब, ने शमार को भरोसा दिलाया था कि 'यह वस्तुओं का कोई भी सम्भव मिश्रण, मशीनरी के ज्ञात स्वरूप और शक्ति के ज्ञात स्वरूप को दिसी भी व्यावहारिक मंत्र में एक जगह इस रूप में संयोजित व व्यवस्थित नहीं किया जा सकता कि उसका उपयोग करके आदमी लम्बी दूरियों तक उड़ पाए।'"

"इसके कुछ समय बाद ही एक दूसरे विशेषज्ञ ने सार्वजनिक रूप से घोषणा की कि घोडाबिहीन वाहनों के चलन के प्रयोगों से किमी प्रकार की अपेक्षा कमसे-कम दिमाग वाले ही कर सकते हैं। छ. साल बाद दस लाखवीं फोर्ड एक ऐसे सम्मान साइन पर चल पड़ी।"¹

वैज्ञानिकों को प्रकृति विज्ञान और प्रविधि में एक या दूसरी प्रवृत्ति सम्भावनाओं का सही भूल्याकन करने से और भविष्य की क्षलक प्राप्त करने के लिए वैज्ञानिकों को जिसने रोका है?

सर्वप्रथम, उनकी आत्मपरकता तथा उनके व्यावहारिक पूर्वाग्रह ने रोका है जो भविष्य के भीतर प्रक्षेपित हैं। वे अनिवार्यतः भूतकाल की धारणाओं के बन्दी हैं, उन मताधिके के, जो प्रतिदिन की वास्तविकता के द्वारा धोये गए हैं और मानसिकता के कुछ प्रतिरूपों को निर्धारित करते हैं।

इसे पहले से देख पाने के लिए यह आवश्यक है कि आत्मपरकता को और पुरानी रुढ़ियों को दूर फेंका जाय, अन्यथा पूर्वकथन और भविष्यवाणी के सारे प्रयास घोर असफलता में समाप्त हो जाएंगे।

यह प्रकृति विज्ञान और तकनीकी ज्ञान और उत्पादन के विकास पर तो लागू होता ही है, किन्तु इससे भी अधिक समाज के जीवन पर भी लागू होता है जहाँ पूर्वानुमान के प्रयासों में बहुत सारे तथ्यों का विश्लेषण आवश्यक बन जाता है, तथा जो काफी अधिक मुश्किल काम है।

भविष्य केवल उनके लिए सुलभता है जो वास्तविकता की समूची जटिल संरचना-विधि को समझने की योग्यता रखते हैं, उसके दृश्य और अदृश्य उत्तोलकों का ज्ञान रखते हैं।

सामाजिक प्रवृत्ति के सन्दर्भ में इस पद्धति का विकास मार्क्स, एंगेल्स और

निर्दिष्ट किया गया। इतिहास उनके विचारों एवं उनका चरित्रों को विवक्षित प्रमाणित करता है और उनकी पद्धति के सही होने को प्रमाणित करता है। जो न बड़े-बड़े विज्ञान बखालेखकों की आँखों से छिपी रहें उसे यह पद्धति प्रकाश में आती है।

लेनिन के साथ अपनी मुलाकातों, तथा रूस के भविष्य के सम्बन्ध में उनके चारों का स्पर्श करते हुए, एच० जी० बेन्स ने अपनी पुस्तक 'रसा इन द सेड' में लिखा—“गहरे स्फटिक तरीके रूस में मुझे उस तरह का घटित होता नहीं दिखता जो कि जर्मनी में बड़े इस छोटे से आदमी को दिखता है वह बता है कि सही गती देखो की यह नए विज्ञान यातायात के साधन लगाए जा रहे हैं, वह देखता है कि नई सड़कों का जाल सारे देश की घरेलू पर पूरी तरह फैल रहा है, वह देखता है कि फिर में एक नया और अधिक खुशहाल कम्युनिस्ट औद्योगिकरण उदित हो रहा है।” क्रांति के नेता ने उससे भी काफी दूर तक देखा : न साल गुजरे और सोवियत संघ दुनिया के औद्योगिक उत्पादन के कुल परिमाण का दृष्टि से दूसरे नंबर पर पहुँच गया।

मार्क्सवादी-लेनिनवादी पूर्वोन्मुक्त भूत और वर्तमान के वस्तुगत नियमों और शक्तियों की गहन वैज्ञानिक समझ से प्रस्फुटित होता है। लिथोन सावाली, जो कम्युनिस्ट पार्टी के घोषणापत्र को सामाजिक भविष्यवाणी का उदाहरण मानते की मान्यता है कि “मार्क्स और एंगेल्स ने, इसके मूलभूत सिद्धांतों को (भूतकालीन) पूर्ववर्ती समाजों के अध्ययन, तथा पूँजीवादी समाज—वे जिसमें जी रहे थे (वर्तमान) के विश्लेषण के आधार पर सूत्रबद्ध किया था।” इसके बाद वह आगे लेते हैं—“इस आधार पर उन्होंने, उन नियमों की खोज की जो एक नीचे की सामाजिक अवस्था से ऊपर की सामाजिक अवस्था में संक्रमण को संचालित करते और इस प्रकार उन्होंने पूँजीवाद की समीक्षा निमित्त की तथा सामाजिक रूस के विज्ञानसम्मत मार्ग पर चलकर उन्होंने सामाजिक विकास की अगली अवस्था—कम्युनिज्म—की भविष्यवाणी की।”

अपने समय के पूँजीवादी समाज की ऐतिहासिक प्रक्रिया और सामाजिक विकास का वैज्ञानिक दृष्टि से विश्लेषण करते हुए, मार्क्स और एंगेल्स ने उत्पादन शक्तियों के विकास की सामान्य प्रवृत्ति को उद्घाटित किया जो देर-नदेर उत्पादन के पूँजीवादी सम्बन्धों को अनिवार्यतः समाप्त कर देगी। इसके माध्यम से कम्युनिज्म एक ऐतिहासिक अनिवार्यता है।

एच० जी० बेन्स, 'रसा इन द सेड', लंदन, पृ० 135-36

लिथोन सावाली, 'थोथर अन कलेक्शन मार्क्सिस्ट के ना प्रोसेनिटर', बेरिज, 1970, पृ० 23

अन्य मार्क्सवाद की अभिवृद्धि की दृष्टिगत और भौतिकवादी पद्धति के साथ करने में निहित है। यह पद्धति किंगी भी अध्येता से अपेक्षा रखती है कि सामाजिक घटना क्रियाओं की पड़ताल उनके विकास की प्रक्रिया में ही की जाय। लेनिन ने लिखा—“कोई नहीं जानता कि किसी भी सामाजिक घटना-क्रिया की, उसके विकास की प्रक्रिया में, परीक्षा करने तो उसमें अतीत के अवशेष, वर्तमान की बुनियाद तथा भविष्य के बीज अनिवार्य रूप से प्रकट होंगे।”¹

उन उत्पादक शक्तियों का जिन्हें उनके विकास की प्रक्रिया में पूँजीवादी समाज ने एकत्रित किया, अध्ययन करते हुए मार्क्स और एंगेल्स ऐसे पहले व्यक्ति थे जिन्होंने यह बताया कि कम्युनिज्म न तो एक स्वतन्त्र शक्ति है और न ही एक स्वतन्त्र, किन्तु उनसे विकास का चरम स्तर तथा आवश्यक परिणाम है।

लेनिन के विचारों में, मार्क्स का सिद्धांत विकास के सिद्धांत—जोकि मर्यादित, सुसंगत, सम्पूर्ण, सुविवरित एवं सारगर्भित रूप में प्रस्तुत है—का आधुनिक पूँजीवाद के मन्दर्भ में व्यावहारिक रूप है। मार्क्स के सामने स्वाभाविक तौर पर जो प्रश्न था वह पूँजीवाद के अवशेषवादों अन्तर्गत तथा भावी कम्युनिज्म के भविष्य के मन्दर्भ में इस सिद्धांत के उपयोग से जुड़ा हुआ था।

लेनिन की दृष्टि में ये इस बात में निहित है कि कम्युनिज्म ऐतिहासिक रूप से पूँजीवाद से विकसित होता है तथा यह पूँजीवाद से उत्पन्न सामाजिक शक्ति के कार्य-व्यापार का परिणाम है। भविष्य के बारे में मार्क्स ने कोई अटकलबाजी नहीं की। उन्होंने कम्युनिज्म की समस्या को एक प्राकृतिक विज्ञानबद्ध तरीके से प्रस्तुत किया जो जैविक संरचना के विकास का अध्ययन इस आधार पर करता है कि वह कैसे पैदा हुई और किस दिशा में विकसित हो रही है।

मार्क्स और एंगेल्स, दोनों, ने जोर देकर कहा कि उनकी भविष्य सम्बन्धी धारणाएँ अपने समय की तथ्यात्मक, ऐतिहासिक, भौतिक एवं सामाजिक घटना-क्रियाओं के वैज्ञानिक विश्लेषण के साथ घनिष्ठ रूप से जुड़ी हुई है—“हमारे दृष्टिकोण तथा समवाचीन सराज और भविष्य के गैर-पूँजीवादी समाज की भिन्नता को प्रकट करने वाले संक्षेप स्पष्टतया वे निष्कर्ष हैं जो ऐतिहासिक तथ्यों और विकास की प्रक्रियाओं से निकाले गए हैं, तथा उनका कोई भी सैद्धांतिक या व्यावहारिक मूल्य नहीं है यदि इन प्रक्रियाओं के मन्दर्भ से हटाकर नये रूप में अलग से

1 बी. आई. लेनिन 'ओबो' के दोस्त कोन है और वे सामाजिक अवधारणों से कैसे निकले हैं, संकलित रचनाएँ, खंड 7, पृ० 179

2 लेनिन, 'राज्य और क्रांति' संकलित रचनाएँ, खंड 23, पृ० 457-58

देगा जब तो ।¹

मार्क्सवाद-लेनिनवाद की कतिपय इस बात में निहित है कि यह घटनाक्रियाओं को उनके विकास की प्रक्रिया में परीक्षा करना है। निम्नलिखित उदाहरण इस प्रयास को दृष्टेय में अधिक रूप में निहित करना है। मार्क्स ने विश्वव्यापी पैमाने पर सर्वहारा वर्गों की बात कही, जो कि पूर्व-द्वारेदारी पूँजीवाद की परिस्थितियों के अधीन पूर्णतया सही अवधारणा थी। किन्तु जब पूँजीवाद देश विकास को साम्राज्यवादी अवस्था में प्रविष्ट हो गए तो एक नई सामाजिक प्रवृत्ति—उनके असमान विकास—ने स्वयंमेव अपने-आपको प्रकट कर दिया। इसकी जाँच करने पर लेनिन ने दुन्दरी के साथ यह भविष्यवाणी की: “असमान आर्थिक और राज-नीतिक विकास पूँजीवाद का चरम नियम है। अतः पहली बार अनेक या किसी अनेक पूँजीवाद देश में समाजवाद की विजय सम्भव है।”²

इस प्रकार मार्क्सवाद-लेनिनवाद समाजशास्त्रीय पूर्वकथन की जटिल पद्धति को अनास्ता है। इससे न केवल परिमाणानुक्रमक समीक्षण का पूर्व कथन ही सम्भव होता है बल्कि एक या दूसरी घटनाक्रिया के गुणात्मक समीक्षण के विषय में भी पूर्वकथन सम्भव हो जाता है। परिणामस्वरूप किसी घटनाक्रिया को उसकी प्रगति के रूप में जाँचा जाता है, जबकि यह अभी अपने सबसे ऊँचे बिन्दु की ओर चला ही रही है, जब परिमाण शुभ में ढलन ही रहा है और सामाजिक-घटनाक्रिया अपनी विपरीतता में बढ़त, रहो है। इन पद्धति को धन्यवाद कि इसके आधार पर जितना नई सामाजिक घटनाक्रियाओं के विषय में भी भविष्यवाणी की जा सकती है।³ 1, 2, 3, मार्क्सवादियों ने, अपने-आपको कभी भी भविष्य में, उत्पादक शक्तियों के सामान्य वृद्धिबोधन तक सीमित नहीं रखा। कुछ मर्यादाओं के साथ यही बात प्राकृतिक प्रक्रियाओं और आर्थिक इंसानों के विषय में भी की जा सकती है, किन्तु सामाजिक घटनाक्रियाओं के बारे में नहीं। उदाहरण के लिए, जब उत्पादक शक्तियों के विकास की, विश्व-व्यापी और ऐतिहासिक दृष्टि में जाँच करते हुए, इसकी अनंतता में मही डाल दिया जाता जैसा कि भविष्यविज्ञानी प्रायः करते हैं। विज्ञान-प्रेमीय विन्दु यह है कि अपने विकास की प्रक्रिया में उत्पादक शक्तियाँ उत्पादक सम्बन्धों के साथ सामाजिक अन्तर्क्रिया करती रहती हैं जो उनकी प्रगति में प्रतिरोध पैदा कर देता है या उसे एकदम रोक देती है।

— इसीलिए, न तो मार्क्स-एंगेल्स ने और न लेनिन ने ही भविष्य—उसकी समस्त विनिश्चितताओं के विस्तृत विवरण सहित—को जानने की आकांक्षा पाली और न

1. मार्क्स-एंगेल्स, वर्क, खंड 36, पृ० 429

2. लेनिन, 'यूरोप के समस्त राज्यों के बारे के सम्बन्ध में', सार्वजनिक, रचनाएँ, खंड 21, पृ० 342

विधिचार भविष्यवाणियाँ करने का इरादा ध्येय किया। मार्क्सवाद ने ऐतिहासिक विकास की सामान्य प्रवृत्तियों व मुख्य आट्टिनियों पर ही खोर दिया। मानववादियों के लिए कम्युनिस्ट समाज की विजय ऐतिहासिकवतः पूर्वनिर्धारित है और उत्पादक शक्तियों के विकास की तर्कसंगत परिणति है। लेनिन जैसा कि लेनिन ने लिखा—
 “किन अवस्थाओं से गुजरकर व तिन व्यावहारिक साधनों के जरिए मानवता इस सर्वोच्च सदन तक आये बड़ेभी हम नहीं जानते और जान भी नहीं सकते।” “एक अन्य स्थान पर लेनिन ने इस विचार को आगे बढ़ाते हुए कहा—” हम यह दावा नहीं करते कि मार्क्स जानते थे या मार्क्सवादी जानते हैं कि ‘अ’ से ‘ज’ तक समाजवाद का यही रास्ता है। इस प्रकार का कोई दावा करना निरी मूर्खता होता। जो कुछ हम जानते हैं वह है उस रास्ते की दिशा, और ये वर्ग शक्तियाँ जो इसका अनुसरण करती हैं; विशिष्ट व्यावहारिक विस्तार केवल साधों लोगों के अनुभवों के बीच में से होकर प्रकाश में आएगा जब वे सब कुछ अपने स्वयं के हाथों से ले लेंगे।”¹

जहाँ तक ऐतिहासिक प्रक्रिया की मुख्य दिशाओं का सम्बन्ध है, मार्क्सवाद-लेनिनवाद की प्रस्थापनाओं ने, दुनिया को बदलने वाली बड़ी ऐतिहासिक घटनाओं के विषय में आश्चर्यजनक रूप से सही भविष्यवाणी की। जैसे—दुनिया के क्रांतिकारी आन्दोलनों के केन्द्र को बदलकर उसे पूर्व की ओर कर देना, सर्वहारा क्रांति का इस के द्वारा उद्घाटित किया जाना, प्रथम विश्वयुद्ध का चरित्र और उसके गतीज,² संक्रमण काल की आवश्यकता, और सर्वहारा वर्ग की तानाशाही, पूँजीवाद का “इजारेदारी” के रूप में विकास-विज्ञान का सीधे तौर पर उत्पादक शक्ति के रूप में स्फांतरण, समाजवाद में संक्रमण के स्वरूपों की विविधता, ‘आणविक गतिरोध’ की स्थिति आदि के बारे में।

ये सब पूर्वकथन किसी भविष्यवक्ता अथवा किसी प्रतिभा की कल्पना की उपज नहीं थे, किन्तु सामाजिक पूर्वानुमान की उन वैज्ञानिक पद्धति के परिणाम थे जिसे मार्क्सवाद के आंदर ग्रन्थों ने प्रतिष्ठित किया था। यूज्वा भविष्य विज्ञान भी वैज्ञानिक आधार रखने का दावा करता है। इसके पास बहुत शानदार गणक केन्द्र हैं जिनकी सेवाओं का वे उपयोग करते हैं तथा भविष्य वैज्ञानिकों ने सामाजिक पूर्वानुमान की अनेक पद्धतियाँ विकसित कर ली हैं।

कुल मिलाकर, यूज्वा वैज्ञानिकों का अनुभव जो हम पद्धतियों के (जो निस्सन्देह

1. लेनिन, ‘राज्य और क्रांति’, पृ० 472

2. लेनिन, ‘जनवादी की भावने के’, संकलित रचनाएँ, खंड 25, पृ० 281

मुझ इन में परिमाणालम्ब है। मायु करने में उन्हें मिला, आविष्क, वैज्ञानिक और प्राविधिक भविष्यवादन के रूप में काफी महत्वपूर्ण है। इस क्षेत्र में भविष्य वैज्ञानिक बहुमूल्य सामग्री उपलब्ध कराने हैं तथा वैज्ञानिक दृष्टि से महत्वपूर्ण प्रश्न प्रस्तुत करने हैं। किंतु इन पद्धतियों की अधिरचना के स्तर पर स्थानांतरित करने तथा सामाजिक सम्बन्धों के विनाश को हथकड़ी करने के प्रयास समीक्षा की जगहों पर घरे नहीं उतरते। कोई भी गुणात्मक पद्धतियाँ पूँजीवादी भविष्यवादिताओं की कमजोरियों। अर्थात् उनके विनाश की क्षमता को जो पूँजीवाद की पक्षधरता से पैदा होती है, को दूर नहीं कर सकती है। फलस्वरूप, कोई भी उपकरण और कोई भी पद्धति विज्ञान चाहे उनको उनके मूलमूल्य विचारों के द्वारा वित्तना ही विलुप्त करके ध्वस्त करवा गया हो—सामाजिक परिणाम नहीं दे सकता। निष्कर्षतः पूर्ण भविष्य वैज्ञानिक अनिवार्यतः या तो 'दुनिया के अन्त' का घोष बलाकर, सामाजिक सम्भावनाओं की क्षति की घोषणा करके, अवैज्ञानिक एवं धूर्ततापूर्ण भविष्यवाणियाँ करके, या प्रकट रूप से प्रचारात्मक स्वभाव की पक्ष समर्थक भविष्यवाणियाँ करके अपने कार्य की इतिथी कर देंगे।

पश्चिमी भविष्यज्ञानियों की वैज्ञानिकों के रूप में यह बातचीत है कि उनके प्रस्थान मार्ग पर ही उन्हें वनों की सामाजिक व्यवस्था को बरकरार रखना पड़ता है, और इसलिए उनकी भविष्यवाणियाँ जीवन के सम्पर्क में आने पर लाभ के पक्षों के महान की तरह बह पड़ती हैं। उनमें में बहुत-सी तो इसी क्षण बह रही हैं, यानी सन् 1974-75 के संवत् के सन्दर्भ में भविष्यज्ञानियों ने जिसकी न तो 'पूर्व कल्पना' की थी और न भविष्यवाणी ही की थी। इस संवत् के सामने बैल, बाहुन, गॉल्ड्रेय, टोकनर तथा अन्य विचारकों द्वारा चिह्नित उन्मुख प्राविधिक सम्भावनाएँ हवाई किमों से अधिक सिद्ध नहीं हुईं।

इन स्थितियों में पूर्ण भविष्यशास्त्र ने अपना अधिकांश आत्मविश्वास खो दिया, तथा यह कोई आश्चर्यजनक बात नहीं है कि इसके विशेषज्ञ अपनी कार्य-नीतियों में सुधार करने को विवश हुए हैं। आज उनके शत्रुनाना प्रकार के अस्पष्ट तथ्यसूत्रों से घुल रहे हैं। पहले जो आत्मविश्वास और सकार के साथ अभिव्यक्त किया जाता था, वही अब अधिक बारीकी से, पूर्व के कपटी भाव्य कल बताने वालों के तरीके को अपनाते हुए, प्रस्तुत किया जाता है।

इस दृष्टि से अमरीकी भविष्यशास्त्री हरमन काहुन की ताज़ा पुस्तक, जिसका शीर्षक 'आगामी 200 वर्ष' है, बेहद दिलचस्प है। रैड कर्पोरेशन के निदेशक तथा एक अन्य पुस्तक—'सन् 2000 का साल' के लेखक काहुन अस्तुतः इस बात को जानते थे कि उनके पहले के पूर्व वचनों का क्या हुआ होगा, तथा सम्भवतया इसीलिए उन्होंने अपने शत्रुविचारों में एक रोचक नव-प्रयोग जोड़ दिया। उनके वैचारिक सिद्धांत वही रहे, तथा अमरीका के भविष्य के विषय में उनका आशावाद 1970

के इलाक़ के मरुभूमि के बाक़बूद बना गया। यह आशा है करने की बेरुबूत करने हैं कि आगामी 200 वर्षों में अमरीकी लोग 'मनुष्य' एवं 'दोष'मयी प्राप्त कर लें। विश्व काटन कागी मनुष्य का बनने हुए कहते हैं कि उनकी भविष्यवाणी मनुष्य मान्य नहीं होगी, यदि मुद्रास्फीति पर नियंत्रण नहीं हासिल किया गया तो।

पश्चिमी भविष्यवाणी मुद्रास्फीति और भविष्य कथा में कि फ़ॉन मनु 1980 तक आर्थिक संकट में घुसेरा जा सकेगा, इन्हीं प्रकार की बातें लगा देने हैं। भोज विद्वान् अर्थशास्त्री रिचर्ड बेन्सी का कहना है कि सन् 2000 तक ऊर्जा उत्पादन के सम्बन्ध में उनकी भविष्यवाणी सही सिद्ध होगी यदि अगले दो दशकों में राजनैतिक स्थिति में स्थिरता रही और स्ट्रैटेन तथा दूसरे पृथ्वीवारी देशों की आर्थिक वृद्धि समानांतर जारी रही।¹

यह है भविष्यवाणी का एक तरल और भारीमेवद तरीका जिसे अक्सर काम में लिया गया।

पश्चिमी भविष्यवाणियों द्वारा दिये गये अन्तर्द्वाराण दावों से पाठक का प्रायः सावधान होना है। जैसे अमरीकी राजनीतिवेत्ता जी० पी० बैकविड ने बहुत बड़ा नियंत्रण सिखा जिन्होंने एक अपेक्षित शीर्षक—“आगामी 500 वर्षः प्रमुख सामाजिक प्रवृत्तियों की वैज्ञानिक भविष्यवाणियाँ” दिया। वह हमें बात में सुरक्षा अनुभव करते हैं कि वह अपने शत्रुओं के लिए जिम्मेवारी उठाने के बाले उपलब्ध नहीं होगी, और इस तरह उनका सम्मान पूरे पाँच सौ वर्षों तक के लिए सुनिश्चित हो जाएगा।

अन्य अमरीकी भविष्यवाणियों ने अपने पूर्वकथनों की अन्य प्रकार से 'मार्ग' देने के तरीके छोड़े। उनकी भविष्यवाणियों के अनुसार सन् 1980 में मानवता के लिए कम-से-कम एक सौ विश्वविपत्तियों के आने के कारण उत्तरे सम्पत्ति होने का योग है। इनमें विश्व प्रलयप्रवाह, एक और हिमयुग का आरंभ, तापे नाभिकीय युद्ध, जलसंध्या विस्फोट, परिस्थितिजन्य संकट, संक्रामकों (रोबोट) के द्वारा मानव का दासकरण और उसी प्रकार की अन्य प्रकार की महा-विपत्तियाँ शामिल हैं। और जब उनमें से प्रत्येक सौ में से एक की संभावना है, तथा जब वे कुल मिला कर सौ बनायी गयी हैं, तो यह तो माना ही जा सकता है कि उनमें से कम-से-कम एक तो निश्चित ही घटित होगी।²

पश्चिम के भविष्यवाणियों में अंग्रेजी एल्विन टॉपलर भी इन स्पष्टोक्त, नितांत

1. रिचर्ड बेन्सी, 'इतिहास इनकी रिपोर्ट', 'ग्रैंड स्टेट एंड गवर्नर', डिसेम्बर, 1970, पृष्ठ 4, म० 2, जून 1972, पृ० 103-114.
2. रिचर्ड बेन्सी, 'ए० अर्थ और भविष्यवाणियों की प्रवृत्तियाँ में', 'आर्को', 1975, पृ० 216.

टोम भविष्यवाणियों के औचित्य पर गंभीर ध्यान करने है और अपने गृहयोगियों का अधिक सावधान और गंभीर बनने के लिए आह्वान करते हैं। वह सिध्द है "कोई भी गंभीर भविष्यवासी 'भविष्यवाणियों', में नहीं उसमता। वे दूरदर्शन की देव-वाणियों और समवाचारियों के ज्योतिषियों के लिए छोड़ दी जाती है। कोई भी, जो हल्के तौर पर भी दूरदर्शन की अद्वितीयता से परिचित है, दावा नहीं कर सकता कि उसे आगामी बन का पञ्चानिक ज्ञान है"।

“इसका मतलब है कि भविष्य के विषय में कोई भी कृतज्ञ इस रूप में होना चाहिए कि उसमें इनकी विशेषक शक्तें—‘अगर, मगर, और दूसरी ओर’ आदि जो साथ में रहें।”

असंगत तथा द्विर्भावों की सहज्यता से अपने पूर्वकृत्यों की निरवसनीयता एवं संभाव्यता में बुद्धि करने के द्वारा भविष्यवक्ताओं के प्रयास द्वारा भविष्य-विज्ञान के संकट तथा विश्वव्यापी ऐतिहासिक परिदृश्य को प्रमाणित करने की उनकी अवसमझना को ही उद्धार करने हैं। 'देवता की देवताणियों' नाम मात्र को भलग, भविष्य विज्ञान नीमटकीमी में परिवर्तित हो रहा है। -

बहुन से सीधे-आदि लोगों ने इन देवनागियों की द्विअर्थी, भविष्यवाणियों को सही ढंग से न समझ जाने व खनकी आदिम तथा सपाट व्याख्या करने के कारण भारी मूल्य बताया है।

“क्या मैं पण्डितों के बिना खुद छेड़ दू ?”, सीडिया के राजा श्रीगणेश ने देवकी में अरोणो के मन्दिर के पादरियो से पूछा और सीधा उत्तर प्राप्त किया : “यदि तुम हीनोव मदी को पार करोगे तो एक बड़ा साम्राज्य तप्ट हो-जाएगा।” श्रीगणेश इस उत्तर से खुश था और उसने एक बड़े साम्राज्य को तप्ट कर दिया। यह दूसरी बात है कि वह उसका खुद का ही बड़ा साम्राज्य था। क्या कोई इस गुप्त, समझ के लिए किसी देववाणी को स्थापित कर सकता है? →

पेया पूंजीवांचे क्षीर वैज्ञानिक एवढे आविधिक ज्ञानाने एक-दुसरे को अंगुळूळ हैं ?

१७. भूमीवादी भविष्यशास्त्र ने सामाजिक स्वतंत्रता की अनिवार्यता से, इनकार करके अपने आपको एक बंद मसीं में कैसा-दिया है। यद्यपि ये स्वतंत्रता निरंतर घटती हुई सीढ़ता के साथ घटित होते जा रहे हैं। ज्ञान वृद्धि की मान्यता भी कि विज्ञान और कंप्यूटरों का युग अपरिहार्य रूप से समाजवाद का युग है।

१०. प्रोफेसर डॉ. कानन, प्रमुख, भाँडू, पृ. ६-७।

अनर्पित इत नयी विवेचना का मानना के विनाम दिनों में पूरी तरह में दोहन नहीं किया जा सके का मन्वर्धन तथा व्यक्ति के उपयोग के लिए उद्योगों का उत्पादन एवं ही भीड़ नहीं है। अपने सामाजिक प्रयोजन एवं प्रकाश की दृष्टि में ज्ञान गारे समाज में सम्बन्धित है, इसका कारण मन्वर्धन और इसकी क्रिया-विविध वैज्ञानिक मानदण्डों के आधार पर ही संभव है जो सम्पूर्ण उन मानदण्डों में भिन्न है जो पूँजीवादी समाज द्वारा निर्धारित है।

अतः नव समाज का सम्बन्ध है विज्ञान पर किए जाने वाले एवं हमेशा अपना समर्थन हमेशा कारण काचित होने है। वे अधिक दृष्टि में उग विधि में भी व्यापक मन्वर्धन है जैसा यह ज्ञान हो कि किसी पीढ़ी विवेक के जीवन-रक्षण में किसी प्रकार के व्यावहारिक शोध-परिणामों के निरूपण की मांग नहीं की जा सकती। सामाजिक परिणाम के निरूपण की स्थिति में, तत्कालीनक निजी लाभ के न होने पर भी राज्य की योजना का मानना आवश्यक है, चाहे उसकी सफलता की म्यूननम सम्भावना ही क्यों न हो। पौष्टि (जो दूसरों की प्यास के लिए फल उत्पन्न करे) रोपने हुए बड़े आदमी की परंपरागत छवि विज्ञान की समकालीन प्रगति तथा इसके विकास की आवश्यकताओं के आवश्यक सक्षम को प्रतीत ही है।

वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति के युग में विज्ञान के प्रति दृष्टि, पहले ही वहीं अधिक, समाज के विकास को निर्धारित करना है और भविष्य के प्रति इसके दृष्टि-कोण को भी तय करता है। विज्ञान के लिए समाज का जितना अधिक सहोकार आज व्यक्त होगा, उतने ही अच्छे फल वह बल प्राप्त करेगा। इसलिए समाज की ओर से विज्ञान की तरफ की लिए जो प्रयास आज किए जा रहे हैं वे एक प्रकार से सुरक्षित पूँजीनिवेश हैं जो कभी व्यर्थ नहीं होंगे तथा जो भविष्य में लाभार्थी की गारंटी करते हैं।

पूँजी का दृष्टिकोण क्या है? विनियोग के औचित्य के इसके अपने मानदंड हैं। सर्वाधिक सामान्य मापदंड है 'लागत-खर्च' अर्थात् यथाशीघ्र खर्चों की पूर्ति जिसके साथ अधिकतम विश्वसनीय गारंटियाँ हों। व्यापार इस सुनहरे नियम, जिसने यूरोपीय वर्ग को कभी निराश नहीं किया, को वैज्ञानिक विकास पर भी लागू करता है तथा ज्ञान को वह एक माल के रूप में समझता है जिसे उत्पादित किया जा सकता है, खरीदा जा सकता है और बेचा जा सकता है।

सामान्य विनियोजन की अपेक्षा वैज्ञानिक शोध में लबाये गये धन से लाभ-प्राप्ति देर से होती है। इसमें बहुत बड़ी जोखिम-निहित है क्योंकि कोई भी वैज्ञानिक अपने काम की भूल-चूक के विषय में कोई गारंटी नहीं देता। और यद्यपि समकालीन पूँजीवाद इस जोखिम को उठाने को विवश है, क्योंकि वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति से ज्ञान के सचय को किसी भी उत्पादन की आवश्यक कड़ी बना दिया है, इसका तात्कालिक सक्षम सदैव मुनाफा कमाना है। विज्ञान एवं प्रविधि की

उत्तमियों के प्रति—प्रतियोगितात्मक मध्यम पर आधारित—नकारिया अन्त उनके विकास को अवरोध कर देता है। यह स्वामनोर पर दीर्घकालिक वैज्ञानिक शोध के लिए सही है।

पूँजीवाद के अन्तर्गत विज्ञान एवं प्रविधि ने विकास के लिए संन्यवाद अपनी सारी जाया-प्रजायाओं के साथ गवने अधिक महत्वपूर्ण उन्मुख है। किन्तु जैसा कि मार्क्स ने अपने समय में इंगित किया था कि हथियारों की दौड़ पर बिसे हुए, खर्च "आधिक दृष्टि से, राष्ट्र द्वारा अपनी पूँजी के एक हिस्से को पानी में डालने के समान होते हैं।"।¹ संन्य प्रेरणा समाज को समृद्ध नहीं बनाती, बल्कि उसे सूटनी है, भयंकरवस्था का सैनिकीकरण वैज्ञानिक विकास को एकाधोय तथा विरूपित कर देता है, कुछ मध्यमनों को प्रेरित करके ब अन्य को बाधित करके, वैज्ञानिक शोध की प्रणाली में असंतुलन का कारण बनता है। उत्पादन की अन्य शाखाओं की भाँति, हथियारों के निर्माण के उद्योग में भी व्यापक उद्देश्य मुनाफामोरी है।²

"यह एक ऐसा युग है जिसमें मुनाफामोरी का उद्देश्य अवसर प्रमुख होता है दरअसल इस सीमा तक, कि दूसरे उद्देश्यों को साक पर रख दिया जाता है", मार्क्स बीनर ने लिखा, "जनसमुदाय के लिए विचारों का मूल्य डॉलर और सेंट के आधार पर अनुमानित किया जाता है, तो भी डॉलर और सेंट नए विचारों की तुलना पर अस्वाधी मुद्रा है। कोई भी नई खोज, जो नए प्रयोग का मार्ग-दर्शन करने में स्थिति तक पहुँचने में पचास साल लगा देनी है अकार उन लोगों को लाभ न पहुँचा पानी जिन्होंने उसके लिए खर्च किया था, फिर भी यदि वे खोजें न की जाया तथा हम उन्हीं पर निर्भर करते रहे जो कि पहले ही की जा चुकी हैं तो हम भयं परी होगा कि हम अपने बच्चों तथा उनके भी बच्चों (अगामी दो पीढ़ियों) प्रविध्य के साथ मिलवाव कर रहे हैं।"

यह एक बहुत सही टिप्पणी है, फिर भी यह नोट किया जाना चाहिए समकालीन पूँजीवाद ने विज्ञान की प्रगति को अवरोध नहीं किया है। ए विपरीत, वह विभिन्न वैज्ञानिक शोधों को जोर-जोर से प्रेरित करता है। कि एक तो यह विकास अत्यधिक असमान होता है तथा दूसरे यह है जो निम्नी उप की प्रणाली ॥ ही पैदा एक अन्य विरोधी प्रवृत्ति का मायदा करता है। व्यापार वैज्ञानिक और तकनीकी क्रांति के परिणामों पर एकाधिकार कायम की किराक में रहना है और मुनाफों को एकत्रित करने के लिए ही उनका उप

1. मार्क्स-ए. बेल्न, भाषावाच्य, खंड IV, पृ. 29 (पृ. 29)

2. मार्क्स बीनर, "जाह एव ए बीकेटिडिक्शन", न्यू यॉर्क, 1936, पृष्ठ 161-62

करता है। बहुत प्रायः इजारेदारियाँ वैज्ञानिक एवं प्राविधिक, उपलब्धियों को संभारने व छिपाने की जीतोड़ कोशिश भी करती हैं उनसे जितना क्यादा अनिश्चित मूल्य घटोर सकती हैं बटोरती हैं और बाजार में अपने प्रसिद्धिन्दी व्यापारियों को कुचलती हैं।

हृदय, शोष और विकास में प्राप्त उपगच्छियों पर एकाधिकार केवल एक अलमारी की ओर स्थानीय आर्थिक प्रभाव ही पैदा करता है। विज्ञान की प्रगति और तदनुसृत सारे समाज की प्रगति को धीमा करके यह बाद वाली प्रकृति अनिवार्यतः कीमत चणूक करती है। पूँजीवाद विज्ञान के विकास और पूँजीवादी सामाजिक-आर्थिक मूल्य और प्रगति के मानदंडों के बीच की असमाधानीय विरोधमूलक शक्ति की ओर तेजी से प्रवृत्त हो-जाता है। पूँजीवादी प्रणाली स्वयंसेवक पुराने उत्पादन मस्त्रों और वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति द्वारा पैदा की गई नई उत्पादक शक्तियों के समन विकास की-आवश्यकता के बीच में पड़ जाती है।

“जो निश्चित है वह निरंकुश एक बात है,”—अमरीकी विद्वान् रॉबर्ट हेमिंग्वेय अनुभाव करते हैं, “यह है समाज के भीतर विज्ञान के सक्षिप्त उपयोग के नए विचार और सामाजिक प्रणाली के रूप में यूजीवाद के विचार के बीच गंभीर भ्राम्यमत्त्व का होना है”। अंत में यूजीवाद को विज्ञान की तराजू में तोला जाना है और उसे न केवल एक प्रणाली के रूप में—किन्तु एक दर्शन—के रूप में भी दखि पाया जाना है।”¹—

1. विज्ञान का सीधे तौर पर उत्पादक शक्ति के रूप में स्थापन प्रक्रिया का केवल एक पक्ष है। व्यक्ति की नई भावों के स्तर पर दृश्य वस्तु विकसित हो रहा है। वैज्ञानिक एवं प्राविधिक क्रांति कागज के अंदर अधिक प्रभाव को समाहित कर देती है; भाव का मजदूर अब केवल मशीन का गुर्बा मात्र नहीं रह सकता—एक विचारमूय स्वयंसेवा के रूप में। स्वयंसेवा नियंत्रण प्रणालियों को मानना देने के लिए उसे एक-उत्पन्न; कुशल विशेषज्ञ के रूप में स्थापित होना चाहिए, जो हमारे अनिश्चित-जाने काम के परिणामों के विषय में भी बहु-बहु पर-विचार देना हो।

१. अन्तःपूर्वोक्त के नामने विद्या की समृद्धि प्रभाषी की, आभूत रूप वृत्तों की।
२. करने तथा कामियों को प्रसन्न करने करने का अनुनीत धरा काम उपस्थित हो जाता है। अन्तःपूर्वोक्त के अर्थशास्त्रियों ने इस विषय में लिखा है। अन्तःपूर्वोक्त विद्या की शक्ति की शक्ति में, तात्त्विक रूप में तथा तथा यह है कि गमन और अन्तःपूर्वोक्त के अर्थशास्त्रियों ने इस विषय में लिखा है। अन्तःपूर्वोक्त विद्या की शक्ति की शक्ति में, तात्त्विक रूप में तथा तथा यह है कि गमन और अन्तःपूर्वोक्त के अर्थशास्त्रियों ने इस विषय में लिखा है।

१. रावेर एवम् हेमचन्द्र 'द्विचन्द्र' नामक 'अष्टावक्र' नामक चतुर्थांश १९७६, पृ. १३२-१३३

व्यवस्था का विकास तब तक पूरी तरह प्रभावशाली नहीं होगा जब तक कि सभी को उनकी योग्यताओं व सामर्थ्यों के अनुरूप शिक्षा न मिले। एक अशिक्षित व्यक्ति शीघ्र ही अंतुष्टादक हो जाता है, और आज के समाज को 'अशिक्षित समाज' होना चाहिए ताकि वह उन्नति एवं विकास कर सके तथा जीवित रह सके। लेकिन इकर द्वारा निरूपित समय की यह माँग एक बार फिर पूँजीवाद के मूलतः मानवता-विरोधी सामाजिक मानदंडों से रु-उ-र होती है। शिक्षा-प्रणाली परंपरागत पूँजीवादी समाज के साँचे में प्रारंभिक जन शिक्षा के रूप में डली है। 'जनशिक्षा', एल्विन टॉफ़लर लिखते हैं, "एक ऐसा उष्मा यंत्र था जो औद्योगिकवाद के द्वारा अपनी आवश्यकता के अनुरूप मोड़ों को ढालने के लिए पैदा किया था।"¹

इसका मतलब है कि पूँजीवादी उत्पादन को आवश्यक जानकारी रखने वाले शिक्षित मजदूरों की आवश्यकता थी। कुछ समय तक इससे अधिक और किसी बात की आवश्यकता नहीं। किन्तु अब अधिक बौद्धिक कार्य ने स्थिति को वस्तुतः बदल दिया है। एक आधुनिक मजदूर को अब और अधिक मौसमैणियों की आवश्यकता नहीं होती, किन्तु जटिल और कभी-कभी रचनात्मक उत्पादन समस्याओं को सुलझाने की योग्यता की आवश्यकता होती है। शारीरिक श्रम के स्थान पर एक घास तौर से प्रशिक्षित ऑपरेटर द्वारा नियंत्रित स्वचालित प्रणालियाँ तेजी से प्रवेश पा रही हैं। इसका तात्पर्य है कि प्रारंभिक शिक्षा की पुरानी प्रणाली अब इस काबिल नहीं है कि उत्पादक शक्तियों के आगे के विकास को आरवस्त कर सके। 'शिक्षा में क्रांति' एक तात्कालिक आर्थिक आवश्यकता से बदल रही है और सामयिक उत्पादन की महत्वपूर्ण शक्ति का रूप धारण कर रही है।

अविध्य में व्यक्तित्व के सर्वतोमुखी विकास, मनुष्य की क्षमताओं और बौद्धिक योग्यताओं के कार्यान्वयन की अपेक्षा रहेगा। पूँजीवाद के अधीन ऐसे व्यक्ति का उदय नितांत समस्यामूलक है, क्योंकि 'हिसने में तो ऐसे हालाँत पैदा किए हैं और न ही वह ऐसा कर सकता है जिससे इस प्रकार व्यक्तित्व का विकास हो। दर-असल, एक विरोधी प्रवृत्ति दिखाई दे रही है और इजारेदारियों की यह इच्छा कि हिंसा और कत्ल के प्रचार के द्वारा व्यक्ति को नष्ट किया जाए और उसको अति कुच्छ सिद्ध किया जाए, उन्मोचन, मनोविज्ञान-पैदा किया जाए और तथा-वर्षित लोह-संस्कृति को विवसित किया जाए। मानवी व्यक्तित्व के इसने आध्यात्मिक तत्व को जान-बूझकर मष्ट-धष्ट करना एक प्रकार के संधर्ष का वह रूप है जिसे वर्तमान साम्राज्यवाद सामाजिक क्रांति के विरुद्ध जारी रखना है, यह मजदूर वर्ग को बौद्धिक रूप से निहत्था करने का ही एक तरीका है। यदि पूँजी-वादी हम रण को यदम देते और व्यक्ति के सर्वतोमुखी विकास को प्रोत्साहन करने

की चेष्टा करने लगे उनके विरुद्ध बहुत ही भीन की सजा पर दण्डित करने सामान होता। अतः ऐतिहासिक सन्दर्भ में धर्म का औद्योगिकीकरण पूँजीवादी उत्पादन प्रणाली के साथ नितान्त अमंगल टकरता है। पूँजीवाद न केवल एक आर्थिक प्रणाली के रूप में अपनी उम्र में अधिक जीवित रह गया है, अपितु आध्यात्मिक मूल्यों की प्रणाली के रूप में भी, जिसका दिवालिपानन वर्तमान वैज्ञानिक और तकनीकी क्रांति द्वारा सामने गए सामाजिक बदलावों की स्थिति में ज़िगका दिवालिपानन प्रकट हो रहा है, व्यर्थ निम्न हो चुका है।

औद्योगिकीकरण धर्म के लिए परंपरागत पूँजीवादी प्रणाली में दिए जाने वाले प्रोत्साहनों की बजाय दूसरे प्रकार के अन्य प्रोत्साहनों को दिए जाने की आवश्यकता पैदा होती है। उदाहरण के लिए एक मशीन चालक का काम बड़े स्नायविक और मानसिक तनाव से जुड़ा होता है। अतः यह आवश्यक हो जाता है कि गुणात्मक रूप से नए मनोवैज्ञानिक श्रोतों का निर्माण किया जाए जो उत्पादन के दौर में स्नायविक प्रणाली में निरंतर होने वाली शक्तियों की पूर्ति करने में समर्थ हो। धर्मशक्ति के पुनरोत्पादन की समस्या अपने आपको एक नए आलोक में प्रस्तुत करती है, अतः धर्म के भौतिक और नैतिक प्रोत्साहनों से संबंधित प्रश्नों का एक नया समाधान ईश जाना चाहिए।

सामाजिक मूल्य लोगों के क्रियाकलापों को प्रेरित करते हैं। किन्तु वे उत्पादक शक्तियों के विकास और मानवता के एक सामाजिक-आर्थिक स्वरूप से दूसरे में संक्रमण के साथ बदलते हैं तथा प्रत्येक ऐसा संक्रमण लोगों के बीच नए संबंध पैदा करता है। मार्क्स ने ऐसे संबंधों के तीन प्रकारों के बारे में लिखा—“व्यक्तिगत निर्भरता के संबंध, पहले नितान्त आदिम—समाज के ये पहले रूप थे जब लोगों की उत्पादकता एक नग्न सी सीमा तक और अलग-अलग स्थानों में वितरित थी। व्यक्तिगत निर्भरता जो भौतिक निर्भरता पर आधारित थी, वह समाज का दूसरा बड़ा ऐसा रूप है जिसके अंतर्गत सार्वभौम सामाजिक विनिमय की, सार्वभौम संबंधों, सामाजिक उल्लंघनों और सार्वभौम योग्यताओं की व्यवस्था निमित्त होती है। स्वतंत्र व्यक्तित्व जो व्यक्तित्वों के सार्वभौम विकास पर आधारित हो, सबकी सामूहिक सामाजिक उत्पादकता की अधीनता को सबकी सामाजिक संपदा के रूप में स्वीकार्य हो—ऐसी है तीसरी अवस्था।”¹ इन तीनों में से प्रत्येक के तदनुरूप उत्पन्न होते हैं जो कि जनता के कार्य : व्यापार के लिए उत्तरदायी होते हैं : और-आर्थिक दबाव, भौतिक पारिधमिक तथा नैतिक प्रोत्साहन।

भौतिक पारिधमिक, सामंतवाद के साथ संघर्ष में पूँजीवाद का रूप का पता,

1. कार्ल मार्क्स और फ्रेडरिक एंगेल्स, 'मार्क्सवाद' भाग IV पृ. 87-91 (हिंदी भाषा में)

यह प्रोत्साहन था जिसने इस धर्म उत्पादकता की कल्पनातीत वृद्धि संभव बनाई, जो, निष्पक्ष रूप से, जैसा कि लेनिन ने इसको वर्णित किया है, सबसे अधिक महत्वपूर्ण और प्रमुख प्रमाण है एक सामाजिक प्रणाली पर विजय पाने का। अब यह प्रोत्साहन काफी नहीं है। ठीक जैसे पूँजीवाद मंद-आर्थिक दमन पर भरोसा करते हुए अपने आपको सफलतापूर्वक विकसित नहीं कर सकता था, सामाजिक रूप से उपयोगी क्रियाशीलता आज पूरी तरह प्रभावशाली नहीं हो सकती यदि वह केवल आर्थिक दमन पर ही भरोसा करके चले तो।

समाजवादी देशों में यह बात नहीं है जहाँ अधिक महत्व आत्माभिव्यक्ति के प्रदर्शन को किसी के काम से सतोष प्राप्त करने को और किसी ध्वस्तताय की सामाजिक प्रतिष्ठा को दिया जाता रहा है। ये प्रोत्साहन, न केवल विमान, शिक्षा और कला के क्षेत्रों में ही अपनी प्रमुख भूमिका अदा कर रहे हैं, अपितु भौतिक उत्पादन की इन समस्त परंपरागत शाखाओं में भी जहाँ धर्म का वीरदिकीकरण जारी है। ये प्रोत्साहन ही उत्पादकता की सर्वोच्च सीमा—जहाँ केवल भौतिक प्रोत्साहन ही अपना प्रभावी न हों—तक पहुँचने को समर्थ बनाते हैं।

मानवीयता और न्यायसंगत सिद्धांतों के आधार पर आधारित समाज ही ऐसे प्रोत्साहन पैदा कर सकता है। पूँजीवाद, जिसने सदियों से धनसंचय, बनिबाधन और उपयोगितावाद के दर्शन को पैदा किया है, सामाजिक प्रोत्साहन—जो प्रगति के लिए आवश्यक है—को पैदा करने में असमर्थ है। इस प्रकार के मूल्य ही केवल कम्युनिस्ट समाज के द्वारा ही पैदा किए जा सकते हैं।

भविष्य : यह किसका होगा ?

यह हमारे पुनः का विरोधाभास है कि मानवता, प्रकृति की मूल तार्त्विक शक्तियों के ऊपर जबरदस्त अधिकार प्राप्त कर पाने के बावजूद, हमारे ग्रह के अधिक बड़े भाग पर, तार्त्विक सामाजिक शक्तियों के अधीन है। इस अंतर्विरोध के फलस्वरूप मानव-व्यक्ति की सबसे बढ़िया उपलब्धियाँ जिन्हे सबसे उदात्त हस्तों से निदेशित किया गया था वे, अपने आप ही मानवता के विरुद्ध हो गईं, जैसे किसी गैतान की इच्छा के परिणामस्वरूप। और इसके पीछे जो कारण है वह है पूँजीवादी व्यवस्था।

नाभिकीय ऊर्जा की खोज का परिणाम यह निकला कि एटम बम का जन्म हो गया, रसायन विज्ञान का विकास नई जहरीली गैसों के विकास की ओर उन्मुख हो गया, रॉकेट इंजीनियरी और अंतरिक्ष अनुसंधान ने नाभिकीय प्रक्षेपास्त्रों और नशील अंतरिक्ष गुप्तचरी के बर्दों के उत्पादन को गति दी। यह भी पूँजीवाद की सक्रियता है।

अमरीकी भेषक कुतुं बीनगट की तीखी व्यंग्यपूर्ण टिप्पणी, कि “वैज्ञानिक विमो

घरे के रूप में बसल दिया है। ऐसा कहने के पीछे एक संकेतमयति है कि नियोजित वैज्ञानिक प्रयोग के अभाव में और सर्वाधिक सकल्यवद्ध अंतर्राष्ट्रीय उपायों के लागू करने की कमी की वजह से इसे अममाधानीय समझा जा सकता है।

परिचय में इन दिनों इस बात की व्यापक चर्चा चल पड़ी है कि आनाकरण की रक्षा करने की आवश्यकता है। यह उन भक्तियों के द्वारा प्रोत्साहित है जो प्रायः अमली सामाजिक सारतत्त्व तथा समस्या के कारणों में मिलावट करने में सलग्न है अपनी सारी राजनीतिक सदृष्टबाजी में इसका उपयोग कर सकें। 22 जनवरी सन् 1970 के अपने राष्ट्रीय संदेश में, संयुक्त राज्य अमरीका के मूलपूर्व राष्ट्रपति निकसन ने (उनके देश पर जीवमंडल के प्रदूषण के लिए सबसे बड़ी जिम्मेवारी मान्य होती है) जनता के नामें एक अलंकारिक अरील करते हुए कहा—“1970 के दशक की भीषण समस्या है—जहाँ हम प्रकृति के साथ घाति बाधन करें तथा हमारे द्वारा अपनी हवा, धरती व पानी को पहुँचाई क्षति का प्राप्यचित करें?”

समस्या के इस प्रकार के प्रभुत्वोत्थरण के विरोध में कुछ भी करना बठिन ही होगा यदि यह साफ़झोर पर रहता ‘पोसंडूनी’ न होता। निस्संदेह जिस क्षति की चर्चा निगमन में की है वह बड़ी है और महामारी की रक्ति में बढ़ रही है। दम घात की भी ध्यान में रखना चाहिए कि संयुक्त राज्य अमरीका जिसकी जनसंख्या 1970 के दशक के आरंभ में दुनिया की जनसंख्या तिकें 3.7 प्रतिशत थी, उतने दुनिया के प्राकृतिक संसाधनों के 40 प्रतिशत का उपयोग किया और पृथ्वी ग्रह के कुल 30 प्रतिशत को प्रदूषित किया। विशेषज्ञों के अनुसार अब तक संयुक्त राज्य अमरीका उन आसौष्य रोजों को पॉर कर चुका है जबकि उपभोगेणुवी प्राकृतिक साधनों का पुनर्भरण स्वाभाविक प्रक्रिया में नहीं होता तथा उसके लिए विज्ञेय उपाय आवश्यक होते हैं।

बोई यह सोच सकता है कि हमने अमरीका के शासक तंत्र को इन वास्तविक कारणों को उद्घाटित करने के लिए तथा जीवमंडल की रक्षा के लिए प्रभावशाली मर्यादे देने को उत्साहित किया होगा।

तो भी, इस क्षेत्र में बाछन परिणाम, जैसा कि सर्वत्र सभी स्वीकार करते हैं, अब तक अगंभीषजनक है। पूँजीवादी देशों में प्राकृतिक वातावरण की रक्षा करने के निमित्त जो आवश्यक अरीलें की गईं वे मूलतः बनकर रह गईं। स्पष्ट है कि तब तक किसी प्रगति की आशा नहीं की जा सकती जब तक कि उन पूँजीवादी राजनै-
टारियों के विरुद्ध कोई मरल्यवद्ध उपाय नहीं लिए जायें जो प्रदूषित को रोकना करने और उसे प्रदूषित करने की आरंभप्रवृत्ति सविजता के लिए तीव्र तौर पर निमेषार है। पूँजीवादी प्रचौर तंत्र, किसी पर भी दोष यह मक्ता है—अनगत्या

पर, औद्योगीकरण, विज्ञान और प्रविधि के विकास पर—ताकि वह इजारे पूंजीवाद को अपराध से बरी कर सके। गाइ वापोलैट, जिन्होंने उस मन्दराध्ययन किया है, लिखते हैं: "हम हर वस्तु से प्रदूषण पैदा करते हैं—अपनी विचारों के धुएँ से, अपनी कारों के धुएँ से, अपने भोजन की जूटन और बचे-बुचे से, स्नानघरों के पानी से, अपनी सांझी के धोवन से, अपने अस्त्रधारों के कार्यालयी प्लास्टिक बोतलों से, टिन के डिब्बों से—सभी लोगों को दोष दिया जाना चाहिए क्योंकि सब उपभोक्ता हैं—साथ ही सबसे बड़े प्रदूषक वही करते हैं जो औद्योगीकरण के हितों के अनुकूल होता है।"¹

'पर' में पर्यावरण संबंधी संकट की व्याख्या अधिकांशतः मिथ्या दुविधा रूप में की जाती है; या तो सादगी भरे मित्रव्ययता के उपाय कार्य में तो प्राकृतिक ससाधनों को निःक्षेप कर दो; या तो आर्थिक विकास को धीमा कर दो। 'जीवन स्तर' को नीचा बना लो। साम्राज्यवादी सिद्धांतकारों में से सर्वाधिक तथ्य के छिपाने के प्रति चिंतित हैं कि पूंजीवादी अर्थव्यवस्था, जो सांप्रतौर पर सजीव कोटि के विशेष प्रयान पर आधारित है तथा जिसका आधार तत्काल मुनाफ़ा कमाना है, का सामना प्राकृतिक संपदा के वैज्ञानिक बोझ से ऐसा बिरोध है जिसका समाधान संभव नहीं है। इसलिए भौगोलिक वातावरण के संकट को दोष औद्योगिक विकास के मत्थे मढ़ दिया जाता है। 'वैदेशिक' उपयोग के लिए वातावरण की रक्षा से संबंधित सिद्धांत को अल्प अंतर्राष्ट्रीय मुद्दों के समाधान के अंगित करने के लिए काम में लिया जाता है तथा इस विषयवर्ती समस्या पर चिंतित होने का ये बहाना मूलभूत सामाजिक प्रश्नों से जनसमूह को बाँट दिया जाता है।

यहाँ कुछ और भी कहने की आवश्यकता है। यद्यपि ऊँची तौर पर अमरीक प्रचार तब इस बात से चिंतित-ना सब रहा है कि आधुनिक औद्योगिक विकास के कारण वातावरण की नुकसान पहुँच रहा है, पेंटागन (सामरिक निगम के राष्ट्रपति के दौर में) ने हिटलर के मत्थे व्यापक तौर पर निष्पक्षों और अज्ञान भावों को काम में लिया। ग्रीन्गैर मैथ्यू मिमेल्टन के नेतृत्व में गठित जीववैज्ञानिकों के दल, जिसने मौके पर आकर इस समस्या का अध्ययन किया, हाथ तैयार किए गए प्रतिवेदन ने यह वस्तु उद्घाटित किया कि दक्षिणी विषयनाम की सीमा का 15 प्रतिशत संरक्षण, जो संयुक्त राज्य अमरीका में मैसाचुसेट्स राज्य की ओरता बरा संभव है—विज्ञानियों के भरकर विनाशायक प्रभावों से रक्षित हो गया।

यह स्वाभाविक हो है कि, अमरीकी प्रचार तब तथ्यों के विषय में विपुल खुद है और पर्यावरण की इस समस्या को सर्व-महत्त्व में बिजली के कोड़े के साथ

1. एडवर्ड होल्ड, "पर्यावरण का संकट", पृष्ठ 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153, 154, 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165, 166, 167, 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

में ले रहा है। साम्राज्यवादी प्रचार सेवाएँ वातावरण प्रदूषण को एक गम्भीर समस्या के रूप में प्रस्तुत करती हैं जो, उनकी योजना के अनुसार सामाजिक श्रेणियों को वृष्टभूमि में डाल देंगी।

यह इस तथ्य के बावजूद किया जाता है कि वातावरण मकट एक नई सामाजिक और राजनीतिक समस्या के रूप में विकसित हो रहा है जो अन्य राष्ट्रीय और अंतर्राष्ट्रीय समस्याओं से घनिष्ठता के साथ गुंथा हुआ है। यह मकट - जो मूल मानवता के विनाश क्रियाकलाप के लिए खतरा उत्पन्न करता है और हमने अब तक लाखों धर्मिकों को नुक्सान पहुँचाया है—पूँजीवादी प्रणाली की कैदीनता को ही और अधिक प्रमाणित करता है।

पश्चिम में इस तथ्य को तेजी से स्वीकारा जा रहा है। "तो हम एक निर्णायक प्रश्न की ओर जाते हैं—आधुनिक प्रविधि का सोलोमन कौन होगा जो उस सारी बर्बादी को तराशू में तोल सके जो परिस्थिति विज्ञान और सामाजिक मूल्यों के विरुद्ध इसमें से पैदा होती है?"¹ ब्रिटिश परिस्थिति वैज्ञानिक बेरी कामिनर लिखते हैं और निम्नांकित निष्कर्ष निकालते हैं—"दरअसल, हम जानते हैं कि आधुनिक प्राविधिक ज्ञान, जिसे निजी तौर पर हथिया लिया गया है, यदि उस सामाजिक बर्बादी—परिस्थितिवाद—को ही नष्ट कर देना है जिस पर यह आश्रित है तो यह अधिक समय तक जीवित नहीं रह सकता।

"अतः एक ऐसी भाषिक प्रणाली जो सामाजिक सेव-देन के मुकाबले मूलतः निजी सेव देन पर आधारित है अधिक समय तक उपयुक्त नहीं रहती और इस विनाश सामाजिक बर्बादी की व्यवस्था करने में तेजी से प्रभावहीन हो रही है। अतः इस प्रणाली के परिवर्तन की आवश्यकता है।"² बहुस्वयं भौगोलिक वातावरण के चारणों के द्वारा भी यह अनिवार्य बनाया जा रहा है कि मानवता का एकमात्र पूँजीवाद से साम्यवाद में हो।

हमने केवल दो विश्वव्यापी मुद्दों पर बहस की है। किंतु यदि हम अनेक अन्य समस्याओं को लें—असमान आर्थिक विकास, पुरानी बस्तियाँ आ रही बेरोज़गारी, वस्तुनिष्ठता का पतन और व्यक्तिव्यवस्था विनाश, नागरिक मकट, विद्रोहमान देशों की घरेलू और अन्तराष्ट्रिय विवाद, और इस सूची को और आगे तक ले जाने पर, हम अभी निष्कर्ष पर पहुँचेंगे, यानी कि उनमें से किसी बिंदु को पूँजीवाद में अलग नहीं किया जा सकता। उत्पादन की पूँजीवादी पद्धति को समाप्त करना ही निम्नलिखित एकमात्र प्रभावशाली तरीका है जिसके सहित जनसमुदाय के हितों और मानव प्रगति के हक में हम उन समस्याओं को सुलझा सकते हैं।

1. बेरी कामिनर, 'द क्लोजिंग सर्किल, वेबर, मैन एण्ड टेक्नोलॉजी', न्यूयार्क, 1972, पृ. 197

वर्तमान और भविष्य की विश्वव्यापी समस्याओं के सामने पूँजीवादी नपुंसकता बूझवा विचारधारा के उम संकट की पुष्टि करती है जो उमकी नितान्त अगहायता और हुताश को अभिव्यक्ति देता है। बूझवा साहित्य, मिरेडियो और टेलेविजन घोषणा करते हैं कि सामाजिक, सांस्कृतिक और वैज्ञानिक अभियांत्रिकी के परिणामस्वरूप, ताप-नाभिकीय युद्ध के अनियंत्रित वैज्ञानिक कारकों के प्रभाव के कारण पर्यावरण से उत्पन्न घुटन और इसी प्रकार की अन्य स्थितियों आदि की वजह से मानवजाति का विनाश अवश्यभावी संशय में, मानवजाति अपनी समस्याओं को काबू करने में असमर्थ है, वह अंधी में अटक गई है और उसका विनाश अवश्यभावी है।

अमरीकी विद्वान डब्ल्यू० वागर निश्चित हैं कि प्रतीकात्मक अर्थ में बीसवीं का आदमी उस एक शब्दे के समान है जो टोकरी में अंतिम फँसने की देहलीज पड़ा बिलबिला रहा है। अपनी आवेगपूर्ण निष्कपटता में वह ऐसी निपटि की पर फेंक दिया गया है जो कल्पना से भी परे है।

ये निराशावादी भावनाएँ अभिगच्छ एवं हुताश पूँजीवादी दुनिया के विचार की खास भंगिमाएँ हैं, जो इसके सन्निकट विनाश को सारी मानवता के लिए निपटि मानते हैं। जैसाकि लेनिन ने लिखा—“वे लोग हुताश ही हो सकते जो बुराई के कारणों को नहीं समझते, सुझाव का कोई मार्ग नहीं देख पाते, अंध संघर्ष के लिए असमर्थ होते हैं।”¹

कम्युनिस्ट भविष्य को भिन्न आलोक में देखते हैं। धार्मिक मानवता की धुल हाथी के लिए संघर्ष के अनुभव पर विश्वास रखते हुए, और महान् अस्तुत्व समाजवादी क्रांति के बाद के छः दशकों में प्राप्त अनुभव पर भरोसा करते हुए, जनकल्याण पर आधारित आशावाद के साथ भविष्य की ओर आगे देखते हैं। सोवियत लोग आगे के लिए विश्व-जाति की मुदृकता और स्वतंत्रता, लोकतंत्र और समाजवाद के लिए संघर्ष में भावी प्रगति के लिए किए जाने वाले ऐतिहासिक कामों को संपूर्ण आत्मविश्वास के साथ करते चले जा रहे हैं।

1. सी० डी० लेनिन, "एन० एन० लीनिस्म एंड द माडर्न"

आधुनिक विश्व अत्यधिक असमान है। हमारे समय और हमारे युग की मौलिक समस्याएँ, भावी पीढ़ियों की ऐतिहासिक नियति दो विरोधी सामाजिक व्यवस्थाओं पूँजीवाद और समाजवाद—और दो शत्रुनाशपूर्ण शक्तों—बूर्जुआ और सर्वहारा के जटिल और विरोधपूर्ण संघर्ष में निर्णीत होने जा रही हैं।

शांति, स्वतंत्रता और सामाजिक प्रगति के लिए महान् संघर्ष में एक विशाल और लगातार बढ़ती हुई भूमिका वैचारिक संघर्ष के द्वारा अदा की जा रही है। इसका मनीजा, कम्युनिस्ट विश्व-दृष्टिकोण की निर्णायक जीत इतिहास द्वारा पूर्व-निर्धारित है। मरणासन्न शक्तों की द्वेषपूर्ण प्रतिरोध तथा प्रत्याक्रमण के उनके अड़ियल किंतु निरर्थक प्रयासों का यही कारण है।

बौद्धिक क्रिया व्यापार होनेवा से ही मानव जीवन का सबसे जटिल और मानविक क्षेत्र रहता है और रहेगा। प्रत्यक्षतः अथवा अप्रत्यक्षतः यह विविध प्रकार के, और अक्सर अन्तर्विरोधपूर्ण, सामाजिक, राजनैतिक, सैद्धांतिक, राष्ट्रीय, साम्प्रतिक और अन्य कारणों के प्रभाव में आ जाता है। प्रत्येक व्यक्ति, सामाजिक समूह और स्तर के सैद्धांतिक विचारों की जटिल सरण में एक चरम द्वारा निर्धारित, समाज द्वारा अनुकूलित और स्वयं की आत्मपरकता के द्वारा भावात्मक क्षणों से उद्बलित स्थितियों का एकात्मिक सम्मिश्रण होता है। यह सब किसी अवधि विशेष के दृष्टिगत सामाजिक जीवन की अनुपम संयोगों और शक्तों को पैदा करता है।

आज के समकालीन वैचारिक संघर्ष की विरोधात्मक प्रकृति का यही कारण है। फिर भी यह अपनी न उतरी आ सकने वाली तर्क संबंधित के अधीन होनी है। विचारों के संघर्ष में अनिवार्यतः जहाँ की जीत होनी है जो शक्तों में ही नहीं लेकिन काम में भी जीवन की वास्तविक आवश्यकताओं से सामंजस्य व संगति रहने ॥ और जन-समुदायों की तात्कालिक समस्याओं के मुमूक्षुता के द्योतक तरीके अपनाते हैं। यह माध्यम सत्य कम्युनिस्ट विचारधारा की सफलता और गति-शीलता को पूर्व-निर्धारित करता है।

यह निर्विवाद है कि हम क्षेत्र में अभी बहुत कुछ करना बाकी है जैसा कि सोवियत सप की कम्युनिस्ट पार्टी की केन्द्रीय समिति के निर्णय किया गया है,

—“सैद्धांतिक और राजनैतिक शिक्षा के भावी सुधार के विषय में” (1979) में कहा गया है। देश के लगभग सभी लोगों ने इसे पढ़ लिया है और यह मूलभूत महत्व की बात है।

• वैचारिक और शैक्षिक कार्य को आगे बढ़ाना इसलिए भी आवश्यक है ताकि इस अवधि के उन बड़े कार्यों को पूरा किया जा सके जिनको सोवियत संघ के नए संविधान में मुनिचित किया गया है और जो विकसित समाजवाद की अवधि तथा सोवियत जनवाद की स्थितियों से उत्पन्न हो रहे हैं।

लेनिन का यह सूत्र, कि राज्य जन-चेतना से ही अपनी शक्ति हासिल करता है, इतना प्रासंगिक पहले कभी नहीं रहा जितना कि आज है, जब जन-समुदाय हर चीज का समर्थन है और प्रत्येक का सुल्पाकन करने में तत्पर है, और हमेशा सचेतन और गतं होकर काम करता है। दूसरी ओर, वैचारिक और राजनैतिक शिक्षा को और अधिक ऊँचे स्तर तक ऊपर उठाना पड़ेगा क्योंकि अन्तर्राष्ट्रीय पैमाने पर वैचारिक तथ्यों की पैनी सोचना पहले से कहीं अधिक बढ़ी है। यह एक तथ्य है कि साम्राज्यवादी प्रचारण शुरूकर दैक्विन के आधिपत्यवादियों के सोवियत-विरोधवाद के साथ चुप मिल कर काम करना है। अपने प्रयत्नों का एकाग्रकरण करने हुए उन्होंने सोवियत लोगों के चित्त पर एक दुष्ट आक्रमण कर दिया है और अपने अपने से बाहर होकर दुनिया के लोगों की आँखों में मोरियन धारों की सांठिन कर रहे हैं।

इन परिस्थितियों में लोगों की सैद्धांतिक शिक्षा कम्युनिस्ट निर्माण के कार्यों को पूरा करने के प्रयत्नों में तथा विश्व में शांति और प्रगति के लिए संघर्ष का एक प्रमुख तत्व है। महान सैद्धांतिक कार्य सोवियत संघ के आर्थिक, सामाजिक-राज-वैज्ञानिक और सांस्कृतिक विकास के मार्ग को एक बड़ी दूर तक निर्यात करना है। बहुत प्रकार में यह सोवियत संघ को इस बात में समर्थ बनाना है कि वह विकसित समाजवाद की अन्तर्निष्ठ सम्भावनाओं का उपयोग कर सके और अपनी शांति-पूर्ण विदेश नीति का अनुसरण कर सके। इस प्रयत्न में समाजवादी समुदाय के देशों की भागीदारी है।

एक समाज की मौलिक विषय में बुद्धिवादी-वैज्ञानिकतावादी के बावजूद समाजवाद क्यों स्थापन हुआ करता क्या था रहा है? समाजवाद ही क्या समाजवाद के लिए अत्यंत महत्वपूर्ण प्रश्नों के इस समाजवादी की छांव में इनका उत्तर क्यों हो रहा है मानवता विरुद्ध मानव करने इतिहास के दौरान मानव ने प्रयत्न क्यों की? बुद्धिवाद सभी राष्ट्रीय और देशी का निरुद्धोष और प्रजातन्त्र विरोध में राज्य को विरुद्ध क्यों करना है? वर्कस समाजवाद समाज की अन्तर्निष्ठ प्रवृत्ति में ही इस प्रश्न का उत्तर देना है? बुद्धिवाद के विरोध में जो नए राष्ट्रीय विचारों की लड़कियों का कृत्रिम कार्य में प्रयत्न क्यों है? अर्थात्

समाजवाद एक अन्य ऐतिहासिक अवधि में ही जनमण का एक-मात्र ऐतिहासिक समुदाय बनाने में सफल हो गया जो कि अब कम्युनिस्ट समाज का निर्माण कर रहे हैं। और अंत में, यह ऐसा क्यों है कि समाजवाद की विदेश नीति ही हमलावर ताकतों के खिलाफ सघर्ष में लोगों के लिए शान्ति और लाभदायक सहयोग के अवसर प्रदान करती है?

ये प्रश्न, अपने सही स्वरूप में पूँजीवाद के लिए चुनौती है, क्योंकि सामाजिक व्यवहार अकाट्यरूप से यह पुष्ट करता है कि हमारे इस युग के लिए मात्र वैज्ञानिक कम्युनिज्म का मिशन ही मानवता के लिए सामाजिक और राजनीतिक मुक्ति का रास्ता प्रदर्शित करना है और केवल समाजवाद ही आज के समकालीन विश्व की मूलभूत समस्याओं का समाधान करने में समर्थ है।

मार्क्सवाद-लेनिनवाद के वैचारिक अड्डे के नीचे सोवियत संघों ने साठ वर्षों में ही समस्त क्षेत्रों—आर्थिक, राजनीतिक और सांस्कृतिक—के क्रिया-कलाप में ऐतिहासिक जीतें हासिल की हैं। द्वितीय विश्व युद्ध के बाद से मार्क्सवादी-लेनिनवादी विचार अनेक यूरोपीय, एशियाई और लेटिन अमरीकी देशों में जिन्होंने समाजवाद का रास्ता अपनाया, राज्य विकास को प्रेरित करने वाले सैद्धांतिक आधार बन चुके हैं। मार्क्सवाद-लेनिनवाद ही पूँजीवादी देशों की कम्युनिस्ट पार्टियों की विचारधारा है, जो शान्ति, लोकतंत्र और सामाजिक प्रगति के लिए सघर्ष कर रही हैं। आज की वास्तविक वर्तमान कठिन परिस्थितियों में केवल कम्युनिस्ट आन्दोलन ही इस सम्मान का हकदार है कि उसने ऐसी समस्याओं को उभारा है जिनका हल विलम्ब महन नहीं कर सकता, अर्थात् द्वितीय विश्वयुद्ध के दुष्परिणामों का विनीचीकरण, विश्व शांति को सुदृढ़ करना और मजदूर वर्ग की आर्थिक, सामाजिक और लोकतांत्रिक उपलब्धियों का विस्तार करना। इन सूची में वे मूलभूत मुद्दे भी हैं, जैसे, सभी लोकतांत्रिक ताकतों की एक जुटना, राष्ट्रीय मुक्ति सघर्ष का आगे का विकास और इसी प्रकार के अन्य महत्वपूर्ण बिन्दु। यही सब है कि विचारों के सघर्ष में वैज्ञानिक कम्युनिज्म का मिशन और व्यवहार दुनिया भर के लगातार बढ़ते हुए बहुसंख्यक मजदूर लोगों के दिलों-दिमाग की, पहले से बड़ी उमारा, जीतना आ रहा है।

कम्युनिस्टों के पास, स्वभावतः, सारे प्रश्नों के कोई तैयारजुदा जवाब नहीं है। लेकिन उनके पास ऐतिहासिक विकास की मूलभूत प्रवृत्ति के सम्बन्ध में एक बहुत स्पष्ट विचारधारा है। वे अधिज्ञान की विज्ञान-आधारित पद्धति पर अपने ज्ञानिबारी मिशन और एक नई दुनिया बनाने के साठ में अधिष्ठित मामों के प्राप्त अनुभव पर विश्वास करने हैं। उन्हें यह कहने का पूरा हक है कि वे जानते हैं कि मानवजाति का बर्तौ और कैसे मार्क्सवाद फैला जाना है और यह घोषणा करने की उनके पास हर प्रकार की उर्ध्वसंपत्ति है कि यह रास्ता अमिष जनवर्ष को शान्ति

और सामाजिक ग्याप की प्राप्ति की तरफ से जायगा।

“कवियों की कहानी ने प्रारम्भिक युगों के अज्ञान और भयान में स्व
को मानव आदि के धूने में रस दिया है; किन्तु इस युग को सौहृ युग के
माना जाना चाहिए...” मर्याद के बिचारक हेनरी द सेट-माइमन ने लि
“मानव जाति का स्वर्णयुग हमारे पीछे नहीं है, वह आगे आने वाला है, भवि
म्वित है, यह समान अवस्था के पूर्ण होने में है; हमारे पूर्वजों ने इसे नहीं दे
हमारे बच्चे एक दिन उसे प्राप्त करेंगे और यह हमारा कर्तव्य है कि हम त
लिए मार्ग प्रशस्त करें।”

कान्टुनिस्ट समस्त समशीवियों का इस समय की उपलब्धि के लिए सक्ति
में काम करने का आह्वान करने हैं।

